

„ZATWIERDZAM”

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
Z SIEDZIBĄ W RADOMIU

Włodzisław Włodziec

Radom, dnia marca 2025 r.

Egz. nr ..1.

KN – 763 /25

„SPRAWOZDANIE

z działalności kontrolnej w roku 2024

Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu”¹

I. Działalność kontrolna prowadzona w 2024 roku przez Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu

1. Liczba kontroli przeprowadzonych² w 2024 r. przez Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu i liczba skierowanych zawiadomień.

Kontrole		Kontrole				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli		28	1	28	1	29
skontrolowanych podmiotów		28	1	28	1	29
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosek do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0
	wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnych	0	0	0	0	0
	zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0
	innych zawiadomień	0	0	0	0	0
	kontrole rozpoczęte a niezakończone w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2024 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego dokumentu pokontrolnego przez kontrolera)	8	0	8	0	8
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2024 r.		0	0	0	0	0

2. Wyniki kontroli zakończonych w 2024 r.

Wyniki kontroli	Liczba zakończonych kontroli ³
Pozytywna	11
Pozytywna z uchybieniami	1
Pozytywna z nieprawidłowościami	14
Negatywna	3

¹ Sporządzono na podstawie pisma Dyrektora Biura Kontroli KGP z dnia 20 stycznia 2025 r. l. dz. Ia-360/236/2025.

² Uwzględniono wszystkie kontrole zakończone w 2024 r. nawet gdy zostały wszczęte przed 2024 r.

³ Liczba zakończonych kontroli powinna być zgodna z liczbą wyników kontroli. Jeżeli w kontroli nie sformułowano ogólnej oceny lub sformułowano ocenę opisową, oszacowano ją na podstawie ocen częściowych.

3. Obszary działalności, których dotyczyły kontrole zakończone w 2024 r.

Obszar kontroli	Liczba zakończonych kontroli
Finanse publiczne w zakresie: – wydatkowanie środków publicznych (w tym Unii Europejskiej); – pozyskiwanie dochodów; – udzielanie i rozliczanie dotacji; – udzielanie zamówień publicznych; – zawieranie umów cywilnoprawnych; – inne w obszarze finanse publiczne (jakie).	4
Gospodarowanie majątkiem publicznym w zakresie: – zbywanie, najem, dzierżawa składników majątku trwałego, inwentaryzacja; – korzystanie z zasobów jednostki (np. karty płatnicze, samochody służbowe, telefony); – prywatyzacja; – inne w obszarze gospodarowanie majątkiem publicznym: • prowadzenie postępowań szkodowych.	1
Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana/utworzona w zakresie: – realizacja programów rządowych/miejscowych i strategii/itp. (jakich); – priorytety wskazane w planie działalności Ministra/Wojewody (jakie); – zadania własne jednostki kontrolowanej (jakie); – postępowanie administracyjne; – projekty realizowane w ramach programów operacyjnych – inne w obszarze wykonywania zadań merytorycznych (jakie): • wykorzystanie w służbie przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, pozostających na wyposażeniu Policji; • realizacja zadań przez dzielnicowych; • kwalifikacja i czas reakcji na zdarzenie; • podejmowanie działań w związku ze zgłoszeniami o zaginięciu osób; • gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji; • wybrane elementy z obszaru przygotowań obronnych; • funkcjonowanie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa; • prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, które zakończono sporządzeniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu; • zabezpieczenie mienia.	18
Zarządzanie kadrami w zakresie: – oświadczenia majątkowe; – szkolenia; – oceny pracowników; – nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy; – obsada wyższych stanowisk; – inne w obszarze zarządzania kadrami (jakie): • ewidencjonowanie i rozliczanie czasu służby w ponadnormatywnym jej wymiarze.	1
Procesy legislacyjne w zakresie: – przebieg procesu legislacyjnego; – działalność lobbingowa; – dostosowanie regulacji wewnętrznych do przepisów prawa; – wprowadzenie regulacji wewnętrznych; – OSR; – inne w obszarze procesy legislacyjne.	0
Księgowość i sprawozdawczość w zakresie: – prowadzenie ewidencji księgowej; – sporządzanie sprawozdań; – inne w obszarze księgowości i sprawozdawczości.	0
Upublicznianie informacji w zakresie: – udostępnianie informacji na wniosek lub w BIP; – informowanie (np. o działalności na stronach internetowych); – inne w obszarze upublicznianie informacji.	0
Przestrzeganie zasad etycznych w zakresie: – zachowanie bezstronności i niezależności; – przeciwdziałanie nepotyzmowi i kumoterstwu; – działania antykorupcyjne; – inne w obszarze przestrzegania zasad etycznych.	0
Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami	4
Informatyzacja działalności/Bezpieczeństwo IT	0
Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej	0
Inny obszar: • bezpieczeństwo pożarowe.	1

4. Obszary kontroli, w których stwierdzono najistotniejsze/kluczowe nieprawidłowości powodujące zagrożenie zdrowia lub życia oraz mające charakter systemowy wpływający na prawidłowy sposób realizacji zadań służbowych, a także skutkujące:
- a) oceną pozytywną z nieprawidłowościami lub negatywną,
 - b) sformułowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych/wniosków⁴,
 - c) skierowaniem zawiadomień do właściwych organów.

⁴ Kluczowe (krytyczne) zalecenie/wniosek – niewykonanie skutkuje utrzymaniem lub doprowadzi do powstania takiej nieprawidłowości, która poważnie zagraża lub uniemożliwia realizację zadań kontrolowanej jednostki lub takie zalecenie/wniosek/rekomendacja, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenia istotnych zmian systemowych.

Obszar kontroli (wg podziału jak w pkt 3)	Opis nieprawidłowości	Przyczyny powstania nieprawidłowości	Treść zalecenia/wniosku	Najważniejsze efekty uzyskane z kontroli ⁵
Finanse publiczne	✓ W postępowaniach o udzielenie zamówienia brak dokumentacji, zapisów potwierdzających realizację procedury dotyczącej weryfikacji podmiotów gospodarczych biorących udział w postępowaniach zakupowych, w tym należytego dokumentowania czynności w zakresie oceny wystąpienia okoliczności nakazujących wykluczenie z postępowania.	Niewłaściwa przyjęta praktyka.	Po kontroli przeprowadzonej w komórce organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu nt. <i>Zakup towarów i usług o wartości niższej niż 130000 zł</i> zalecono jej kierownikowi egzekwowanie od osób odpowiedzialnych: 1) dokonywanie zakupów towarów i usług spoza umów zgodnie z procedurą udzielania zamówienia wynikającą z obowiązujących aktów kierowania; 2) rzetelne sporządzanie dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań; 3) stosowanie procedury dotyczącej weryfikacji podmiotów gospodarczych biorących udział w postępowaniach zakupowych, w tym należyte dokumentowanie czynności w zakresie oceny wystąpienia okoliczności nakazujących wykluczenie z postępowania.	Kierownik podmiotu kontrolowanego zobligował osoby realizujące zadania w zakresie zamówień publicznych oraz pracowników branżowych do dokonywania zakupów towarów i usług spoza umów zgodnie z procedurą udzielania zamówienia wynikającą z obowiązujących aktów kierowania, rzetelnego sporządzania dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań oraz stosowania procedury dotyczącej weryfikacji podmiotów gospodarczych biorących udział w postępowaniach zakupowych.
Finanse publiczne	✓ Wypłacenie wykonawcy usługi holowania/ transportowania pojazdów kwoty wyższej aniżeli przysługująca. ✓ Wydanie przez komendanta jednostki Policji decyzji w sprawie postępowania z pojazdami co do których zachodzi potrzeba ich zabezpieczenia z przyczyn administracyjnych lub dla celów procesowych w Komendzie z dwutygodniowym opóźnieniem i niedostosowanie jej do realiów funkcjonowania jednostki, tj. niewprowadzenie regulacji dotyczących funkcjonującej na terenie jego działania innej jednostki organizacyjnej Policji – Komisariatu Policji.	Niewłaściwa przyjęta praktyka. Przeoczenie.	Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. <i>Holowanie i parkowanie pojazdów na koszt Skarbu Państwa – wybrane zagadnienia</i> wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych, polegających m.in. na: 1) omówieniu wyników kontroli z osobami odpowiedzialnymi za powstanie nieprawidłowości, a także z tymi, których rola w procedurach związanych z zabezpieczeniem pojazdów na koszt Skarbu Państwa wymaga znajomości zagrożeń i ewentualnych skutków; 2) dostosowaniu decyzji w sprawie postępowania z pojazdami, co do których zachodzi potrzeba zabezpieczenia ich do celów procesowych do obowiązujących przepisów	Omówiono wyniki kontroli ze wszystkimi funkcjonariuszami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości oraz policjantami realizującymi procedury związane z zabezpieczeniem pojazdów na koszt Skarbu Państwa, w tym realizującymi czynności dochodzeniowo-śledcze, inspektorem z Zespołu Statystyki Przestępczości Wydziału Kryminalnego oraz funkcjonariuszami sprawującymi bezpośredni nadzór nad ich pracą. Komendant jednostki Policji wydał nową decyzję w sprawie postępowania z pojazdami co do których zachodzi potrzeba ich za-

⁵ Przykłady uzyskanych efektów z kontroli: w zakresie poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, finansowych rezultatów kontroli, czy i jakie wprowadzono usprawnienia procedur, usprawnienia nadzoru, zmiany organizacyjne oraz postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych.

				prawa oraz realiów funkcjonowania jednostki; 3) przeprowadzeniu czynności wyjaśniających w sprawie sposobu kontroli merytorycznej dokumentów księgowych. Zależnie od ich wyniku, podjęcie stosownych działań zmierzających do zwrotu nienależnie wypłaconego podmiotowi gospodarczemu wynagrodzenia za usługę.		bezpieczenia z przyczyn administracyjnych lub dla celów procesowych w Komendzie dostosowaną do aktualnych przepisów prawa oraz uwzględniającą strukturę i realia funkcjonowania Komendy i jednostek podległych. Przeprowadzono czynności wyjaśniające, zakończone wnioskami: 1) opracowanie i wdrożenie rozwiązań organizacyjnych w drodze decyzji komendanta jednostki Policji, które umożliwią zapewnienie bieżącego oraz skutecznego nadzoru nad problematyką holowania i parkowania pojazdów na koszt Skarbu Państwa; 2) dokonanie weryfikacji zakresów obowiązków osób odpowiedzialnych za kontrole w zakresie holowania i parkowania pojazdów na koszt Skarbu Państwa.
Finanse publiczne	✓ Zlecenie usługi przetransportowania pojazdu innemu, aniżeli należało na mocy obowiązującej umowy cywilnoprawnej, podmiotowi gospodarczemu. ✓ Stwierdzenie w dyspozycjach odholowania/ przetransportowania pojazdu naruszeń o charakterze systemowym, tj. m.in.: – nieoznaczenie podstawy prawnej odholowania/ przetransportowania pojazdu, przyczyny zatrzymania pojazdu, uszkodzeń pojazdu; – niewpisanie dodatkowego wyposażenia pojazdu lub nieodnotowanie jego braku; – niewłaściwie oznaczenie przyczyny zatrzymania pojazdu; – złożenie nieczytelnego podpisu przez osoby odbierające pojazd, co naruszało konstrukcję formularza, wprowadzonego na mocy obowiązującej umowy cywilnoprawnej. ✓ Stwierdzenie w zezwoleniach na odbiór pojazdu	Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych. Nieuwaga. Niewłaściwa przyjęta praktyka. Omyłki. Niewłaściwa interpretacja przepisów.	Po kontroli przeprowadzonej w innej jednostce Policji nt. <i>Holowanie i parkowanie pojazdów na koszt Skarbu Państwa</i> – wybrane zagadnienia wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na: 1) dostosowaniu decyzji w sprawie postępowania z pojazdami, co do których zachodzi potrzeba zabezpieczenia ich do celów procesowych, do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa oraz realiów funkcjonowania jednostki; 2) przeprowadzeniu analizy kosztów, które poniosła formacja na skutek niewłaściwej interpretacji zawartych umów w przedmiocie transportowania pojazdów, co umożliwi skierowanie ewentualnych roszczeń; 3) egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych	Komendant jednostki Policji wydał decyzję w sprawie postępowania z pojazdami, co do których zachodzi potrzeba ich zabezpieczenia/ usunięcia z przyczyn administracyjnych lub dla celów procesowych przez Komendę, która zmieniła system nadzoru nad procedurą i procesami dokumentowania postępowania z pojazdami, co do których zachodzi potrzeba ich zabezpieczenia oraz dookreśliła sposób obiegu i przechowywania dokumentacji związanej z zabezpieczeniem i przechowywaniem pojazdów do celów procesowych. Dokonano analizy kosztów, jakie poniosła jednostka Policji na		

	z parkingu strzeżonego m.in.: – niezastosowania wymaganego formularza; – niewłaściwego oznaczenia pojazdu będącego przedmiotem wydania, w części dotyczącej oświadczenia odbierającego zezwolenie; – niewłaściwego oznaczenia daty zatrzymania pojazdu; – niewpisania nr dowodu tożsamości oraz adresu osoby uprawnionej do odbioru pojazdu, co naruszało obowiązującą umowę cywilnoprawną oraz wprowadzonego na jej mocy formularza; ✓ We wszystkich badanych przypadkach nie skierowano powiadomienia o zmianie dysponenta zabezpieczonego pojazdu, wydania zezwolenia na odbiór pojazdu lub zmiany podmiotu będącego płatnikiem za parkowanie, co naruszało zasady określone w zawartej z podmiotem gospodarczym umowie cywilnoprawnej. ✓ We wszystkich badanych przypadkach dowody księgowe nie zostały potwierdzone przez funkcjonariusza Policji prowadzącego postępowanie. ✓ Niewłaściwa weryfikacja faktur pod względem merytorycznym, na skutek czego nie wykazano zawyżonej liczby kilometrów, będącej podstawą do naliczenia należności za usługę. ✓ Niewdrożenie procedury wynikającej z decyzji nr 385/2022 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 30.12.2022 r. w sprawie postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań w przypadkach szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji zatrudnionych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, funkcjonariuszy i pracowników Komend Miejskich i Powiatowych garнизону mazowieckiego, Centralnego Biura Śledczego Policji, Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości znajdujących się na terenie KWP z siedzibą w Radomiu, osoby trzecie i „sify natury”.		rzetelne i zgodne z obowiązującymi i wdrożonymi procedurami: – dokumentowanie czynności zatrzymania/zabezpieczenia pojazdu; – potwierdzanie przez funkcjonariusza Policji prowadzącego postępowanie fakty wykonania usługi; – dokonywanie zwrotu pojazdu w sposób gwarantujący zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa, w tym opracowywanie wymaganej dokumentacji; 4) przeprowadzeniu doskonalenia zawodowego w przedmiocie objętej kontrolą problematyki, w tym w zakresie realizacji funkcji nadzorczej w jednostce; 5) realizowaniu procedury przewidzianej w przypadku ujawnienia szkody w mieniu Skarbu Państwa, zawartej w decyzji nr 385/2022 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 30.12.2022 r.	skutek niewłaściwej interpretacji zapisów umowy zawartej z podmiotem gospodarczym świadczącym usługi na rzecz formacji. W jej wyniku podmiot sporządził 11 faktur korygujących. Przeprowadzono szkolenia w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego w przedmiocie objętej kontrolą problematyki, w tym w zakresie realizacji funkcji nadzorczej w jednostce Policji. W ich trakcie przedstawiono m.in. zagrożenia mogące wywołać negatywne skutki przy realizacji tego typu spraw.
Gospodarowanie	✓ Niesporządzenie raportu na okoliczność powstania/ujawnienia szkody w trybie i na zasadach określonych	Niewłaściwa przyjęta prakty-	Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. <i>Prowadzenie postępowań szko-</i>	Ponownie zapoznano podległych policjantów i pracowników

majątkiem publicznym	w § 4 ust. 3 Instrukcji w sprawie postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań w przypadkach szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji zatrudnionych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, funkcjonariuszy i pracowników Komend Miejskich i Powiatowych garnizonu mazowieckiego, Centralnego Biura Śledczego Policji, Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości znajdujących się na terenie KWP z siedzibą w Radomiu, osoby trzecie i „siły natury”, wprowadzonej na mocy decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu nr 385/22 z dnia 30.12.2022 r.	ka. Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.	dowych wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych, polegających w szczególności na: 1) zapoznaniu wszystkich podległych policjantów i pracowników Policji z zasadami postępowania w przypadku powstania/ujawnienia szkody, konsekwencjami zanie dbań, wynikającymi w szczególności z treści § 4 oraz § 11 instrukcji; 2) bezwzględny egzekwowaniu: – sporządzania raportu/notatki z okoliczności powstania/ujawnienia szkody wraz z wymaganymi informacjami, zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 3 instrukcji; – rzetelnego i terminowego sporządzania wymaganej dokumentacji, w tym wniosków o przedłużenie czasu trwania postępowania, sprawozdań oraz protokołów szkody, zgodnie z § 14 ust. 2 i 3, § 19 ust. 1 instrukcji oraz załącznika nr 1 do instrukcji; – przeprowadzania czynności dowodowych, zgodnie z § 7 ust. 1 i 4 instrukcji; 3) systematycznym wykonywaniu funkcji nadzorczej, która winna zapewnić odpowiedni poziom realizowanych spraw i przyjętych rozstrzygnięć.	Policji jednostki Policji z decyzją nr 385/22 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 30.12.2022 r. Komendant jednostki Policji wydał decyzję w sprawie postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań w przypadkach szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji zatrudnionych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Komendy, osoby trzecie i „siły natury”. Przesłano polecenia komendanta jednostki Policji do podległych kierowników komórek i jednostek organizacyjnych Policji dot. bezwzględnego egzekwowania zaleceń wskazanych w treści wystąpienia pokontrolnego.
	✓ Brak przedstawienia propozycji sposobu likwidacji szkody w raportach sporządzonych przez policjantów na okoliczność wyrządzenia/ujawnienia szkody, co naruszało § 4 ust. 3 pkt 4 instrukcji.			
	✓ Protokół szkody nie został sporządzony w terminie 7 dni od uzyskania informacji o wyrządzeniu szkody, co naruszało § 5 ust. 1 instrukcji. Ponadto w protokole szkody: – niewłaściwie oznaczono datę ujawnienia szkody; – nie wskazano danych osoby odpowiedzialnej za szkodę; – nie przedstawiono rzeczywistych okoliczności powstania szkody.			
	✓ Nieprzeprowadzenie postępowania w przedmiocie ujawnionej szkody w mieniu, co naruszało art. 2 ustawy z 07.05.1999 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji (...).			
	✓ Niedopełnienie obowiązku sporządzenia przez osobę prowadzącą postępowanie wymaganego wniosku o przedłużenie czasu trwania postępowania, co naruszało § 14 ust. 2 instrukcji.			
	✓ Niewykonanie w prowadzonych postępowaniach w sprawach szkód wymaganych czynności, tj.: – nie przesłuchano osoby odpowiedzialnej za szkodę oraz świadków zdarzenia, co naruszało			

	z dnia 18.07.2018 r. w sprawie wybranych procedur i sposobu nadzoru nad postępowaniem z przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej. Jednocześnie osoby te nie spełniały wymogów, o których mowa w § 5 ust. 2 i 2a wytycznych. ✓ Nieposiadanie przez policjantów ukończonego z wynikiem pozytywnym przeszkolenia w ramach doskonalenia zawodowego lokalnego w zakresie postępowania się paralizatorami, co było niezgodne z § 2 pkt 2 wytycznych. ✓ Wydanie paralizatorów osobom nieuprawnionym, co naruszało § 6 ust. 2 wytycznych. ✓ Nieposiadanie przez bezpośredniego przełożonego użytkowników paralizatorów udokumentowanego, udzielonego przez instruktora, instruktażu w zakresie wiedzy teoretycznej, umożliwiającego sprawowanie nadzoru nad postępowaniem użytkownika, co naruszało § 5 ust. 3 wytycznych. ✓ Nieudokumentowanie procedury testu iskry w ewidencjach pobrania i zdania lub w ewidencji procedury testu iskry przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, co było niezgodne z § 8 ust. 3b, 3c; 3d wytycznych. ✓ Brak wygenerowania raportów z rejestrów pracy paralizatorów co najmniej raz na dwa miesiące przez osoby wyznaczone do obsługi technicznej, co było niezgodne z § 18 ust. 1 wytycznych. ✓ Brak realizacji przez bezpośrednich przełożonych użytkowników paralizatorów obowiązku wynikającego z § 18 ust. 3 i 4 wytycznych, tj. kontroli raportów z rejestrów pracy paralizatorów (nie rzadziej niż raz na dwa miesiące) poprzez weryfikację ich zapisów z ewidencją użycia lub wykorzystania tych urządzeń, z której sporządza się notatkę służbową.	Brak należytej staranności przy wykonywaniu zadań służbowych. Niedopatrzanie.	naprawczych, polegających w szczególności na: 1) zobowiązaniu kierowników komórek organizacyjnych jednostki Policji do każdego zapoznawania z aktami kierowania osób, dla których określono w nich obowiązki lub uprawnienia, oraz dokumentowania tego faktu w sposób określony w § 20 ust. 1 i 2 instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej w KWP z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych, wprowadzonej do użytku służbowego decyzją nr 125/2022 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 29.04.2022 r. ze zm.; 2) dokonywaniu bieżącej aktualizacji aktów kierowania, w szczególności w zakresie funkcjonowania stanowiska kierowania, w myśl § 21 instrukcji. 3) egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych: – wydawanie paralizatorów oraz zgrzywanie materiału audio-video do wyznaczonego w tym celu stanowiska obsługi SAP, przez osoby do tego uprawnione; – przestrzeganie zasad dotyczących postępowania w przypadku uszkodzenia paralizatora lub jego wyposażenia, w tym dokumentowania tego faktu w przeznaczonych do tego ewidencji; – postępowanie ze zużytymi kartridżami, w myśl postanowień decyzji nr 423/2024 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z 23.09.2024 r. w sprawie procedur postępowania ze zużytymi kartridżami z przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej oraz z materiałem audio – video z Systemu Audiowizualnego Policji; – dokumentowanie instruktażu prowadzonego	miocie: 1) wyznaczenia policjantów odpowiedzialnych za: – wydawanie, przyjmowanie oraz przechowywanie paralizatorów; – zgrzywanie, kopiowanie, przekazywanie, usuwanie zarejestrowanego materiału audio-video na stanowisku obsługi SAP; – obsługę techniczną; 2) przeprowadzenia wymaganych przepisami szkoleń oraz instruktaży w ramach doskonalenia zawodowego dla użytkowników paralizatorów, przełożonych użytkowników oraz osób wyznaczonych do realizacji zadań obejmujących wydawanie, przyjmowanie, przechowywanie, zgrzywanie, kopiowanie, przekazywanie, usuwanie zarejestrowanego materiału audio-video na stanowisku obsługi SAP, jak również obsługę techniczną; 3) wskazania miejsca do bezpiecznego przechowywania oraz sprawnego wydawania i zdawania paralizatorów; 4) prowadzenia wymaganych ewidencji w sposób przejrzysty, umożliwiający m.in. identyfikację funkcjonariusza pobierającego paralizator; 5) zorganizowania stanowiska SAP oraz zapewnienia bezpośredniego dostępu dla funkcjonariuszy wyznaczonych do obsługi technicznej paralizatorów; 6) pobierania sprawnych paralizatorów z kartridżami oraz jednostką zasilającą przez osoby uprawnione;
--	---	---	--	---

			dzanego w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego, zgodnie z § 9 ust. 1 decyzji nr 19/2023 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 25.01.2023 r. w sprawie doskonalenia zawodowego lokalnego policjantów garnizonu mazowieckiego ze zm.; 4) przeprowadzeniu czynności wyjaśniających w sprawie okoliczności uszkodzenia dwóch kartridży oraz sposobu rozliczenia dwóch zużytych kartridży; 5) sprawowaniu bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli.		7) przeprowadzania procedury testu iskry przez osoby odpowiedzialne i dokumentowania tego faktu w przeznaczonych do tego ewidencjach; 8) postępowania w przypadku użycia lub wykorzystania paralizatora, z uwzględnieniem obowiązku dokumentowania; 9) generowania raportów z rejestrów pracy paralizatorów i przekazywania ich bezpośrednim przełożonym użytkowników (niezależnie od tego czy użytkownik pobierał paralizator czy też nie); 10) dokonywania przez bezpośrednich przełożonych użytkowników kontroli raportów z rejestrów pracy paralizatorów. W dniu 28.01.2025 r. zostały zakończone czynności wyjaśniające w sprawie okoliczności uszkodzenia dwóch kartridży oraz sposobu rozliczenia dwóch zużytych kartridży, w wyniku których przeprowadzono z policjantem instruktaż w zakresie prawidłowego prowadzenia ewidencji/rejestrów przechowywanych na stanowisku kierowania, w kontekście nieudokumentowania we właściwej ewidencji uszkodzenia dwóch kartridży.
Wykonywanie zadań merytorycznych	✓ Przydzielenie rejonu z naruszeniem dyspozycji § 5 ust. 1 zarządzenia nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20.06.2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych (dalej: zarządzenie nr 5/2016 KGP). ✓ Niesporządzenie karty opisu stanowiska pracy dla dzielnicowego.	Niestosowanie się do obowiązujących przepisów. Niewłaściwa interpretacja przepisów. Nadmiar obo-	Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. <i>Realizacja zadań przez dzielnicowych – wybrane zagadnienia</i> polecono podjąć działania o charakterze naprawczym, polegające na: 1) przydzielaniu dzielnicowym rejonów służbowych (w tym dodatkowych) w myśl regulacji określonych w § 5 zarządzenia nr		Zapoznano dzielnicowych i kadrę kierowniczą jednostki Policji nadzorującą ich pracę z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami. Zobowiązano się do stosowania regulacji określonych w § 5 zarządzenia nr 5/2016 KGP w przypadku

✓	✓ W planach działań priorytetowych sporządzonych przez dzielnicowych - w opisie poszczególnych punktów - nie uwzględniono informacji/wskazówek zawartych we wzorze planu, stanowiącym załącznik nr 3 do <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>, tj. zapisy mające znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego nie zawierają wymaganych elementów (były skrótove/nieprecyzyjne). ✓ W dokonanej ocenie realizacji działania priorytetowego, zawartej w pkt. 6 planu, nie wskazano informacji dot. poziomu zaangażowania w realizacji działania priorytetowego podmiotów zewnętrznych, społeczności lokalnych oraz poszczególnych komórek organizacyjnych Policji, wskazanych w pkt. 4 planu lub ewentualnych trudności w przypadku braku osiągnięcia zakładanego celu. ✓ W badanym okresie łącznie przez 14 dni brak było obowiązywania planów działania priorytetowego. ✓ Plan działania priorytetowego został zatwierdzony przez osobę nieuprawnioną. ✓ Sposób udokumentowania w notatnikach służbowych czynności nadzorczych nad realizacją zadań przez dzielnicowych nie spełniał wymagań wynikających z dyspozycji § 51 ust. 4 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i> (nie wskazywano miejsca ich przeprowadzenia). ✓ Czynności nadzorcze realizowane wobec dzielnicowych nie znalazły odzwierciedlenia w ich notatnikach służbowych, co naruszało § 51 ust. 2 pkt 1 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>. ✓ Sposób udokumentowania w książkach nadzoru czynności nadzorczych nad realizacją zadań przez dzielnicowych nie spełniał wymagań określonych w § 51 ust. 4 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i> (nie odnotowano miejsca wykonywania czynności, czasu, nie wskazywano stopnia, imienia i nazwiska).	wiązków służbowych. Omyłka. Brak doświadczenia. Nieefektywny nadzór służbowy.	5/2016 KGP; 2) wyegzekwowaniu od osób odpowiedzialnych: - przygotowywanie wniosków o przydział rejonu służbowego oraz przydzielenie dodatkowego rejonu zgodnie ze wzorami stanowiącymi załączniki nr 1 i 2 do <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i> oraz niezwłoczne zapoznanie dzielnicowego z zatwierdzonym wnioskiem; - sporządzenie <i>karty opisu stanowiska pracy</i> dla dzielnicowego w myśl § 4 ust. 1 <i>zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28.09.2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji</i> (dalej: <i>zarządzenie nr 1041/2007 KGP</i>), w tym podjęcie działań w celu terminowego zapoznania go z jej treścią; - dostosowanie <i>karty opisu stanowiska pracy</i> dzielnicowych do wymagań wynikających z <i>Instrukcji do karty opisu stanowiska pracy</i>, stanowiącej załącznik nr 1 do <i>zarządzenia nr 1041/2007 KGP</i>; - przygotowywanie i zatwierdzanie planów działań priorytetowych, zgodnie z § 38 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>, z uwzględnieniem założeń wynikających ze wzoru stanowiącego załącznik nr 3; - bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad pełnieniem służby obchodowej, w tym realizowanie nadzoru w szczególności w myśl § 51 ust. 1 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i> oraz dokumentowanie czynności nadzorczych zgodnie z § 51 ust. 2 i 4 ww. <i>zarządzenia</i>.	przydzielania dzielnicowym rejonów służbowych (w tym dodatkowych). Kierownik jednostki Policji zobowiązał kadrę kierowniczą do: - terminowego sporządzania wniosków o przydział rejonu służbowego i przydzielenie dodatkowego rejonu zgodnie z obowiązującymi wzorami oraz niezwłoczne zapoznanie dzielnicowych z zatwierdzonymi wnioskami; - właściwego sporządzania <i>karty opisu stanowiska pracy</i> i terminowego zapoznania z nimi dzielnicowych; - dostosowania <i>karty opisu stanowiska pracy</i> dzielnicowych do wymagań wynikających z <i>Instrukcji do karty opisu stanowiska pracy</i>; - przygotowywania i zatwierdzania planów działań priorytetowych zgodnie z § 38 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>, z uwzględnieniem założeń wynikających ze wzoru stanowiącego załącznik nr 3; - bieżącego i efektywnego sprawowania nadzoru nad pełnieniem służby obchodowej.
Wykonywanie	✓ Pełnienie przez dyżurnych służby na stanowisku kierowania z naruszeniem § 4 ust. 5 <i>rozporządzenia</i>	Fluktuacja kadra	Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. <i>Kwalifikacja i czas reakcji na</i>	W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania

zadań merytorycznych	Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11.09.2020 r. w sprawie czasu służby policjantów. ✓ Kwalifikowanie zgłoszeń o zdarzeniach jako „Zwykłe”, podczas gdy zaistniały przesłanki do ich kwalifikacji jako „Pilne”, co było niezgodne z kryteriami zawartymi w planach działalności Komendanta Głównego Policji oraz Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu na 2023 rok. ✓ Nieosiągnięcie wymaganego czasu reakcji na zdarzenie bądź jego nieuzasadnione przekroczenie, co było niezgodne z <i>Wartościami oczekiwanymi mierników czasu reakcji na zdarzenia „Pilne” na rok 2023</i>, zatwierdzonymi przez Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu. ✓ Brak realizacji poleceń Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu zawartych w piśmie I. dz. G-s-5668/17/WD z 31.08.2017 r. przez poszczególnych naczelników Wydziału Prewencji jednostki Policji. ✓ Niewystarczające sprawowanie funkcyjnego nadzoru służbowego nad podległymi policjantami.	drowa. Nieprawidłowa interpretacja przepisów. Niestosowanie się do poleceń przełożonych bądź ich nieznamość. Brak należytego nadzoru przełożonych nad policjantami.	zdarzenie polecono podjąć działania o charakterze naprawczym, polegające m.in. na: 1) przestrzeganiu regulacji w zakresie udzielania policjantom Zespołu Dyżurnych odpowiedzialnego czasu wolnego po pełnionej służbie; 2) egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych: – kwalifikowanie zgłoszeń o zdarzeniu z uwzględnieniem kryteriów zawartych w planach działalności Komendanta Głównego Policji oraz Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu na dany rok; – niezwłoczne podejmowanie działań dla zdarzeń zakwalifikowanych jako „Pilne” dążąc do osiągnięcia oznaczonego dla jednostki Policji czasu reakcji na zdarzenie; – realizacji poleceń Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu zawartych w piśmie I. dz. G-s-5668/17/WD z 31.08.2017 r.; 3) zapewnieniu bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli.	wania kontrolowanego podmiotu i usprawnienia nadzoru. Kierownik jednostki Policji zapewnił, że przestrzega regulacji zawartych w § 4 ust. 5 cyt. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11.09.2020 r. oraz egzekwuje od osób odpowiedzialnych kwalifikowanie zgłoszeń o zdarzeniu z uwzględnieniem kryteriów zawartych w planach działalności Komendanta Głównego Policji oraz Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, niezwłoczne podejmowanie działań dla zdarzeń zakwalifikowanych jako „Pilne”, a także realizowanie poleceń określonych w piśmie I. dz. G-s-5668/17/WD z 31.08.2017 r.
Wykonywanie zadań merytorycznych	✓ Nieudokumentowanie dokonania sprawdzeń w KSIP w zakresie danych, o których mowa w art. 213 kpk poprzez włączenie do akt kontrolnych postępowań przygotowawczych, zgodnie z § 82 ust. 5 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 02.12.2019 roku w sprawie Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (dalej: <i>zarządzenie nr 70/2019 KGP</i>), wydruków potwierdzających ich wykonanie lub innego dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie ustaleń. ✓ Niedołączenie do akt kontrolnych postępowań przygotowawczych dokumentów potwierdzających zwrócenie się do organów administracji państwowej w celu ustalenia informacji określonych w art. 213 kpk, zgodnie z § 75 ust. 2 zarządzenia nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 09.02.2017 r. w sprawie	Niewłaściwa interpretacja przepisów. Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych. Przeoczenie. Omyłka. Mało efektywny nadzór służbowy.	Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. <i>Zabezpieczenie mienia – prawidłowość działań podejmowanych przez policjantów</i> polecono podjąć działania o charakterze naprawczym, polegające m.in. na: 1) egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań przygotowawczych: – dokumentowania dokonywania sprawdeń w KSIP w zakresie danych, o których mowa w art. 213 kpk oraz włączenie do akt kontrolnych postępowań przygotowawczych wydruków potwierdzających ich wykonanie lub innego dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie	W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu oraz usprawnienia procedur i nadzoru. Podczas odpłaty służbowej z funkcjonariuszami prowadzących postępowania przygotowawcze oraz realizującymi zadania z zakresu pracy operacyjno-rozpoznawczej omówiono ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości i wskazano sposób prawidłowej realizacji zadań, a także przeprowadzono szkolenie dot. zagadnienia zabez-

	<i>niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym.</i> ✓ Nieprzestrzeganie uregulowań określonych w § 40a wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30.08.2017 r. w sprawie <i>wykonywania niektórych czynności dochodzeniowo-śledczych przez policjantów w zakresie postępowania z kartą sprawdzeń mienia</i>, tj. sporządzania jej w Elektronicznym Rejestrze Czynności Dochodzeniowo-Śledczych (dalej: <i>ERCDS</i>). ✓ Niezawieranie we wnioskach do prokuratury o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym (przesyłającym protokół tymczasowego zajęcia mienia ruchomego) informacji o miejscu, w którym zabezpieczone mienie się znajduje, co było niezgodne z § 94 ust. 3 pkt 3 ww. wytycznych. ✓ W przypadku zaistnienia przesłanek wynikających z Rozdziału 32 <i>kpk</i>, po ustaleniu składników majątkowych mogących podlegać zajęciu u osób podejrzanych, nie wystąpiono z wnioskiem, o którym mowa w § 95 ww. wytycznych, do prokuratora nadzorującego postępowanie przygotowawcze o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym. ✓ Niewprowadzanie do systemu <i>KS/P</i> informacji o wartości mienia objętego zabezpieczeniem majątkowym, w myśl § 17 ust. 2 pkt 19 cyt. <i>zarządzenia nr 70/2019 KGP</i>. ✓ Niedołączanie do akt kontrolnych postępowania przygotowawczego protokołu tymczasowego zajęcia mienia ruchomego, w myśl § 94 ust. 3 pkt 4 ww. wytycznych. ✓ Sprawowany nadzór nad kontrolowaną problematyką nie był w pełni skuteczny, co było niezgodne z § 10 zarządzenia nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 09.02.2017 r.	dzenie ustaleń; – dołączania do akt kontrolnych postępowań przygotowawczych dokumentów potwierdzających zwrócenie się do organów administracji państwowej w celu ustalenia informacji określonych w art. 213 <i>kpk</i>; – przestrzegania uregulowań wynikających z § 40a wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30.08.2017 r. w zakresie postępowania z <i>kartą sprawdzeń mienia</i>; – zawierania we wniosku do prokuratury o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym informacji o miejscu, w którym zabezpieczone mienie się znajduje; – w przypadku zaistnienia przesłanek wynikających z Rozdziału 32 <i>kpk</i>, po ustaleniu składników majątkowych mogących podlegać zajęciu u osób podejrzanych, występowania z wnioskiem do prokuratora nadzorującego postępowanie przygotowawcze o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym; dokumentowania wykonanych czynności, w tym poczynionych ustaleń z prokuratorem; – postępowania z formularzami <i>KS/P</i> zgodnie z regulacją określoną w § 82 ust. 7 <i>zarządzenia nr 70/2019 KGP</i>; – wprowadzania do <i>KS/P</i> informacji o wartości mienia objętego zabezpieczeniem majątkowym; – dołączania do akt kontrolnych postępowania przygotowawczego: • protokołu tymczasowego zajęcia mienia ruchomego; • karty kontrolnej lub wykazu osób,	pieczenia mienia. Kierownik jednostki Policji przeprowadził z bezpośrednimi przełożonymi ww. funkcjonariuszy rozmowę instruktażową oraz zobowiązał ich do sprawowania bieżącego i skutecznego nadzoru nad wykonywaniem zadań związanych z zabezpieczeniem mienia.
--	---	---	---

			które zapoznały się z materiałami; • karty przeglądowej akt głównych; • kopii zestawienia opłat i innych wydatków wykładanych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym; 2) zapewnieniu sprawowania bieżącego i skutecznego nadzoru nad kontrolowaną problematyką, z uwzględnieniem zasad określonych w § 10 i § 11 ust. 3 ww. zarządzenia nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 09.02.2017 r. oraz § 7 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16.12.2013 r.	
Wykonywanie zadań merytorycznych	✓ W 1 przypadku termin instrukcyjny prowadzenia czynności wyjaśniających został przekroczony o 30 dni, co było niezgodne z art. 54 § 1 kpow oraz nie wystąpiły przestanki, o których mowa w § 17 wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 13.07.2020 roku w sprawie wykonywania przez Policję niektórych czynności w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców, uzasadniające przekroczenie miesięcznego terminu ich prowadzenia. ✓ W 5 przypadkach zgromadzony materiał dowodowy nie dawał podstaw do sporządzenia wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, co było niezgodne z § 56 ust. 1 ww. wytycznych. ✓ W 1 przypadku wniosek o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu nie został zatwierdzony przez organ Policji lub osobę pisemnie upoważnioną przez ten organ, co było niezgodne z § 12 ust. 3 ww. wytycznych. ✓ W 1 przypadku organ Policji lub osoba upoważniona przez ten organ nie zawiadomiła pisemnie o odstąpieniu od skierowania wniosku o ukaranie do sądu pokrzywdzonego, co było niezgodne z § 56 ust. 4 ww. wytycznych.	Błędna metodyka prowadzenia czynności wyjaśniających. Pośpiech wynikający z wielości wykonywanych czynności. Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych. Przeoczenie. Niedopatrzenie.	Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. <i>Prawidłowość i terminowość prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, które zakończono sporządzeniem wniosku o ukaranie do sądu</i> wydano zalecenie dotyczące podjęcia działań naprawczych, polegających m.in. na: 1) zatwierdzeniu wniosków o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, w myśl § 12 ust. 3 wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 13.07.2020 r.; 2) egzekwowaniu od policjantów prowadzących czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia: – podejmowania czynności w przypadku uzyskania informacji o zaistnieniu wykroczenia, zgodnie z § 2 ust. 1 ww. wytycznych; – systematycznego podejmowanie działań w celu przestrzegania art. 54 § 1 kpow, określającego termin zakończenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, z uwzględnieniem przesłanek uzasadniających jego przekroczenie, wynikających z § 17 ww. wytycznych;	W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania jednostki Policji oraz usprawnienia nadzoru. Komendant jednostki Policji wydał decyzję w sprawie wydawania i podpisywania w jego imieniu wniosków o ukaranie do organu orzekającego oraz wydawania i podpisywania w jego imieniu wniosków o odstąpienie od wniesienia wniosku o ukaranie do Sądu w przeprowadzonych czynnościach wyjaśniających w sprawie o wykroczenie. Kierownik jednostki Policji zapewnił, że od policjantów prowadzących czynności w sprawach o wykroczenia egzekwowane jest przestrzeganie obowiązujących regulacji w tym zakresie i realizowanie zaleceń pokontrolnych oraz na bieżąco sprawowany jest nadzór nad realizacją zadań, zgodnie z § 12 zarządzenia nr 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 13.07.2020

			- dokumentowania wykonanych czynności w myśl art. 54 § 3 <i>kpow</i>, a w przypadku, gdy okoliczności czynu budzą wątpliwości, przeprowadzanie dowodu, zgodnie z art. 54 § 4 <i>kpow</i>, z uwzględnieniem regulacji zawartych w art. 148 § 1 pkt 1 i § 2 <i>kpk</i> oraz § 21 ust. 1 pkt 2-4 i ust. 2 <i>ww</i>. wytycznych; - sporządzenia wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, w myśl § 56 ust. 1 <i>ww</i>. wytycznych, w oparciu o kompletnie zgromadzony materiał dowodowy, dający podstawę do podjęcia takiej decyzji; - stosowania się do dyspozycji § 56 ust. 4 pkt 1 i 2 <i>ww</i>. wytycznych, wskazującej na obowiązek każdorazowego zawiadomienia pokrzywdzonego lub zawiadamiającego o odstąpieniu od skierowania wniosku o ukaranie do sądu oraz pouczenia go o przysługujących mu uprawnieniach, wynikających z treści art. 27 § 1 <i>kpow</i>, art. 27 § 2 <i>kpow</i> lub art. 56a <i>kpow</i>; 3) sprawowaniu bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli, zgodnie z § 12 zarządzenia nr 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 13.07.2020 r. <i>w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności wyśnających w sprawach o wykroczenia</i>.	roku.
Wykonywanie zadań merytorycznych	✓ Sporządzenie Karty Weryfikacji Zagrożenia (dalej: KWZ) z naruszeniem terminu określonego w § 5 ust. 1 wytycznych nr 3/2016 Komendanta Głównego Policji z dnia 14.09.2016 r. <i>w sprawie sposobu postępowania policjantów podczas realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa</i>. ✓ Nieujęcie w protokołach z odprawy lub czynności zbliżonych do odprawy zadań związanych z weryfikacją	Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych. Pomyłka. Brak wiedzy odprawiających o poleceniach	Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. <i>Funkcjonowanie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa</i> wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych, polegających w szczególności na: 1) wyegzekwowaniu od osób odpowiedzialnych: - terminowe sporządzanie KWZ; - rzetelne wypełnianie KWZ poprzez	W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania jednostki Policji oraz usprawnienia procedur i nadzoru. Komendant jednostki Policji wydał decyzję <i>w sprawie funkcjonowania w komendzie zestawu rejestrów informatycznych o nazwie e-komenda w zakresie modu-</i>

	cją KWZ, co było niezgodne z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, zawartymi w piśmie I.dz. E-1233/19 z dnia 03.07.2019 r. ✓ Zweryfikowanie zagrożeń naniesionych na KMZB z naruszeniem terminu określonego w § 6 ust. 4 i bez uwzględnienia zasad określonych w § 6 ust. 5 ww. wytycznych.	przełożonego.	wskazanie właściwej osoby realizującej zadanie; - dokumentowanie w SWD (w protokołach odprawy lub czynności zbliżonych do odprawy) zadań doraźnych dot. weryfikacji zagrożeń naniesionych na KMZB, przekazanych podczas odpraw do służby, zgodnie z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, tj. wskazując kategorię, miejsce, godzinę występowania zagrożenia lub umieszczając numer KWZ; - przestrzeganie czasu określonego na weryfikację zagrożeń naniesionych na KMZB; - przeprowadzanie odpraw do służby patrolowej i obchodowej przez osoby uprawnione, zgodnie z § 25 ust. 2 zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 07.08.2007 r. w sprawie <i>form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym</i> oraz § 14 zarządzenia nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20.06.2016 r. w sprawie <i>metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych</i>; - bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad problematyką dotyczącą funkcjonowania KMZB; 2) wprowadzeniu skutecznego obiegu informacji o przydzielonych KWZ, umożliwiającemu policjantom przeprowadzającym odprawę do służby właściwe określanie zadań doraźnych.	<i>tów Karta Weryfikacji Zagrożenia, Książki PDOZ, Elektronicznej Książki Osób Zatrzymanych i Doprowadzonych, wyznaczenia lokalnych koordynatorów KMZB oraz określenia zasad sprawowania nadzoru nad realizacją zadań związanych z funkcjonowaniem KMZB, w której zostali wskazani lokali koordynatorzy KMZB i administratorzy aplikacji e-komenda moduł KWZ oraz zostały określone ich zadania i obowiązki.</i> Kierownik jednostki Policji polecił wpisywać do zadań doraźnych w SWD zadania dotyczące realizacji KWZ wyznaczone dla konkretnych policjantów przez ich bezpośrednich przełożonych. W jednostce Policji zostało przeprowadzone szkolenie w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego dla wszystkich funkcjonariuszy z zakresu funkcjonowania KMZB. Kierownik jednostki Policji wydał pisemne polecenia dotyczące zapoznania kadry kierowniczej z ujawnianymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami i skutkami, jakie mogą one wywołać oraz właściwej realizacji czynności związanych z funkcjonowaniem KMZB przez lokalnych koordynatorów KMZB i administratorów aplikacji e-komenda moduł KWZ. Przedmiotowe zagadnienia zostały także omówione podczas przeprowadzonych cotygodniowych posiedzeń zespołu koordynacyjnego działania
--	--	----------------------	--	--

				zewnętrzne na terenie jednostki Policji oraz zespołu do spraw monitorowania efektywności pracy. Ponadto, w celu zapewnienia bieżącego i efektywnego nadzoru służbowego, zagadnienie dotyczące funkcjonowania KMZB są poddawane analizie w trakcie posiedzeń ww. zespołów.
Wykonywanie zadań merytorycznych	✓ Oznaczenie poziomu II poszukiwań w sytuacji, gdy z zawiadomienia nie wynikała żadna z przesłanek wskazanych w § 2 ust. 1 pkt 3 lit. b zarządzenia nr 48 Komendanta Głównego Policji z dnia 28.06.2018 r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osoby zaginionej oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanych zwłok oraz szczątków ludzkich (dalej: <i>zarządzenie nr 48/2018 KGP</i>). ✓ Dokonanie rejestracji osoby zaginionej w KSIP z naruszeniem terminu określonego w § 55 ust. 1 <i>zarządzenia nr 70/2019 KGP</i>. ✓ Brak w tecze poszukiwania formularza lub wydruku z KSIP potwierdzającego dokonanie operacji przetwarzania danych polegającej na rejestracji osoby zaginionej, co było niezgodne z § 25 ust. 4 pkt 3 <i>zarządzenia nr 48/2018 KGP</i>. ✓ Niesporządzenie przez policjantów przyjmujących zawiadomienie notatki służbowej zawierającej dodatkowe ustalenia i informacje uzyskane w trakcie przyjęcia zawiadomienia, co było niezgodne z § 7 ust. 3 <i>zarządzenia nr 48/2018 KGP</i>. ✓ Uzyskując informację o zaginięciu osoby kwalifikującej się do poziomu I poszukiwań nie udokumentowano powiadomienia koordynatora wojewódzkiego ds. zaginięć nadzórnej jednostki Policji oraz Centrum Poszukiwań Osób Zaginionych Komendy Głównej Policji, co było niezgodne z § 25 ust. 1 <i>zarządzenia nr 48/2018 KGP</i>. ✓ Niewłączenie do teczek dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie penetracji terenu ostatniego miej-	Niewłaściwa analiza i ocena faktów i okoliczności zawartych w zawiadomieniu. Duża liczba zdarzeń. Omyłka. Niedopatrznie. Niestosowanie się do obowiązujących przepisów. Błędna interpretacja przepisów. Niedostateczny nadzór służbowy.	Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. <i>Podjęmowane działania w związku ze zgłoszeniami zaginięcia osób</i> wydano zalecenia dotyczące egzekwowania od osób odpowiedzialnych: 1) przestrzegania regulacji zawartych w § 2 ust. 1 pkt 3, § 7 ust. 3 i 4, § 8, § 14 ust. 1 pkt 4, § 25 ust. 1-2 i ust. 4 pkt 3 i 6 <i>zarządzenia nr 48/2018 KGP</i> oraz § 42 ust. 13, § 55 ust. 1 <i>zarządzenia nr 70/2019 KGP</i>; 2) określenia zadań w <i>kartach opisu stanowiska pracy</i> zgodnie z założeniami wynikającymi z instrukcji do karty opisu stanowiska pracy, stanowiącej załącznik do <i>zarządzenia nr 1041/2007 KGP</i>; 3) bieżącego i efektywnego sprawowania nadzoru nad problematyką dotyczącą podejmowania działań w związku ze zgłoszeniami zaginięcia osób.	W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu oraz usprawnienia procedur i nadzoru. Zapoznano funkcjonariuszy odpowiedzialnych z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać. Kierownik jednostki Policji zobowiązał ich do realizacji zadań w przedmiocie prowadzenia poszukiwań osób zaginionych zgodnie z przepisami <i>zarządzenia nr 48/2018 KGP</i> i <i>zarządzenia nr 70/2019 KGP</i> oraz uwzględniania w zawiadomieniu o zaginięciu osoby wszystkich informacji wynikających z konstrukcji formularza, stanowiącego załącznik nr 1 do <i>zarządzenia nr 48/2018 KGP</i>. Kierownik jednostki Policji zapewnił, że egzekwuje od naczelnika Wydziału Kryminalnego i jego zastępców oraz naczelnika Wydziału Prewencji i jego zastępcy bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad problematyką dotyczącą podejmowania działań w związku ze zgłoszeniami zaginięcia osób.

	sca pobytu osoby zaginionej i innych ustalonych miejsc, gdy okoliczności sprawy nie uzasadniały odstępiania od przeprowadzenia tej czynności. ✓ W teczce poszukiwania, poza informacją wynikającą z potwierdzenia rejestracji zakończenia poszukiwania osoby zaginionej w <i>KSIP</i>, gdzie jako rodzaj zakończenia wskazano: „odwołano-ustalono miejsce pobytu”, brak było innego dokumentu, z którego wynikałaby powyższa przesłanka. ✓ Czynności nadzorcze nad problematyką poszukiwania osób zaginionych nie były w pełni skuteczne.				
Zarządzenie kadrami	✓ Doliczenie do czasu pełnionej służby – co do zasady – 30 minut, co naruszało zapisy § 11 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11.09.2020 r. w sprawie czasu służby policjantów, wskazującego maksymalny czas doliczenia na bezpośrednie przygotowanie do służby i jej zdanie.	Niewłaściwa przyjęta praktyka.	Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. <i>Ewidencjonowanie i rozliczanie czasu służby w ponadnormatywnym jej wymiarze</i> wydano zalecenie dotyczące podjęcia działań naprawczych, polegających w szczególności na: 1) przeprowadzeniu analizy rozwiązań organizacyjnych obowiązujących w jednostce Policji w przedmiocie ewidencjonowania czasu służby, w celu oznaczenia zakresu odpowiedzialności odpowiedniego do realizowanej funkcji; 2) egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych rzetelne i zgodne z obowiązującymi regulacjami ewidencjonowanie czasu służby oraz jego rozliczanie.	Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. <i>Ewidencjonowanie i rozliczanie czasu służby w ponadnormatywnym jej wymiarze</i> wydano zalecenie dotyczące podjęcia działań naprawczych, polegających w szczególności na: 1) przeprowadzeniu analizy rozwiązań organizacyjnych obowiązujących w jednostce Policji w przedmiocie ewidencjonowania czasu służby, w tym godzin nadliczbowych w <i>SWOP</i>; 2) podczas odprawy służbowej dokonano analizy obowiązujących w jednostce Policji rozwiązań organizacyjnych w zakresie ewidencjonowania czasu służby, w efekcie której wprowadzono nowy wzór tabeli dot. ewidencjonowania czasu służby w ponadnormatywnym jej wymiarze; 3) kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki Policji zobowiązano do rozliczania czasu służby zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 06.04.1990 r. o <i>Policji</i> oraz rzetelnego prowadzenia ewidencji przedłużonego czasu służby i jego rozliczania zgodnie z obowiązującymi przepisami.	Kierownik jednostki Policji poinformował, że podjął następujące działania naprawcze: 1) z wystąpieniem pokontrolnym zapoznano kadrę kierowniczą oraz osoby odpowiedzialne za ewidencjonowanie czasu służby, w tym godzin nadliczbowych w <i>SWOP</i>; 2) podczas odprawy służbowej dokonano analizy obowiązujących w jednostce Policji rozwiązań organizacyjnych w zakresie ewidencjonowania czasu służby, w efekcie której wprowadzono nowy wzór tabeli dot. ewidencjonowania czasu służby w ponadnormatywnym jej wymiarze; 3) kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki Policji zobowiązano do rozliczania czasu służby zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 06.04.1990 r. o <i>Policji</i> oraz rzetelnego prowadzenia ewidencji przedłużonego czasu służby i jego rozliczania zgodnie z obowiązującymi przepisami.
Działalność kontrolna oraz	✓ Niezachowanie terminu wynikającego z art. 237 § 1 <i>kpa</i> odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.	Brak wiedzy osoby prowadzącej postępowanie	Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. <i>Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków</i> wydano zale-	Kierownik jednostki Policji podczas odprawy służbowej z kadrą kierowniczą oraz policjantami reali-	

postępowanie ze skargami i wnioskami ✓ Zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi niezgodnie z wymogami określonymi w art. 238 <i>kpa</i>. ✓ Odnutowywanie w rejestrze skarg i wniosków błędnej daty wpływu skargi do organu. ✓ Niepełne lub błędne kwalifikowanie zarzutów zawartych w treści skarg w oparciu o katalog kategorii skargowych.	skargowe odnośnie właściwego określenia terminu załatwienia skargi, która wpłynęła za pośrednictwem ePUAP. Omyłka. Niedostateczny nadzór służbowy.	cenia dotyczące: 1) podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków: – nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 237 § 1 <i>kpa</i> odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi; – zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi niezgodnie z wymogami określonymi w art. 238 <i>kpa</i>; – odnotowywania w rejestrze skarg i wniosków błędnej daty wpływu skargi do organu; – niepełnego lub błędnego kwalifikowania zarzutów zawartych w treści skarg w oparciu o katalog kategorii skargowych; 2) sprawowania efektywnego nadzoru służbowego nad problematyką skargowo-wnioskową.	zującymi zadania z zakresu problematyki skargowo – wnioskowej omówił stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości.
Inny obszar: Bezpieczeństwo pożarowe ✓ Nieprecyzyjne oznaczenie przełożonego (kierownika komórki organizacyjnej Policji) w decyzji komendanta jednostki Policji prowadzącej do użytku służbowego <i>Regulamin ochrony przeciwpożarowej Komendy</i> oraz w decyzji komendanta jednostki Policji prowadzącej do użytku służbowego <i>Instrukcję Bezpieczeństwa Pożarowego Komendy</i>, na którym ma spoczywać obowiązek niezwłocznego zapoznania policjantów i pracowników Policji z postanowieniami ww. regulaminu i instrukcji. ✓ Brak przeglądu gaśnic i urządzeń gaśniczych, co naruszało § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 07.06.2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów. ✓ Niewłaściwe umiejscowienie gaśnic, co naruszało § 33 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia. ✓ Niezapewnienie odpowiedniego dostępu do gaśnic, co naruszało § 4 ust. 1 pkt 18 cyt. rozporządzenia.	Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych. Zaniedbanie.	Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. <i>Realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej</i> wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych, polegających w szczególności na: 1) dokonaniu analizy dokumentacji określającej szczegółowe zadania i wymogi w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w celu ujednolicenia zasad w niej zawartych; 2) zapewnieniu utrzymania urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic w pełnej sprawności technicznej i funkcjonalnej; 3) podjęciu działań zmierzających do wyeliminowania nieprawidłowości technicznych budowlanych; 4) bezwzględnym egzekwowaniu przestrzegania zasad przechowywania materiałów, aparatów i urządzeń mogących wpłynąć na stan bezpieczeństwa użytkowanych obiektów.	Kierownik jednostki Policji poinformował, że podjął następujące działania naprawcze: 1) dokonano analizy dokumentacji określającej szczegółowe zadania i wymogi w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w wyniku której stwierdzono, że karta opisu stanowiska pracy, szczegółowy zakres zadań Jednostkowego Stanowiska ds. bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej, regulamin ochrony przeciwpożarowej oraz instrukcja bezpieczeństwa pożarowego nie korelują ze sobą. Podjęto czynności mające na celu ujednolicenie wskazanej dokumentacji; 2) przeprowadzono przegląd gaśnic

✓	Brak oznaczenia gaśnic odpowiednim znakiem bezpieczeństwa, co naruszało § 4 ust. 2 cyt. rozporządzenia.		tów oraz zapewnienie drożności dróg pożarowych.	i urządzeń gaśniczych; 3) zobligowano kierowników komórek organizacyjnych do przestrzegania zasad przechowywania materiałów, aparatów i urządzeń mogących wpłynąć na stan bezpieczeństwa użytkowanych obiektów oraz zapewnienia drożności dróg pożarowych.
✓	Nieprawidłowa szerokość poziomej drogi ewakuacyjnej, co naruszało § 242 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.			

W przypadku kontroli mających charakter niejawny, odstąpiono od opisywania w niniejszym dokumencie stwierdzonych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zaleceń/wniosków oraz najważniejszych efektów uzyskanych z tych kontroli.

5. Zawiadomienia (o których mowa w pkt 4 lit. c) skierowanych w 2024 r.⁶

Rodzaj zawiadomienia	Kontrolowany podmiot i temat kontroli	W sprawie (kwalifikacja czynu)	Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie
Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.

6. Wyniki wybranych kontroli, które miały strategiczny wpływ na zmianę sposobu realizacji bieżących zadań lub usprawnienie funkcjonowania zarówno kontrolowanych komórek/jednostek organizacyjnych Policji garnizonu mazowieckiego jak i całej formacji/institucji.

Kontrola przeprowadzona w jednej z podległych KMP/KPP

- **temat:** *Holowanie i parkowanie pojazdów na koszt Skarbu Państwa – wybrane zagadnienia,*
- **cel kontroli:** sprawdzenie i ocena sposobu przestrzegania obowiązujących przepisów i procedur w zakresie transportowania i parkowania pojazdów na zlecenie Policji do prowadzonych postępowań. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości ustalenie przyczyn i skutków oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do usunięcia nieprawidłowości lub wdrożenia działań naprawczych zapobiegających ich wystąpieniu w przyszłości.
- **ocena:** negatywna,
- **nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli:**
 - ✓ zlecenie usługi przetransportowania pojazdu innemu, aniżeli należało na mocy obowiązującej umowy cywilnoprawnej, podmiotowi gospodarczemu.
 - ✓ stwierdzenie w dyspozycjach odholowania/przetransportowania pojazdu naruszeń o charakterze systemowym, tj. m.in.:
 - nieoznaczenie podstawy prawnej odholowania/przetransportowania pojazdu, przyczyny zatrzymania pojazdu, uszkodzeń pojazdu,
 - niewpisanie dodatkowego wyposażenia pojazdu lub nieodnotowanie jego braku,
 - niewłaściwie oznaczenie przyczyny zatrzymania pojazdu,
 - złożenie nieczytelnego podpisu przez osoby odbierające pojazd,

⁶ Zawiadomienia złożone w wyniku przeprowadzonych i zakończonych kontroli w 2024 r. nawet gdy zostały wszczęte przed 2024 r.

- ✓ stwierdzenie w *zezwoleńiach na odbiór pojazdu z parkingu strzeżonego m.in.*:
 - niezaastosowania wymaganego formularza,
 - niewłaściwego oznaczenia pojazdu będącego przedmiotem wydania, w części dotyczącej oświadczenia odbierającego zezwolenie, oraz daty zatrzymania pojazdu,
 - niewypisania nr dowodu tożsamości oraz adresu osoby uprawnionej do odbioru pojazdu,
- ✓ we wszystkich badanych przypadkach nie skierowano powiadomienia o *zmianie dysponenta zabezpieczonego pojazdu, wydania zezwolenia na odbiór pojazdu lub zmiany podmiotu będącego płatnikiem za parkowanie*, co naruszało zasady określone w zawartej z podmiotem gospodarczym umowie cywilno-prawnej,
- ✓ we wszystkich badanych przypadkach dowody księgowe nie zostały potwierdzone przez funkcjonariusza Policji prowadzącego postępowanie,
- ✓ niewłaściwa weryfikacja faktur pod względem merytorycznym, na skutek czego nie wykazano zawyżonej liczby kilometrów, będącej podstawą do naliczenia należności za usługę,
- ✓ niewdrożenie procedury wynikającej z decyzji nr 385/2022 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 30.12.2022 r. *w sprawie postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań w przypadkach szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji zatrudnionych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, funkcjonariuszy i pracowników Komend Miejskich i Powiatowych garnizonu mazowieckiego, Centralnego Biura Śledczego Policji, Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości znajdujących się na terenie KWP z siedzibą w Radomiu, osoby trzecie i „siły natury”*.

W związku z ujawnionymi nieprawidłowościami polecono kierownikowi jednostki kontrolowanej:

- dostosować decyzję w sprawie postępowania z pojazdami, co do których zachodzi potrzeba zabezpieczenia ich do celów procesowych, do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa oraz realiów funkcjonowania jednostki,
- przeprowadzić analizę kosztów, które poniosła formacja na skutek niewłaściwej interpretacji zawartych umów w przedmiocie transportowania pojazdów, która umożliwi skierowanie ewentualnych roszczeń w przypadkach tego wymagających,
- egzekwować od osób odpowiedzialnych rzetelne i zgodne z obowiązującymi i wdrożonymi procedurami:
 - ✓ dokumentowanie czynności zatrzymania/zabezpieczenia pojazdu,
 - ✓ potwierdzanie przez funkcjonariusza Policji prowadzącego postępowanie fakt wykonania usługi,
 - ✓ dokonywanie zwrotu pojazdu w sposób gwarantujący zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa, w tym opracowywanie wymaganej dokumentacji,
- przeprowadzić doskonalenia zawodowego w przedmiocie objętej kontrolą problematyki, w tym w zakresie realizacji funkcji nadzorczej w jednostce, które przedstawi m.in. zagrożenia mogące wywołać negatywne skutki przy realizacji tego typu spraw,
- bezwzględnie realizować procedurę przewidzianą w przypadku ujawnienia szkody w mieniu Skarbu Państwa, oznaczoną w treści cyt. decyzji nr 385/2022 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 30.12.2022 r.
- **efekty kontroli:** kierownik jednostki kontrolowanej wydał decyzję dot. postępowania z pojazdami, co do których zachodzi potrzeba ich zabezpieczenia/usunięcia z przyczyn administracyjnych lub dla celów procesowych, która zmieniła system nadzoru nad procedurą i procesami dokumentowania postępowania z pojazdami, co do których zachodzi potrzeba ich zabezpieczenia oraz dookreśliła sposób obiegu i przechowywania dokumentacji związanej z zabezpieczeniem i przechowywaniem pojazdów do celów procesowych; dokonano analizy kosztów, w wyniku której podmiot gospodarczy świadczący usługi sporządził 11 faktur korygujących; przeprowadzono szkolenia w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego w przedmiocie objętej kontrolą problematyki.

II. Działalność kontrolna prowadzona w 2024 roku przez komórki właściwe do spraw kontroli jednostek organizacyjnych Policji, funkcjonujących na terenie działania Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu

W 2024 r. na terenie działania Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu funkcjonowały Zespoły Kontroli w komendach miejskich Policji w: Ostrołęce, Płocku, Siedlcach oraz w Komendzie Powiatowej Policji w Ciechanowie.

1. Liczba kontroli przeprowadzonych w 2024 r. przez komórki właściwe do spraw kontroli w podległych jednostkach organizacyjnych Policji i liczba skierowanych zawiadomień.

Liczba		Kontrole				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli		3	1	3	1	4
skontrolowanych podmiotów		3	1	3	1	4
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0
	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0	0	0	0	0
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0
	innych zawiadomień	0	0	0	0	0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2024 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego dokumentu pokontrolnego przez kontrolera)		1	0	1	0	1
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2024 r.		0	0	0	0	0

2. Wyniki kontroli zakończonych w 2024 r.

Wyniki kontroli	Liczba zakończonych kontroli
Pozytywna	0
Pozytywna z uchybieniami	1
Pozytywna z nieprawidłowościami	3
Negatywna	0

3. Obszary działalności, których dotyczyły kontrole zakończone w 2024 r.

Obszar kontroli	Liczba zakończonych kontroli
Finanse publiczne w zakresie: – wydatkowanie środków publicznych (w tym Unii Europejskiej); – pozyskiwanie dochodów; – udzielanie i rozliczanie dotacji; – udzielanie zamówień publicznych; – zawieranie umów cywilnoprawnych; – inne w obszarze finanse publiczne (jakie).	0
Gospodarowanie majątkiem publicznym w zakresie: – zbywanie, najem, dzierżawa składników majątku trwałego, inwentaryzacja; – korzystanie z zasobów jednostki (np. karty płatnicze, samochody służbowe, telefony); – prywatyzacja; – inne w obszarze gospodarowanie majątkiem publicznym: • prowadzenie postępowań szkodowych.	1
Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana/utworzona w zakresie:	2

– realizacja programów rządowych/miejscowych i strategii/itp. (jakich); – priorytety wskazane w planie działalności Ministra/Wojewody (jakie); – zadania własne jednostki kontrolowanej (jakie); – postępowanie administracyjne; – projekty realizowane w ramach programów operacyjnych – inne w obszarze wykonywania zadań merytorycznych: • zabezpieczenie mienia, • ewidencjonowanie, przechowywanie i zabezpieczenie broni palnej i amunicji.	
Zarządzanie kadrami w zakresie: – oświadczenia majątkowe; – szkolenia; – oceny pracowników; – nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy; – obsada wyższych stanowisk; – inne w obszarze zarządzania kadrami: • ewidencjonowanie ponadnormatywnego czasu służby.	1
Procesy legislacyjne w zakresie: – przebieg procesu legislacyjnego; – działalność lobbingsowa; – dostosowanie regulacji wewnętrznych do przepisów prawa; – wprowadzenie regulacji wewnętrznych; – OSR; – inne w obszarze procesy legislacyjne.	0
Księgowość i sprawozdawczość w zakresie: – prowadzenie ewidencji księgowej; – sporządzanie sprawozdań; – inne w obszarze księgowości i sprawozdawczości.	0
Upublicznianie informacji w zakresie: – udostępnianie informacji na wniosek lub w BIP; – informowanie (np. o działalności na stronach internetowych); – inne w obszarze upublicznianie informacji.	0
Przestrzeganie zasad etycznych w zakresie: – zachowanie bezstronności i niezależności; – przeciwdziałanie nepotyzmowi i kumoterstwu; – działania antykorupcyjne; – inne w obszarze przestrzegania zasad etycznych.	0
Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami	0
Informatyzacja działalności/Bezpieczeństwo IT	0
Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej	0
Inny obszar	0

4. Obszary kontroli, w których stwierdzono najistotniejsze/kluczowe nieprawidłowości powodujące zagrożenie zdrowia lub życia oraz mające charakter systemowy wpływający na prawidłowy sposób realizacji zadań służbowych, a także skutkujące:
- d) oceną pozytywną z nieprawidłowościami lub negatywną,
 - e) sformułowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych/ wniosków,
 - f) skierowaniem zawiadomień do właściwych organów.

Obszar kontroli (wg podziału jak w pkt.3)	Opis nieprawidłowości	Przyczyny powstania nieprawidłowości	Treść zalecenia/wniosku	Najważniejsze efekty uzyskane z kontroli
Wykonywanie zadań merytorycznych	✓ Stosowanie druków dotyczących przesłuchań świadków niezgodnych z załącznikiem nr 5 Instrukcji w sprawie postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań w przypadkach szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji zatrudnionych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, funkcjonariuszy i pracowników Komend Miejskich i Powiatowych garnizonu mazowieckiego, Centralnego Biura Śledczego Policji, Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości znajdujących się na terenie KWP z siedzibą w Radomiu, osoby trzecie i „sily natury”, wprowadzonej na mocy decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu nr 385/22 z dnia 30.12.2022 roku. ✓ Niewskazywanie terminu (konkretnej daty) we wniosku o przedłużenie czasu trwania postępowania szkodowego. ✓ Brak wskazań w sprawozdaniach informacji dotyczących prowadzenia bądź nie postępowań przygotowawczych bądź czynności wyjaśniających.	Niewłaściwa przyjęta praktyka. Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.	Po kontroli przeprowadzonej w komórce organizacyjnej jednostki Policji nt. <i>Procedura postępowania w przypadku szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy i pracowników</i> wydano zalecenia dotyczące omówienia przez naczelnika Wydziału Wspomagającego ujawnianych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz ponownego zapoznania osób prowadzących postępowania szkodowe z decyzją Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu nr 385/22 z dnia 30.12.2022 r.	W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu. Ponownie zapoznano policjantów i pracowników prowadzących postępowania szkodowe z decyzją nr 385/2022 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 30.12.2022 r.
	✓ Niestosowanie się do postanowień określonych w § 40a wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30.08.2017 r. w sprawie wykonywania niektórych czynności dochodzeniowo-sledczych przez policjantów w zakresie sporządzania karty sprawozdania mienia w ERCDŚ. ✓ Brak dokumentacji potwierdzającej dokonanie sprawdzeń w KSIP, co było niezgodne z § 4, § 82 ust. 1 pkt 1 i § 82 ust.5 zarządzenia nr 70/2019 KGP. ✓ Brak dokumentacji potwierdzającej dokonanie sprawdzeń w zakresie danych wynikających z art. 213 kpk wykonanych w okresie trwania postępowania przygotowawczego.	Brak wiedzy w zakresie obowiązujących przepisów. Przeoczenie. Niedostateczny nadzór służbowy.	Po kontroli przeprowadzonej w komórce organizacyjnej jednostki Policji nt. <i>Pravidłowość działań podejmowanych przez policjantów przy zabezpieczaniu mienia</i> wydano zalecenia dotyczące: 1) ponownego zapoznania podległych funkcjonariuszy z wytycznymi nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30.08.2017 r., w szczególności z zapisami § 40a w zakresie konieczności sporządzania karty sprawozdania mienia w ERCDŚ oraz z zarządzeniem nr 70/2019 KGP, a w szczególności z § 4, § 81 ust.1 pkt 1 i § 82 ust. 5, ze zwróceniem szczególnej uwagi, iż wydruki uzyskiwane w związku	W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu. Funkcjonariusze prowadzący postępowania przygotowawcze oraz ich bezpośredni przełożony zostali zapoznani z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami. Kierownik jednostki Policji zobowiązał ww. funkcjonariuszy do przestrzegania obowiązujących regulacji w zakresie zabezpieczenia mienia,

	✓	Brak w kartach nadzoru dołączonych do akt kontrolnych postępowań przygotowawczych zapisów potwierdzających wydawanie poleceń przez bezpośredniego przełożonego w zakresie zabezpieczenia mienia, czy też korygujących działań w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, co naruszało dyspozycję § 7 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16.12.2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji.		ku z prowadzeniem postępowania przygotowawczego należy przechowywać w aktach kontrolnych; 2) wzmoczenia nadzoru służbowego nad realizacją przez podległych funkcjonariuszy zadań zgodnie z zakresem zadań i obowiązków określonych w kartach opisu stanowisk pracy.	realizacji zaleceń pokontrolnych oraz sprawowania bieżącego i skutecznego nadzoru nad wykonywaniem przedmiotowych zadań.
Wykonywanie zadań merytorycznych	✓	Dopuszczenie do służby na stanowisku kierowania policjantów rezerwy kadrowej, którzy nie byli zapoznani z decyzją komendanta jednostki Policji w sprawie szczegółowych zasad przechowywania i zabezpieczenia przed utraceniem broni palnej przez policjantów komendy miejskiej Policji oraz wyznaczenia osób do sprawdzenia wiedzy policjantów przed wydaniem im broni palnej indywidualnej.	Niedostateczny nadzór służbowy. Brak wymiany informacji pomiędzy kierownikami poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki Policji. Natłok zadań. Brak należytej staranności przy sporządzaniu wykazów.	Po kontroli przeprowadzonej w komórce organizacyjnej jednostki Policji nt. <i>Prawidłowość realizacji zadań i obowiązków dotyczących ewidencjonowania, przechowywania i zabezpieczenia broni palnej i amunicji będącej na indywidualnym wyposażeniu policjantów oraz sprawowanie nadzoru służbowego nad kontrolowanym zagadnieniem</i> wydano zalecenia dotyczące: 1) zapoznania policjantów rezerwy kadrowej z decyzją komendanta jednostki Policji w sprawie szczegółowych zasad przechowywania i zabezpieczenia przed utraceniem broni palnej przez policjantów komendy miejskiej Policji oraz wyznaczenia osób do sprawdzenia wiedzy policjantów przed wydaniem im broni palnej indywidualnej; 2) uzupełnienia kart opisu stanowiska pracy wskazanych policjantów o zadania/obowiązki związane z wydawaniem i przyjmowaniem broni służbowej policjantów, prowadzeniem depozytu broni oddanej na przechowanie oraz prowadzeniem ewidencji w tym zakresie; 3) opracowania poleceń dla kierowników podległych komórek organizacyjnych i jednostki Policji w zakresie prawidłowego sporządzania wykazów policjantów przechowujących broń palną na obowiązujących wzorach oraz w terminie określonym w § 16 ust. 4 zarządzenia nr 24 Komendanta Głównego	W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania jednostki Policji w zakresie poprawy komunikacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi, terminowości wykonywanych czynności służbowych oraz usprawnienia nadzoru. Podniesiono poziom znajomości przepisów wśród policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania w zakresie prawidłowej realizacji zadań związanych z przechowywaniem i zabezpieczeniem broni palnej przez policjantów oraz prowadzeniem dokumentacji w tym zakresie.
	✓	Wydawanie broni palnej przez policjantów, którzy w kartach opisu stanowiska pracy nie mieli określonych zadań i obowiązków związanych z wydawaniem i przyjmowaniem broni służbowej policjantów, prowadzeniem depozytu broni oddanej na przechowanie oraz prowadzeniem ewidencji w tym zakresie.			
	✓	Sporządzenie wykazu policjantów przechowujących broń palną indywidualną w miejscu zamieszkania po upływie wymaganego terminu, co było niezgodne z § 16 ust. 4 zarządzenia nr 24 Komendanta Głównego Policji z dnia 21.07.2015 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów.			
	✓	Sporządzanie przez kierowników komórek organizacyjnych jednostki Policji wykazów policjantów przechowujących broń palną zbiorowo w pomieszczeniach dyżurnego na niewłaściwych wzorach.			
	✓	Brak wpisu numeru szafy/skrytki w wykazach policjantów przechowujących indywidualną broń			

	palną w pomieszczeniach służbowych w indywidualnych szafach metalowych, w przypadkach gdy pomieszczenie służbowe zajmowane jest przez więcej niż jednego policjanta. ✓ Nieodnotowanie w SWD faktu przyjęcia broni palnej policjantów do depozytu jednostki przez policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania, co było niezgodne z § 9 ust. 3 ww. decyzji. ✓ Niezamieszczanie w SWD (przy przejęciu/zdaniu służby) informacji odnoszących się do przechowywania broni palnej i amunicji w pomieszczeniach dyżurnego jednostki w zakresie stanu ilościowego, w tym depozytu, oraz stanu zamknięć plomb magazynu uzbrojenia.		Policji z dnia 21.07.2015 r.; 4) zobligowania osób odpowiedzialnych do prawidłowego dokumentowania: – faktu przyjęcia indywidualnej broni palnej policjanta do depozytu jednostki Policji w SWD, zgodnie z § 9 ust. 3 ww. decyzji; – czynności służbowych związanych z przejęciem służby w Elektronicznej Książce Przebiegu Służby SWD z uwzględnieniem zapisów odnoszących się do przechowywania broni palnej i amunicji, tj. stanu ilościowego w pomieszczeniach dyżurnego jednostki Policji, w tym depozytu, oraz stanu zamknięć plomb magazynu uzbrojenia, zgodnie z § 17 ust. 10 ww. zarządzenia i § 11 ust. 1 lit. a ww. decyzji.	
Zarządzanie kadrami ✓ Niezgodność liczby godzin w SWOP z godzinami widniejącymi w ewidencjach przedłużonego czasu służby. ✓ Niezapoznanie uprawnionych policjantów z rozliczonymi godzinami służby za dany okres rozliczeniowy, zgodnie z § 2 pkt. 8 decyzji komendanta jednostki Policji w sprawie zasad ewidencjonowania czasu służby policjantów pełniących służbę w jednostkach i komórkach organizacyjnych komendy miejskiej Policji, a także sposobu potwierdzania obecności w służbie/pracy przez policjantów i pracowników Policji w jednostkach/komórkach organizacyjnych Komendy. ✓ Brak rejestru dotyczącego wypracowanych nadgodzin, zgodnie z § 5 ww. decyzji.	Niewłaściwa przyjęta praktyka. Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.	Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. <i>Przestrzeganie zasad ewidencji ponadnormatywnego czasu służby policjantów</i> wydano zalecenia dotyczące: 1) rzetelnego wprowadzania wszystkich godzin ponadnormatywnych do SWOP, zgodnie z obowiązującymi przepisami; 2) przestrzegania obowiązku zapoznawania funkcjonariuszy Policji z ewidencją przedłużonego czasu służby na koniec okresu rozliczeniowego; 3) prowadzenia ewidencji nadgodzin podległych funkcjonariuszy w postaci RTJ, zgodnie z zapisami decyzji komendanta jednostki Policji w sprawie zasad ewidencjonowania czasu służby policjantów pełniących służbę w jednostkach i komórkach organizacyjnych komendy miejskiej Policji, a także sposobu potwierdzania obecności w służbie/pracy przez policjantów i pracowników Policji w jednostkach/komórkach organizacyjnych Komendy;	Kierownik jednostki Policji zobligował naczelników wydziałów i kierowników posterunków Policji do prowadzenia ewidencji nadgodzin podległych funkcjonariuszy w postaci RTJ, zgodnie z zapisami cyt. decyzji komendanta jednostki Policji, rzetelnego wprowadzania liczby godzin przedłużonego czasu służby do SWOP oraz zwiększenia nadzoru nad podległymi funkcjonariuszami w zakresie prawidłowego sporządzania dokumentacji dotyczącej godzin ponadnormatywnych.	

			4) sporządzania dokumentacji dotyczącej godzin ponadnormatywnych w sposób czytelny, zgodny i terminowy; 5) składania przez funkcjonariuszy wniosków o czas wolny od służby w zamian za wypracowane godziny ponadnormatywne po zakończeniu okresu rozliczeniowego, zgodnych z załącznikiem nr 2 do ww. decyzji.
--	--	--	---

5. Zawiadomienia (o których mowa w pkt 4 lit. c) skierowanych w 2024 r.

Rodzaj zawiadomienia	Kontrolowany podmiot i temat kontroli	W sprawie (kwalifikacja czynu)	Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie
Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.

6. Wyniki wybranych kontroli, które miały strategiczny wpływ na zmianę sposobu realizacji bieżących zadań lub usprawnienie funkcjonowania zarówno kontrolowanych komórek organizacyjnych Policji/jednostki organizacyjnej Policji garnizonu mazowieckiego jak i całej formacji/Instytucji.

Kontrola przeprowadzona w Wydziale - Sztab Policji jednej z podległych KMP/KPP

- **temat:** *Prawidłowość realizacji zadań i obowiązków dotyczących ewidencjonowania, przechowywania i zabezpieczenia broni palnej i amunicji będącej na indywidualnym wyposażeniu policjantów oraz sprawowanie nadzoru służbowego nad kontrolowanym zagadnieniem,*
- **cel kontroli:** sprawdzenie i ocena przestrzegania obowiązujących przepisów i procedur podczas realizacji zadań związanych z ewidencjonowaniem, przechowywaniem i zabezpieczeniem broni palnej i amunicji będącej na indywidualnym wyposażeniu policjantów, a także sprawowanego w tym zakresie nadzoru służbowego. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości ustalenie przyczyn i skutków oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do usunięcia nieprawidłowości lub wdrożenia działań naprawczych zapobiegających ich wystąpieniu w przyszłości,
- **ocena:** pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
- **nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli:**

- ✓ dopuszczenie do służby na stanowisku kierowania policjantów rezerwy kadrowej, którzy nie zostali zapoznani z decyzją komendanta jednostki Policji w sprawie szczegółowych zasad przechowywania i zabezpieczenia przed utraceniem broni palnej przez policjantów komendy miejskiej Policji oraz wyznaczenia osób do sprawdzenia wiedzy policjantów przed wydaniem im broni palnej indywidualnej,
- ✓ wydawanie broni palnej przechowywanej zbiorowo w pomieszczeniach dyżurnych przez policjantów Zespołu PdOZ Wydziału - Sztab Policji, którzy w kartach opisu stanowiska pracy nie mieli określonych zadań i obowiązków związanych z wydawaniem i przyjmowaniem broni służbowej policjantów, prowadzeniem depozytu broni oddanej na przechowanie oraz prowadzeniem ewidencji w tym zakresie,
- ✓ sporządzenie wykazu policjantów przechowujących broń palną indywidualną w miejscu zamieszkania po upływie wymaganego terminu,
- ✓ sporządzanie przez kierowników komórek organizacyjnych jednostki Policji wykazów policjantów przechowujących broń palną zbiorowo w pomieszczeniach dyżurnych jednostki na niewłaściwych wzorach,

- ✓ brak wpisu numeru szafy/skrytki w wykazach policjantów przechowyujących indywidualną broń palną w pomieszczeniach służbowych w indywidualnych szafach metalowych, w przypadkach gdy pomieszczenie służbowe zajmowane było przez więcej niż jednego policjanta,
- ✓ nieodnotowanie w SWD faktu przyjęcia broni palnej policjantów do depozytu jednostki przez policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania,
- ✓ niezamieszczanie w SWD (przy przejęciu/zdaniu służby) informacji odnoszących się do przechowywania broni palnej i amunicji w pomieszczeniach dyżurnego jednostki w zakresie stanu ilościowego, w tym depozytu, oraz stanu zamknięć plomb magazynu uzbrojenia.

W związku z ujawnionymi nieprawidłowościami polecono naczelnikowi Wydziału – Sztab Policji jednostki Policji:

- uzyskać od bezpośrednich przełożonych policjantów rezerwy kadrowej karty zapoznania z ww. decyzją,
- uzupełnić karty opisu stanowiska pracy policjantów Zespołu PdOZ o zadania/obowiązki związane z wydawaniem i przyjmowaniem broni służbowej policjantów, prowadzeniem depozytu broni oddanej na przechowanie oraz prowadzeniem ewidencji w tym zakresie,
- opracować polecenia dla kierowników podległych komórek organizacyjnych i jednostki Policji w zakresie prawidłowego sporządzania wykazów policjantów przechowyujących broń palną na obowiązujących wzorach oraz w określonych terminach,
- zobligować policjantów Wydziału – Sztab Policji oraz policjantów rezerwy kadrowej do prawidłowego dokumentowania w SWD faktu przyjęcia indywidualnej broni palnej policjanta do depozytu oraz czynności służbowych związanych z przejęciem służby w Elektronicznej Ksiąźce Przebiegu Służby SWD z uwzględnieniem zapisów odnoszących się do przechowywania broni palnej i amunicji, tj. stanu ilościowego w pomieszczeniach dyżurnego jednostki Policji, w tym depozytu, oraz stanu zamknięć plomb magazynu uzbrojenia.
- **efekty kontroli:** wdrożenie praktyki zapewniającej terminowe przekazywanie wykazów policjantów przechowyujących broń palną, zgodnych z obowiązującymi wzorami; podniesienie poziomu znajomości przepisów wśród policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania w zakresie prawidłowej realizacji zadań związanych z przechowywaniem i zabezpieczeniem broni palnej przez policjantów oraz prowadzeniem dokumentacji w tym zakresie; wzmocnienie nadzoru służbowego nad realizacją zadań.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli
KWP z siedzibą w Radomiu
mł. inspektor Sławomir Fidos

Wykonano w 2 egzemplarzach.
Egz. nr 1 – Biuro Kontroli Komendy Głównej Policji,
Egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu (RTJ-47/23).
Opracowała / Wykonała: Sylwia Lelejko, tel. 47 701-30-27.