

„ZATWIERDZAM”

KOMENDANT WOJEWÓDZKIEJ POLICJI  
Z SIEDZIBĄ W RADOMIU

*insp. Tomasz Michulka*

Radom, dnia <sup>10</sup>..... stycznia 2019 r.

Egz. nr <sup>1</sup>

KN – 186 /19

## „SPRAWOZDANIE

### z działalności kontrolnej w roku 2018

#### Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu”

Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli (wykaz przepisów z podaniem aktualnych adresów promulgacyjnych i pełnych tytułów aktów prawnych, z uwzględnieniem zmian dokonanych w okresie sprawozdawczym w powyższym zakresie).

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>1</sup>;
- Decyzja nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. *w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>2</sup> ze zmianami;
- Decyzja nr 319 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 października 2012 r. *w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>3</sup> ze zmianami (zmiany wynikające z decyzji nr 364 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 października 2014 r. *zmieniającej decyzję w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>4</sup>).

#### I. Organizacja Wydziału Kontroli (dalej jako Wydział) Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu (dalej jako KWP z siedzibą w Radomiu) oraz wprowadzone zmiany w 2018 r.

Liczba osób w poszczególnych komórkach Wydziału realizujących w 2018 roku czynności kontrolne (w tym fluktuacja kadry kontrolerów).

Na dzień 31.12.2018 r. struktura organizacyjno – etatowa Wydziału przedstawiała się następująco:

- a) naczelnik Wydziału,
- b) zastępca naczelnika Wydziału,
- c) stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału (1 etat w korpusie służby cywilnej, dalej jako ksc),
- d) Sekcja Kontroli Ogólnopolicyjnej (łącznie 13 etatów, w tym 11 policyjnych, 2 etaty w ksc),
- e) Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej (łącznie 4 etaty, w tym 1 policyjny, 3 w ksc),

<sup>1</sup> Dz. U. z 2011 r., nr 185, poz. 1092.

<sup>2</sup> Dz. Urz. MSW z dnia 5 czerwca 2012 r., poz. 43 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. Urz. KGP z dnia 18 października 2012 r., poz. 55 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. Urz. KGP z dnia 9 października 2014 r., poz. 98.

- f) Zespół Skarg i Wniosków (łącznie 7 etatów, w tym 5 policyjnych, 2 w ksc),  
 g) Zespół Audytu i Analiz (łącznie 7 etatów, w tym 2 policyjne, 5 w ksc).

Na dzień 31.12.2018 r. Wydział liczył 34 etaty, w tym 21 policyjnych, 13 w ksc.

Zamieszczona poniżej tabela nr 1 przedstawia dane liczbowe odnoszące się do stanu etatowego Wydziału na dzień 31.12.2018 r., w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2018 roku.

*Tabela nr 1. Stan etatowy na dzień 31.12.2018 r. Wydziału, w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2018 roku.*

<b>lp.</b>	<b>Nazwa komórki</b>	<b>Stan etatowy</b>	<b>Stan zatrudnienia</b>	<b>Liczba osób realizujących czynności kontrolne</b>	<b>Wakaty</b>
1.	Kierownictwo Wydziału	2	2	0	0
2.	starszy referent (stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału)	1	1	0	0
3.	Sekcja Kontroli Ogólnopolicyjnej	13	13	13	0
4.	Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej	4	4	4	0
5.	Zespół Skarg i Wniosków	7	7	6	0
6.	Zespół Audytu i Analiz	7	7	2	0
<b>Łącznie</b>		<b>34</b>	<b>34</b>	<b>25</b>	<b>0</b>

*Zródło: Opracowanie własne.*

#### **Fluktuacja kadry kontrolerów.**

W 2018 r. dokonano następujących zmian organizacyjnych i etatowych w strukturze Wydziału:

- *Rozkazem organizacyjnym* nr 5/18 z dnia 28.03.2018 r. w Wydziale został zlikwidowany i wyłączony z etatu Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej, w pełnym składzie etatowym – 12 stanowisk, w tym: 10 policyjnych i 2 w ksc; w Zespole Kontroli Finansowo – Gospodarczej wyłączono stanowisko etatowe policyjne eksperta oraz utworzono i włączono do etatu Sekcję Kontroli Ogólnopolicyjnej o stanie etatowym – 13 stanowisk, w tym 11 policyjnych i 2 w ksc. Rozkaz organizacyjny wszedł w życie z dniem 01.05.2018 r.

Z dniem 22.02.2018 r. został zwolniony ze służby w Policji, w związku z przejściem na zaopatrzenie emerytalne, policjant pełniący służbę na stanowisku zastępcy naczelnika Wydziału.

Z dniem 23.02.2018 r. został zwolniony ze służby w Policji, w związku z przejściem na zaopatrzenie emerytalne, policjant pełniący służbę na stanowisku eksperta Zespołu Audytu i Analiz.

Od dnia 23.02.2018 r. policjantowi pełniącemu służbę na stanowisku eksperta Zespołu Audytu i Analiz powierzono pełnienie obowiązków zastępcy naczelnika Wydziału, a z dniem 01.05.2018 r. wymieniony został mianowany na stanowisko zastępcy naczelnika Wydziału.

Od dnia 01.02.2018 r. do dnia 28.02.2018 r. został delegowany do pełnienia służby w Wydziale policjant pełniący służbę w KPP w Szydłowcu, a z dniem 01.03.2018 r. został mianowany na wakujące stanowisko eksperta Zespołu Audytu i Analiz.

W związku ze zmianami organizacyjnymi wprowadzonymi *Rozkazem organizacyjnym* nr 5/18, policjanta pełniącego służbę na stanowisku eksperta Zespołu Kontroli Finansowo – Gospodarczej z dniem 30.04.2018 r. zwolniono z dotychczas zajmowanego stanowiska i z dniem 01.05.2018 r. mianowano na stanowisko eksperta Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej.

W związku z powstałym z dniem 01.05.2018 r. wakatem w Zespole Audytu i Analiz, na stanowisko specjalisty został przeniesiony z dniem 01.06.2018 r. policjant pełniący dotychczas służbę w Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej.

Na wolne stanowisko specjalisty w Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej został mianowany z dniem 01.07.2018 r. policjant pełniący dotychczas służbę w KMP w Radomiu.

Z dniem 31.05.2018 r. z pracownicą Zespołu Skarg i Wniosków (inspektor) została rozwiązana umowa o pracę, a na wakuującym stanowisku zatrudniono z dniem 15.08.2018 r. nową pracownicę.

## **II. Liczba kontroli przeprowadzonych<sup>5</sup> w roku sprawozdawczym przez poszczególne komórki organizacyjne i liczba skierowanych zawiadomień.**

W 2018 roku Wydział nie realizował kontroli planowych i pozaplanowych przeprowadzanych w trybie koordynowanym.

W przypadku wyliczenia średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych uwzględniono:

- 1 kontrolę realizowaną w trybie uproszczonym, którą rozpoczęto w roku 2017, a zakończono w roku 2018;
- 37 kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2018 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, w tym 34 realizowanych w trybie zwykłym, a 3 w trybie uproszczonym, zakończonych w 2018 r.;
- 7 kontroli nie ujętych w „*Planie kontroli na 2018 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowanych w trybie uproszczonym.

Obliczając średni czas trwania kontroli w dniach roboczych w trybie:

- zwykłym – uwzględniono 34 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2018 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”,
- uproszczonym – uwzględniono 3 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2018 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, 7 kontroli nieprzewidzianych w „*Planie kontroli na 2018 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” oraz 1 kontrolę w rozpoczętą w roku 2017, a zakończoną w 2018 roku (łącznie 11 kontroli w trybie uproszczonym).

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli planowych uwzględniono:

- 34 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2018 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowane w trybie zwykłym;
- 3 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2018 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowane w trybie uproszczonym; (łącznie 37 kontroli).

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli będących poza planem uwzględniono łącznie 8 kontroli, z czego:

- 7 kontroli nie ujętych w „*Planie kontroli na 2018 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowanych w trybie uproszczonym,
- 1 kontrolę rozpoczętą w roku 2017 nie ujętą w „*Planie kontroli na 2017 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, a zakończoną w 2018 roku (łącznie 8 kontroli poza planem).

<sup>5</sup> Uwzględniono wszystkie kontrole zakończone w 2018 r., także te, które zostały wszczęte przed 2018 r.

Tabela nr 2. Kontrole realizowane przez Wydział w 2018 r.

Kontrole		Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
Liczba:						
przeprowadzonych kontroli		34	11	37	8	45
skontrolowanych podmiotów		34	11	37	8	45
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosków do prokuratury w celu wszczenia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0
	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0	13	0	13	13
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0
	innych zawiadomień (np. do CBA)	0	1*	0	1	1
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2018 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)		0	0	0	0	0
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2018 r.		0	0	0	0	0
średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych <sup>6</sup>		29,35 <sup>7</sup>	26,09 <sup>8</sup>	29,35*	26,09	27,72 <sup>9</sup>
		8,18 <sup>10</sup>		8,18		nie dotyczy <sup>11</sup>
		37,53 <sup>12</sup>		37,53		31,81 <sup>13</sup>

Źródło: Opracowanie własne.

\* Skierowanie w wyniku kontroli zawiadomienia do Biura Spraw Wewnętrznych Policji.

<sup>6</sup> Tj. od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej oraz od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego. W przypadku zakończenia postępowania kontrolnego innym dokumentem pokontrolnym, proszę o podanie czasu realizacji kontroli od momentu podpisania upoważnienia do momentu podpisania dokumentu kończącego kontrolę.

<sup>7</sup> Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej.

<sup>8</sup> Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania sprawozdania z kontroli jednostce kontrolowanej.

\* Uwzględniono 34 kontrole realizowane w trybie zwykłym.

<sup>9</sup> Wynik: suma 29,35 i 26,09 podzielona na 2.

<sup>10</sup> Od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

<sup>11</sup> W przypadku kontroli realizowanych w trybie uproszczonym, poza planem, ustawodawca nie przewidział sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego, a zatem nie ma możliwości wyliczenia średniej.

<sup>12</sup> Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

<sup>13</sup> Wynik: suma 37,53 i 26,09 podzielona na 2.

**III. Zawiadomienia (wykazane w punkcie III) skierowane w 2018 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2018 r. kontroli, wg tabeli.**

*Tabela nr 3. Zawiadomienia (wykazane w punkcie III) skierowane w 2018 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2018 r. kontroli.*

<b>L p.</b>	<b>Rodzaj zawiadomienia</b>	<b>Temat kontroli</b>	<b>Data zawiadomienia</b>	<b>W sprawie</b>	<b>Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie</b>	<b>Podmiot/osoba, którego dotyczy zawiadomienie (tylko funkcja, stanowisko – bez danych osobowych)</b>	<b>Informacja o rozstrzygnięciu lub stanie sprawy</b>	<b>Dodatkowe informacje (np. ewentualne wniesione środki zaskarżenia)</b>
	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
1.	Sprawozdanie z kontroli w trybie uproszczonym przeprowadzonej przez Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.	„Sprawdzenie wybranych informacji, zawartych w treści raportu Komendanta Miejskiego Policji w Radomiu z dnia 06.04.2018 r.”  Dodatkowo w trakcie trwania czynności kontrolnych, realizując polecenie Komendanta Wojewódzkiego Policji zs. w Radomiu dokonano	04.07.2018 r.	Nieprawidłowości związanych z: przestrzeganiem obowiązujących przepisów i procedur postępowania w zakresie pracy dzielnicowych i kierownika dzielnicowych oraz systemu nadzoru, tj.: organizacji pracy dzielnicowych, odpraw do służby obchodowej, dokumentowania wybranych aspektów służby dzielnicowych,	Komendant Miejski Policji w Radomiu.  Kserokopia sprawozdania z kontroli przesłana została za pismem 1.dz. KN-2670/1417/18 z dnia 5.07.2018r. do Naczelnika Wydziału w Radomiu Biura Spraw Wewnętrznych Policji celem ewentualnego wykorzystania służbowego	Komendant i Zastępca Komendanta Komisariatu II Policji w Radomiu, Dzielnicowi Zespołu Dzielnicowych Wydziału Prewencji Komisariatu II Policji w Radomiu.	Komendant Miejski Policji w Radomiu łącznie wszczął 13 postępowań dyscyplinarnych Komendant Miejski Policji w Radomiu orzeczeniami w postępowaniach dyscyplinarnych uznał 10 policjantów za winnych popełnienia zarzucanych im przewinień dyscyplinarnych – odstępując od ukarania.  Komendant Miejski Policji w Radomiu w stosunku do	

	<p><i>sprawdzenia sposobu dokumentowania przebiegu służby przez policjantów Zespołu Patrolowo – Interwencyjnego, pełniących służbę patrolową w KP II w Radomiu oraz wprowadzanych do SESPól uzyskanych przez nich efektów służby - 10 wybranych służb w okresie od dnia 01.02.2018r. do dnia 31.03.2018r.</i></p>	<p>nadzór nad wykonywaniem zadań przez dzielnicowych.</p>	<p>w zakresie uzyskiwanych i wykazywanych efektów służby przez dzielnicowych Zespołu Dzielnicowych Wydziału Prewencji Komisarzatu II Policji w Radomiu.</p>		<p>jednego policjanta orzekł o umorzeniu postępowania w całości. W tej samej sprawie zapadło prawomocne orzeczenie w innym postępowaniu dyscyplinarnym, policjanta uznano winnym, odstąpiono od ukarania. W postępowaniach dyscyplinarnych prowadzonych wobec Komendanta Komisarzatu II Policji w Radomiu oraz jego Zastępcy postanowieniami w postępowaniu dyscyplinarnym Komendanta Wojewódzkiego Policji zs. w Radomiu do dalszego prowadzenia postępowania wyznaczono Komendanta Powiatowego Policji w Kozienicach, który w dniu 5.12.2018 r. orzeczeniami</p>
--	---	---	---	--	--

							<p>w postępowaniach dyscyplinarnych umorzyl prowadzone postępowania dyscyplinarne (przedawnienie możliwości ukarania).</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

*Źródło: Opracowanie własne.*

#### IV. Wyniki kontroli zakończonych w 2018 r.

W 2018 roku skala ocen w kontrolach realizowanych przez Wydział była następująca: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

*Tabela nr 4. Wyniki kontroli zakończonych w 2018 r.*

<b>Wyniki kontroli</b>	<b>Liczba zakończonych kontroli</b>
Pozytywna	17
Pozytywna z uchybieniami	3
Pozytywna z nieprawidłowościami	22
Negatywna	6

*Źródło: Opracowanie własne.*

W powyższym zestawieniu została również uwzględniona 1 kontrola nie ujęta w „*Planie kontroli na 2017 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, którą rozpoczęto w roku 2017, a zakończono w 2018 roku.

Należy dodać, iż w przypadku 1 kontroli (realizowanej w trybie uproszczonego), zespół kontrolny nie wystawił jednej oceny końcowej, wystawiając oceny dla poszczególnych obszarów kontroli (wystawiono 4 oceny, tj.: 3 pozytywne i 1 negatywna).

V. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących zaleceń<sup>14</sup> pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Tabela nr 5. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących zaleceń pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Obszar kontroli	Istotna nieprawidłowość	Treść zalecenia znaczącego	Status zalecenia (zrealizowane/realizowane/niezrealizowane/niemonitorowane)
Finanse publiczne	<p>✓ Nierzetelne weryfikowanie i potwierdzanie przez przełożonych ilości służb odbytych przez podległych im policjantów, w comiesięcznych informacjach w sprawie naliczenia zwrotu kosztów dojazdu dla policjanta, który zajmuje lokal mieszkalny w miejscowości pobliskiej miejsca pełnienia służby.</p> <p>✓ Nieprawidłowo naliczone świadczenia – zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby dla 7 policjantów na ogólną kwotę 446,60 zł.</p>	<p>Zobowiązać przełożonych do rzetelnego weryfikowania i potwierdzania ilości służb odbytych przez podległych im policjantów, zgodnie z § 2 pkt 5 decyzji nr 12/15 Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie zasad dokonywania zwrotu kosztów dojazdu policjantom dojeżdżającym do miejsca pełnienia służby z miejscowości pobliskiej, w comiesięcznych informacjach w sprawie naliczenia zwrotu kosztów dojazdu dla policjanta, który zajmuje lokal mieszkalny w miejscowości pobliskiej miejsca pełnienia służby.</p> <p>▪ Dokonać stosownego rozliczenia stwierdzonych niezgodności w naliczonym świadczeniu – zwrot kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby w stosunku do 6 policjantów.</p>	Realizowane.

<sup>14</sup> Znaczące zalecenie/wniosek/rekomendacja – brak realizacji skutkuje utrzymaniem stanu nieprawidłowości – tj. działania lub zaniechania działania, które w świetle kryteriów oceny należałoby uznać np. za nielegalne, niegospodarne, niecelowe, nierzetelne, niewydajne, nieskuteczne lub niezgodne z przyjętym programem lub polityką Rządu. Do tej grupy zaliczyć należy również takie zalecenie/wniosek/rekomendację, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenie istotnej zmiany w działalności jednostki kontrolowanej.



<p>Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których</p>	<p>✓ Brak wydania decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnień do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego w stosunku do 3 policjantów.</p> <p>✓ W 7 przypadkach brak skutecznego doręczenia wydanych decyzji mieszkaniowych (w tym 3 decyzje z 2017 r., a 4 decyzje z 2018 r.).</p> <p>✓ Brak naliczenia i wypłaty na podstawie wydanych decyzji mieszkaniowych świadczeń pieniężnych z tytułu równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu dla 9 policjantów na ogólną kwotę 4.247,60 zł.</p> <p>✓ W 1 przypadku nadpłacono w kwotę 150,20 zł - 1 normę równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego (niezgodnie z wydaną w tym zakresie decyzją mieszkaniową nr 35/2017).</p> <p>✓ Nieprawidłowe rozliczenie równoważnika za brak lokalu mieszkalnego na ogólną kwotę 115,50 zł, z czego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 2 przypadkach niedopłata w wysokości 63,90 zł, z tytułu braku wypłaty równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego w stawce dla policjanta z rodziną,</li> <li>- w 1 przypadku nadpłata w wysokości 51,60 zł, z tytułu naliczonego i wypłaconego równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego z bezzasadnym uwzględnieniem dodatkowych 4 dni.</li> </ul>	<p>▪ Przeprowadzić postępowanie administracyjne w kontekście cofnięcia uprawnień do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego w stosunku do 3 policjantów.</p> <p>▪ Spowodować skuteczne doręczenie wydanych decyzji mieszkaniowych dla 7 policjantów (3 decyzje z 2017 r., a 4 decyzje z 2018 r.).</p> <p>▪ Naliczyć i wypłacić, zgodnie z wydanymi decyzjami mieszkaniowymi, świadczenie pieniężne z tytułu równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu dla 9 funkcjonariuszy na ogólną kwotę 4.247,60 zł.</p> <p>▪ Dokonać stosownego rozliczenia w sprawie nadpłaconego o 1 normę, niezgodnie z wydaną w tym zakresie decyzją mieszkaniową nr 35/2017, dla policjanta równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego w wysokości 150,20 zł.</p> <p>▪ Spowodować rozliczenie równoważnika za brak lokalu mieszkalnego na ogólną kwotę 115,50 zł, z czego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 2 przypadkach, niedopłaty w wysokości 63,90 zł, z tytułu braku wypłaty równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego w stawce dla policjanta z rodziną,</li> <li>- w 1 przypadku, nadpłaty w wysokości 51,60 zł, z tytułu naliczonego i wypłaconego równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego z bezzasadnym uwzględnieniem dodatkowych 4 dni.</li> </ul>	<p>Zrealizowane.</p>
<p>Wykonywanie zadań</p>	<p>✓ Zamieszczenie przez kierownika Posterunku Policji w protokołach odpraw do służby w 26 przypadkach na 38 niewłaściwych treści, które nie miały związku z pełnieniem służby przez odprawianych funkcjonariuszy.</p>	<p>▪ Wyegzekwować od Kierownika Posterunku Policji realizowanie czynności służbowych, zgodnie z zapisami § 3 <i>Zasad etyki zawodowej policjanta</i>, stanowiących załącznik do zarządzenia nr 805/2003 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2003 r. w sprawie</p>	<p>Zrealizowane.</p>

<p>jednostka została powołana / utworzona</p>	<p>✓ Nieskuteczność sprawowanego nadzoru przez Komendanta Powiatowego Policji.</p>	<p>zasad etyki zawodowej policjanta<sup>15</sup> oraz rzetelne ich dokumentowanie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Sprawować bieżący i efektywny nadzór, o którym mowa w § 10 pkt. 2 zarządzenia nr 453/2011 Komendanta Głównego Policji z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie <i>form i metod przetwarzania informacji wspomagających kierowanie niektórymi działaniami Policji podejmowanymi w celu wykonywania zadań ustawowych</i><sup>16</sup> (zwanego dalej zarządzeniem nr 453/2011 KGP), w zakresie jakości informacji wprowadzanych do SWD.</li> </ul>
	<p>✓ W 7 sporządzonych kartach opisu stanowiska pracy dzielnicowych KPP zawarto zadania dotyczące prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, które naruszały regulację zawartą w § 41 zarządzenia nr 5/2016 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie <i>metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych</i><sup>17</sup> (zwanego dalej zarządzeniem nr 5/2016 KGP). Ponadto w kartach opisu stanowiska pracy zostały ujęte niewłaściwe zadania dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pełnienia służby konwojowej – jest to zadanie realizowane doraźnie, natomiast zakres zadań powinien odnosić się do ciągłych wymogów stanowiska, co naruszyło założenia wynikające z Instrukcji do karty opisu stanowiska pracy,</li> <li>- prowadzenia pracy operacyjnej w formie rozpoznania i poszukiwań – dzielnicowy</li> </ul>	<p>Zrealizowane.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Dostosować karty opisu stanowiska pracy dzielnicowych i kierownika dzielnicowych KPP do wymagań wynikających z zarządzenia nr 5/2016 KGP oraz założeń Instrukcji do karty opisu stanowiska pracy, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie <i>szczegółowych zasad organizacji i zakresu działań komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji</i><sup>18</sup>.</li> <li>▪ Objąć osobistym nadzorem ustalany rozkład czasu służby dzielnicowych, zgodnie z § 16 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie <i>funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji</i><sup>19</sup> (zwanego dalej zarządzeniem nr 30/2013 KGP).</li> </ul>

<sup>15</sup> Dz. Urz. KGP z 2004 r. nr 1, poz. 3.

<sup>16</sup> T. j. Dz. Urz. KGP z 2013, poz. 74 ze zm.

<sup>17</sup> Dz. Urz. KGP z 2016 r., poz. 26.

<sup>18</sup> T. j. Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 50 ze zm.

<sup>19</sup> Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 99, ze zm.

	<p>prowdzi rozpoznanie przydzielonego mu rejonu, jednak podejmowane działania nie stanowią prowadzenia form pracy operacyjnej;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie uwzględniono zadania związanego z przygotowaniem planu działania priorytetowego, o którym mowa w dyspozycji § 38 ust. 1 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>;</li> <li>- niewłaściwie określono cel stanowiska;</li> <li>- nie zastosowano w kartach opisu wyróżnika cyfrowego, co nie odpowiadało założeniom wynikającym z Instrukcji do karty opisu stanowiska pracy;</li> </ul> <p>✓ W kartach opisu stanowiska pracy kierownika dzielnicowych nie uwzględniono 3 zadań wymaganych na podstawie dyspozycji § 44 pkt. 8, 11, 13 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i> oraz w 1 karcie ujęto zadanie, które naruszało wymogi określone w § 45 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i> (dot. prowadzenia czynności w sprawach o wykroczenia);</p> <p>Ponadto w kartach opisu stanowiska pracy kierownika dzielnicowych ujęto niewłaściwe zadania dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sporządzenia planu działania priorytetowego, które to zadanie zgodnie z § 38 ust. 1 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i> realizuje dzielnicowy;</li> <li>- prowadzenia pracy operacyjnej w formie rozpoznania – uzyskiwanie informacji o osobach, przestępstwach i dokumentowanie tego faktu, nie jest tożsame z prowadzeniem pracy operacyjnej w formie rozpoznania;</li> <li>- pełnienie funkcji rzeczownika dyscyplinarnego czy też kontrolnego jednostki, nie są</li> </ul>	
--	--	--

	<p>przypisane do stanowiska kierownika dzielnicowych, lecz do konkretnej osoby wyznaczonej przez kierownika jednostki organizacyjnej – powyższe nie odpowiada założeniom wynikającym z Instrukcji do karty opisu stanowiska pracy.</p> <p>✓ W badanym okresie spośród 889 służb zaplanowanych dzielnicowym, 188 służb zaplanowano poza przyjętym w KPP rozkładem czasu służby, co naruszyło uregulowania wynikające z § 16 ust. 1 zarządzenia nr 30/2013 KGP.</p>	
<p>✓ Sporządzona analiza na rzecz podziału terenu działania KPP na rejonu służbowe, nie spełniała wymogów określonych w dyspozycji § 4 ust. 2 zarządzenia nr 5/2016 KGP (brak uwzględnienia kryteriów dotyczących poziomu bezpieczeństwa, ogólnej liczby zdarzeń wymagających interwencji Policji, lokalizacji miejsc zagrożonych, obiektów użyteczności publicznej oraz innych miejsc zagrożonych).</p> <p>✓ Spośród 336 zaplanowanych dzielnicowym służb, 42 zaplanowano z naruszeniem obowiązujących uregulowań tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 30 przypadkach z naruszeniem dyspozycji § 39 ust. 2 zarządzenia nr 5/2016 KGP,</li> <li>- w 12 przypadkach z naruszeniem dyspozycji § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Dokonać ponownej analizy podziału terenu, z uwzględnieniem kryteriów wynikających z zapisów § 4 ust. 2 pkt. 2 i 3 zarządzenia nr 5/2016 KGP, tj.: poziomowi bezpieczeństwa, ogólnej liczby zdarzeń wymagających interwencji Policji oraz lokalizacji miejsc zagrożonych, obiektów użyteczności publicznej, jak również innych miejsc zagrożonych pod kątem zasadności wprowadzenia zmian w wyznaczonych decyzją nr 105/2017 Komendanta Powiatowego Policji rejonach służbowych dzielnicowych.</li> <li>▪ Przestrzec przy planowaniu służby dzielnicowych zasad wynikających z rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów oraz zarządzenia nr 5/2016 KGP.</li> </ul>	Zrealizowane.

	<p>✓ W procesie planowania służby policjantów Ognia Patrolowo – Interwencyjnego oraz Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 17 przypadkach, nie zapewniono minimalnego, nieprzerwanego czasu wolnego pomiędzy służbami, odpowiednio w wymiarze 11, 14, 24 lub 48 godzin, co naruszało dyspozycję § 4 ust. 4-5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów<sup>20</sup> (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie rozkładu czasu służby policjantów);</li> <li>- w 47 przypadkach, nie zapewniono policjantowi pełniącemu służbę w niedzielę co najmniej raz na trzy tygodnie wolnej od służby niedzieli łącznie z wolną sobotą albo wolnym poniedziałkiem, co naruszało dyspozycję § 4 ust. 9 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów;</li> <li>- w 52 przypadkach nie udzielono policjantowi w każdym tygodniu służby, czasu wolnego nie krótszego niż 35 godzin, obejmującego czas wolny po zakończeniu służby, co było niezgodne z dyspozycją § 5 ust. 2a rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów. Ponadto, stwierdzono 2 przypadki zaplanowania służby funkcjonariuszom w wymiarze 7 godzin, oraz jeden przypadek zaplanowania służby</li> </ul>	<p>Zrealizowane.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zobowiązać i wyegzekwować od naczelnika Wydziału Prewencji KPP przestrzeganie zasad planowania służby, wynikających bezpośrednio z przepisów ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji<sup>21</sup> oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów.</li> <li>▪ Dokonać analizy aktu kierowania w sprawie organizacji służby dyżurnej w Komendzie Powiatowej Policji celem dostosowania do obowiązującego porządku prawnego.</li> </ul>
--	---	--

<sup>20</sup> Dz. U. Nr 131, poz. 1471 ze zm.

<sup>21</sup> T. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2067.

✓ w wymiarze 11 godzin.

✓ Na podstawie analizy grafików planowanych służb 10 policjantów, którzy w badanym okresie pełnili służbę w Zespole Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP stwierdzono, że:

- w 10 przypadkach w procesie planowania służby, nie zapewniono minimalnego, nieprzerwanego czasu wolnego pomiędzy służbami, odpowiednio w wymiarze 24 lub 48 godzin, co było niezgodne z dyspozycją § 4 ust. 5 *rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*;

- w 24 przypadkach w procesie planowania służby, nie zapewniono policjantowi pełniącemu służbę w niedzielę co najmniej raz na trzy tygodnie wolnej od służby niedzielnej łącznie z wolną sobotą albo wolnym poniedziałkiem, co naruszało dyspozycję § 4 ust. 9 *rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*;

- w 5 przypadkach w procesie planowania służby nie zapewniono policjantowi w każdym tygodniu służby, czasu wolnego nie krótszego niż 35 godzin, obejmującego czas wolny po zakończeniu służby, co było niezgodne z dyspozycją § 5 ust. 2a *rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*.

Ponadto, stwierdzono 2 przypadki zaplanowania funkcjonariuszom szkolenia o godziny 09:00, następnie służby od godziny 20:00 tego samego dnia.

✓ Sprawowany nadzór nad procesem planowania służby był nieskuteczny.

	<p>✓ W wyniku badania realizacji i dokumentowania czynności związanych z doprowadzaniem osoby w celu wytrzeźwienia stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 1 na 17 przypadków, w protokołach doprowadzeń osób w celu wytrzeźwienia nie zaznaczono (w polach/rubrykach wymaganych konstrukcją formularza) sposobu, okoliczności uzasadniających doprowadzenie osoby w celu wytrzeźwienia;</li> <li>- w 3 na 17 przypadków w protokołach doprowadzenia osoby w celu wytrzeźwienia zaznaczono, że osoby doprowadzane znajdowały się w okolicznościach zagrażających życiu i zdrowiu innych osób, przy jednoczesnym wskazaniu przy opisie zachowania, że osoby te znajdowały się w okolicznościach zagrażających swojemu życiu i zdrowiu (co wynikało również z zapisów w notatnikach służbowych policjantów dokonujących doprowadzenia).</li> </ul> <p>✓ W wyniku badania realizacji obowiązku poddawania badaniom lekarskim stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 1 na 10 badanych przypadków stwierdzono brak podpisu w karcie zapoznania potwierdzającego zapoznanie osoby z regulaminem;</li> <li>- w 6 na 10 przypadków nie udokumentowano czynności wymienionych w § 14 ust. 2 pkt. 1 zarządzenia nr 130 Komendanta Głównego Policji z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie <i>metod i form wykonywania zadań</i></li> </ul>	<p>Zrealizowane.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Spowodować przeprowadzenie w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego instruktażu dla policjantów realizujących zadania będące przedmiotem kontroli oraz przypomnieć zasady dokumentowania czynności wykonanych w związku z doprowadzaniem osoby w celu wytrzeźwienia, w tym jej umieszczeniem w Pomieszczeniach dla Osób Zatrzymanych (dalej zwanych PdOZ), wynikających odpowiednio z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o <i>wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi</i><sup>23</sup>, rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 4 czerwca 2012 r. w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, <i>pokoju przejściowych, tymczasowych pomieszczeń przejściowych i policyjnych izb dziecka, regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach, pokojach i izbach oraz sposobu postępowania z zapisami obrazu z tych pomieszczeń, pokoi i izb</i><sup>24</sup> (zwanym dalej <i>rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 4 czerwca 2012 r.</i>), oraz zarządzenia nr 130/2012 KGP.</li> <li>▪ Wyegzekwować od policjantów doprowadzających osoby w celu wytrzeźwienia rzetelne, zgodne z konstrukcją formularza wypełnianie protokołu.</li> <li>▪ Wyegzekwować od policjantów pełniących służbę w PdOZ: <ul style="list-style-type: none"> <li>- dokumentowanie w elektronicznej <i>Księżce przebiegu służby w pomieszczeniu przeznaczonym dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia</i> wymaganych elementów, w tym wyszczególnionych w § 14 ust. 2 pkt. 1, § 14 ust. 2 pkt. 9 w związku z § 12 ust. 3, § 21 ust. 1 pkt 2, § 22 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 130/2012 KGP.</li> </ul> </li> </ul>
--	--	--

<p>w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia<sup>22</sup> (zwanym dalej zarządzeniem nr 130/2012 KGP), tj. zapoznania się z dokumentacją służbową niezwłocznie po rozpoczęciu służby w pomieszczeniu oraz sprawdzenia stanu faktycznego z dokumentacją służbową w odniesieniu do osób umieszczonych w pomieszczeniu oraz ich depozytów;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 1 na 10 przypadków udokumentowano dokonanie kontroli zachowania osoby umieszczonej w pomieszczeniu w dniu 22.04.2018 r. z przekroczeniem czasu 60 minut, co stanowi naruszenie § 12 ust. 3 zarządzenia nr 130/2012 KGP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wypełnianie Karty zapoznania z regulaminem pobytu osób umieszczonych w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia zgodnie z wymogiem wynikającym z konstrukcji formularza; załącznik nr 6 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 4 czerwca 2012 r.;</li> <li>▪ Wyegzekwować od policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania sprawdzanie dokumentacji osób zatrzymanych i doprowadzonych do PdOZ, w sposób zapewniający rzetelną weryfikację faktur za przeprowadzone badania w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej.</li> <li>▪ Zapewnić bieżący i efektywny nadzór nad kontrolowaną problematyką.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Niewłaściwe określenie zadań i obowiązków dla poszczególnych komórek organizacyjnych Policji, wynikających z treści przepisów w sprawie procedury „Niebieskie Karty”, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>- w zakresie działania Posterunku Policji, który wszedł w życie z dniem 06.12.2014 r., nie określono w żaden sposób zadań związanych z realizacją procedury „Niebieskie Karty”;</li> <li>- w zakresach działań Posterunków Policji kierownicy tychże komórek mało precyzyjnie określili te zadania i obowiązki.</li> </ul> </li> <li>✓ Przyjęte w jednostce kontrolowanej zasady prowadzenia dokumentacji w przedmiocie procedury „Niebieskie Karty” odbiegały od określonych treści § 4 i 5 instrukcji w sprawie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zapoznać osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać.</li> <li>▪ Zobowiązać i wyegzekwować, odpowiednio od osób odpowiedzialnych, przestrzeganie obowiązujących w przedmiocie procedury „Niebieskie Karty” zasad, tj. w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> <li>- rzetelnego wypełniania formularzy „Niebieska Karta – A”;</li> <li>- rzetelnego realizowania i dokumentowania nałożonych w ramach procedury „Niebieskie Karty” obowiązków;</li> <li>- ochrony danych dotyczących rodziny, gromadzonych w tezkach zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie”, które winny podlegać prawnej ochronie;</li> <li>- w zakresie przekazywania wypełnionych formularzy „Niebieska Karta – A” do przewodniczących zespołów</li> </ul> </li> </ul>	Zrealizowane.

<sup>22</sup> Dz. Urz. KGP z 2012 r. poz.42.

<sup>23</sup> T. j. Dz. U. z 2016 r. poz.487 ze. zm.

<sup>24</sup> T. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 638 ze. zm.



	<p>obiegu dokumentacji jawnej w KWP z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych, stanowiącej załącznik do decyzji nr 41/11 Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 21.02.2011 r. Z treści § 5 ust. 1 przywoływanej instrukcji wynika, iż te czki zagadnieniowe winny być zarejestrowane w Rejestrze teczek, dokumentów i książek ewidencyjnych jawnych (RTJ), za którego prowadzenie, na podst. § 4 ust. 1, odpowiada kancelaria (sekretariat). Z przedstawionej dokumentacji wynika, że te czki zagadnieniowe „Przemoc w rodzinie”, do prowadzenia których obliuguje § 5 ust. 1 wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie sposobu postępowania policjantów podczas realizacji procedury „Niebieskie Karty”<sup>25</sup> (zwanych dalej wytycznymi nr 2 KGP z 2011 r.), rejestrowane w przywoływanym trybie nie były. Dodatkowo w 9 przypadkach te czki zagadnieniowe opatrzone były innym, aniżeli wymagała przywołana dyspozycja tytułem („Przemoc w rodzinie”), z kolei w 2 przypadkach takiego tytułu nie umieszczono.</p> <p>✓ Analizując prawidłowość wypełniania formularza „Niebieska Karta – A”, którego wzór określa załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”,<sup>26</sup> stwierdzono, iż:</p>	<p>interdyscyplinarnych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stosowania zasad instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej w KWP z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych, stanowiącej załącznik do decyzji nr 41/11 Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 21.02.2011 r.</li> <li>▪ Przypomnieć policjantom, podejmującym interwencje w związku z przemocą w rodzinie, zasady wykorzystywania narzędzi szacowania ryzyka zagrożenia życia i zdrowia.</li> <li>▪ Dokonać przeglądu dokumentacji określającej zadania i obowiązki w zakresie realizacji procedury „Niebieskie Karty” i dostosowanie jej do stanu faktycznego oraz obowiązujących w przedmiotowym zakresie aktów normatywnych (kierowania).</li> <li>▪ Przypomnieć kierownikom komórek organizacyjnych Policji Komendy Powiatowej Policji oraz ich zastępcom (osobom zastępującym) zasad wynikających z treści instrukcji w sprawie pieczęci i stempli oraz tablic urzędowych i informacyjnych używanych w jednostkach organizacyjnych Policji, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 1382 Komendanta Głównego Policji z dnia 8 grudnia 2005 r. w sprawie pieczęci i stempli oraz tablic urzędowych i informacyjnych używanych w jednostkach organizacyjnych Policji<sup>27</sup>.</li> <li>▪ Wyegzekwować od osób odpowiedzialnych bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad problematyką dotyczącą przemocy w rodzinie, w tym właściwe jego dokumentowanie.</li> <li>▪ W ramach zajęć doskonalenia zawodowego – zapoznać osoby realizujące zadania i obowiązki w przedmiocie</li> </ul>
--	--	--

<sup>25</sup> Dz. Urz. KGP Nr 10, poz. 77.

<sup>26</sup> Dz. U. Nr 209, poz. 1245.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- w 19 przypadkach niektóre części formularza „<i>Niebieska Karta – A</i>” nie zostały wypełnione lub też zawierały niekompletne informacje, co naruszało zasady wynikające z jego konstrukcji;</li> <li>- w 13 przypadkach na wypełnionych formularzach „<i>Niebieska Karta – A</i>” brak było pieczęci podmiotu wypełniającego dokument, co było niezgodne z zasadami wynikającymi z jego konstrukcji.</li> <li>✓ W 13 przypadkach przekazanie wypełnionego formularza „<i>Niebieska Karta – A</i>” nastąpiło przez osobę do tego nieuprawnioną/ nieupoważnioną, czym naruszono § 3 ust. 1 <i>wytycznych nr 2 KGP z 2011 r.</i></li> <li>✓ Komendant Powiatowy Policji na podstawie wydanej w dniu 19.10.2017 r. decyzji nr 178/17 w sprawie powołania zespołu ds. nadzoru nad realizacją procedury <i>Niebieskiej Karty</i> w Komendzie Powiatowej Policji, powołał zespół zobowiązując go do dokonywania czynności nadzorczych w cyklach miesięcznych, jednakże: <ul style="list-style-type: none"> <li>- podstawa prawna jej wydania zawierała inną niż określona w treści <i>wytycznych nr 2 KGP z 2011 r.</i> regulację (§ 7), wskazującą tryb wyznaczania osób do sprawowania nadzoru nad realizacją działań Policji podejmowanych w ramach procedury „<i>Niebieskie Karty</i>”;</li> <li>- § 2 ust. 3 oznaczał zakres podmiotowy działania tego zespołu poprzez objęcie nadzorem jednostek podległych, które na</li> </ul> </li> </ul>	<p>procedury „<i>Niebieskie Karty</i>” z przepisami prawa, wytycznymi oraz obowiązującymi poleceniami, dotyczącymi procedury przeciwdziałania przemocy w rodzinie.</p>
--	--	--

<sup>27</sup> Dz. Urz. KGP Nr 20, poz. 131 ze zm.

	<p>terenie działania jednostki kontrolowanej w tym czasie nie funkcjonowały.</p> <p>✓ Brak stosownej reakcji w Komendzie Powiatowej Policji na wyrażone w piśmie l.dz. EP-711/547/16 z dnia 23.02.2016 r. stanowisko dyrektora Biura Prewencji i Ruchu Drogowego KGP, w którym przedstawiono obowiązki określania procedury przekazywania dzielnicowemu informacji przez policjanta prowadzącego postępowanie przygotowawcze w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa związanego z przemocą w rodzinie.</p> <p>✓ Nienależycie sprawowany nadzór przez bezpośrednich przełożonych, który związany był również z naruszeniem dyspozycji § 8 ust. 1 pkt. 5 zarządzenia nr 30/2013 KGP.</p> <p>✓ Niewłaściwie realizowany przez powołany – na mocy decyzji nr 178/17 KPP zespół obowiązków dokonywania okresowych, miesięcznych kontroli spraw, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– nie przeprowadzono cyt. „oceny poprawności kwalifikowania interwencji domowych, które nie zostały zakwalifikowane jako interwencja dotycząca przemocy w rodzinie”;</li> <li>– przekroczone wymagany § 3 te same decyzji termin ich przeprowadzenia (dot. czynności za okres od 01.04.2018 r. do 30.04.2018 r.);</li> <li>– w 4 przypadkach, pomimo ujawnionych na skutek niniejszej kontroli nieprawidłowości, zawarto tezę wskazującą na ich niewystąpienie cyt. „(...) nie stwierdzono większych uchybień (...)”.</li> </ul>	
--	---	--

	<p>✓ W zakresie <i>Regulaminu ochrony przeciwpożarowej Komendy Powiatowej Policji</i> (zwanego dalej <i>regulaminem ppoż</i>) z dnia 12 maja 2016 r.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nieoznaczenie zadania zawartego w zakresie <i>czynności dla pracownika korpusu służby cywilnej</i>, z którym pracownik zapoznał się w dniu 18.09.2017 r., o treści cyt. „(...) 25. sporządzenie oraz aktualizacja instrukcji bezpieczeństwa pożarowego oraz regulaminu ochrony przeciwpożarowej dla obiektów Komendy”, podczas gdy w treści § 27 wskazano cyt. „(...) w miarę zachodzących zmian organizacyjnych (restrukturyzacja jednostki) należy niezwłocznie dokonać aktualizacji postanowień regulaminu ochrony przeciwpożarowej (...)”; nie określając zatem adresata tego obowiązku;</li> <li>- rozbieżności w przedmiocie zapisów określających usytuowanie stanowiska służbowego w strukturze organizacyjnej jednostki, do którego przypisano zadania i obowiązki związane z <i>ochroną ppoż</i>, tj. pomiędzy regulaminem Komendy Powiatowej Policji z dnia 26.01.2017 r., cyt. za § 7 „(...) <i>jednoosobowe stanowisko do spraw bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej</i> (...)”, a § 13 przywołanego regulaminu ochrony przeciwpożarowej cyt. „(...) <i>do zadań i obowiązków inspektora ds. ochrony przeciwpożarowej Zespołu Kadr i Szkolenia Komendy należy</i> (...)”;</li> <li>- przywołanie w treści § 19 ust. 9 nieobowiązującej normy PN-92/N-01256/1,</li> </ul>	<p>Zrealizowane.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Dokonać analizy dokumentacji określającej szczegółowe zadania i wymogi w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w tym <i>regulaminu ochrony przeciwpożarowej</i> oraz <i>instrukcji bezpieczeństwa pożarowego</i>, w celu dostosowania jej do obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego.</li> <li>▪ Zapewnić: <ul style="list-style-type: none"> <li>- zapoznanie policjantów i pracowników Policji z treścią przepisów przeciwpożarowych, w tym instrukcji bezpieczeństwa pożarowego oraz <i>regulaminu ppoż</i>;</li> <li>- określone w przepisach prawa warunki ochrony przeciwpożarowej, w tym osobom przebywającym w obiektach odpowiednich warunków ewakuacji;</li> <li>- utrzymanie urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic w pełnej sprawności technicznej i funkcjonalnej;</li> <li>- oznakowanie budynków odpowiednimi znakami ewakuacji i ochrony przeciwpożarowej;</li> <li>- przestrzeganie dyspozycji § 17 <i>rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej</i>, tj. obowiązku cyklicznego przeprowadzania praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji z całego obiektu.</li> <li>▪ Wdrożyć rozwiązania organizacyjne zapewniające realizację dyspozycji § 3 <i>zarządzenia nr 6 KGP</i>, tj. w zakresie wykonywania przeglądów stanu bezpieczeństwa pożarowego, umożliwiających bieżącą identyfikację zagrożeń dla użytkowanych obiektów.</li> </ul> </li> </ul>
--	--	--

	<p>zastąpionej przez PN-EN ISO 7010:2012.</p> <p>✓ W zakresie <i>Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego Komendy Powiatowej Policji z dnia 12 maja 2016 r. (zwaney dalej instrukcją ppoż KPP)</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak oznaczenia w załączonych planach: drzwi, zlokalizowanych w okolicach stanowiska kierowania jednostki, oddzielające pomieszczenia PdOZ; klatki schodowej; drzwi, zlokalizowanych na drodze ewakuacyjnej w rejonie składnicy akt; hydrantu; wszystkich 23 ręcznych ostrzegaczy pożarowych; centrali sygnalizowania pożaru; przeciwpożarowego wyłącznika prądu; hydrantów zewnętrznych; miejsca zbiórki do ewakuacji; dróg pożarowych i innych dróg dojazdowych, z zaznaczeniem wjazdów na teren ogrodzony oraz wszystkich 8 koców gaśniczych;</li> <li>- oznaczenia w załączonym planie kierunku ewakuacji w okolicach stanowiska kierowania oraz pomieszczeń PdOZ, nieodpowiadającego stanowi faktycznemu;</li> <li>- nieumieszczenia planu obiektów, przedstawiającego ich usytuowanie oraz terenu przyległego;</li> <li>- jej nieaktualizowanie, wymagane na zasadzie § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie <i>ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów</i><sup>28</sup> (zwanego dalej</li> </ul>	
--	--	--

<sup>28</sup> Dz. U. Nr 109, poz. 719 ze zm.

rozporządzeniem MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej), który wskazuje, iż instrukcja ta winna być poddawana okresowej aktualizacji co najmniej raz na 2 lata, a także po takich zmianach sposobu użytkowania obiektu lub procesu technologicznego, które wpływają na zmianę warunków ochrony przeciwpożarowej.

- ✓ Nieoznaczenie w zakresie czynności dla pracownika korpusu służby cywilnej, z którym pracownik realizujący m. in. zadania z zakresu bezpieczeństwa pożarowego zapoznał się w dniu 18.09.2017 r., zadań, oznaczonych w treści § 13 pkt. 4-9 cyt. *regulaminu ppoż.*
- ✓ Niezapoznanie się 9 ze 111 zobowiązanych, tj. odpowiednio z treścią:
  - *instrukcji ppoż KPP* oraz *regulaminu ppoż Komendanta Powiatowego Policji*, a ponadto w 2 przypadkach nieuzasadnioną zwłokę z zapoznaniem,
  - *instrukcji ppoż PP* dot. 1 policjanta. Pozostali policjanci pełniący służbę w Posterunku Policji potwierdzili zapoznanie dopiero w dniu 25 lub 27.09.2018 r., tj. po dacie przekazania informacji o planowanej kontroli.
- ✓ Analiza przedstawionych tabeli należności, stanowiącej załącznik do przywołanego *regulaminu ppoż* oraz przeprowadzone oględziny siedziby Komendy Powiatowej Policji i Posterunku Policji wykazały:
  - a) brak wymaganego przeglądu gaśnic, co naruszało § 3 ust. 3 *rozporządzeniem MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej*;

- b) przekroczenie dla budynku B ilości środka gaśniczego (>3kg/100m<sup>2</sup>), co naruszało przywołany § 19 ust. 7 *regulaminu ppoż*;
- c) brak 2 gaśnic, oznaczonych w planie *instrukcji ppoż KPP*, tj. w pomieszczeniu magazynowym środków biurowych (I piętro – budynek A) oraz tzw. pokoju lekarskim (piwnica – budynek A);
- d) niesprawność gaśnicy GP-6 ABC, umieszczonej w rejonie strzelnicy – budynek A;
- e) brak 1 koca gaśniczego, który winien znajdować się w budynku B, tj. pomieszczeniu zajmowanym przez Wydział Ruchu Drogowego KPP.
- ✓ Przeprowadzone oględziny obiektu siedziby KPP (budynek A i B) oraz Posterunku Policji wykazały:
- a) nieoznaczenie w: budynku A 2 koców gaśniczych, w budynku B: 5 ręcznych ostrzegaczy pożarowych (ROP), 4 gaśnic, 5 koców gaśniczych;
- b) stosowanie (dot. budynku A) – co do zasady – na klatkach schodowych oznaczenia nieadekwatnego do wymaganego kierunku ewakuacji, odpowiednio znaku „*kierunek do wyjścia – za drzwiami w górę*” oraz „*kierunek do wyjścia – za drzwiami w dół*”, które winny być stosowane do oznaczenia drzwi ewakuacyjnych, za którymi droga ewakuacyjna biegnie w dół lub w górę (PN – N-01256 – 5:1998; *Znaki bezpieczeństwa. Zasady umieszczania znaków bezpieczeństwa na drogach ewakuacyjnych*)

	<p><i>i drogach pożarowych).</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Naruszenie oznaczonego w Polskiej Normie PKN-CEN/TS 54/14 – podlegającego zaadaptowaniu – harmonogramu konserwacji urządzeń sygnalizacji pożarowej (kwartalnej i rocznej, winnej być przeprowadzanej, na zasadzie przywołanej normy, przez specjalistę).</li> <li>✓ Brak przeprowadzenia przeglądu przeciwpożarowego wyłącznika prądu, co naruszało § 3 ust. 2-3 rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej.</li> <li>✓ Nieprzeprowadzenie, wymaganego dyspozycją § 17 ust. 1 rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej, praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji z obiektu przed 10.10.2018 r.</li> <li>✓ Niezachowanie, dla obiektu stanowiącego siedzibę jednostki (budynek A), odpowiedniej szerokości odcinka drogi ewakuacyjnej (1,38 m), usytuowanej w rejonie strzelnicy (piwnica), co narusza § 242 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>29</sup> (zwane dalej rozporządzeniem Ministra Infrastruktury).</li> <li>✓ Niezachowanie, dla obiektu stanowiącego siedzibę jednostki (budynek A), odpowiedniej szerokości spoczniaka (pomiędzy I a II kondygnacją), która zawiera się w przedziale od 1,38 m do 1,47 m, co narusza § 68 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury.</li> </ul>	
--	---	--

<sup>29</sup> Dz. U. Nr 75, poz. 690.



	<p>✓ Brak jakichkolwiek <i>przeглядów stanu bezpieczeństwa pożarowego</i>, które winna realizować osoba zajmująca stanowisko do spraw ochrony przeciwpożarowej, zawierających się m. in. w katalogu określonym w treści § 3 ust. 2 zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie <i>ochrony przeciwpożarowej w jednostkach organizacyjnych Policji</i><sup>30</sup> (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 6 KGP</i>), mających na celu sprawdzenie stanu bezpieczeństwa pożarowego.</p>	
<p>✓ W 54 na 56 badanych przypadków pełnienia służby, jej efekty wprowadzone do SESPol, w myśl § 37 ust. 2 zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie <i>form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym</i><sup>31</sup> (dalej zwanym <i>zarządzeniem nr 768/2007 KGP</i>) nie były zgodne z danymi w zakresie uzyskanych efektów w służbie, zawartymi w notatnikach służbowych policjantów.</p> <p>✓ W przypadku planowania służb dla funkcjonariuszy Ognia Patrolowo-Interwencyjnego nie została zapewniona co najmniej raz na trzy tygodnie niedziela wolna od służby, łącznie z wolną sobotą albo wolnym</p>	<p>▪ Wygekwować od policjantów Ognia Patrolowo – Interwencyjnego Wydziału Prewencji dokumentowanie przebiegu służby w notatnikach służbowych, zgodnie z wytycznymi nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie <i>ewidencjonowania, wypelniania oraz przechowywania notatników służbowych</i><sup>32</sup> (zwanym dalej <i>wytycznymi nr 2/2007 KGP</i>).</p> <p>▪ Zapewnić bieżące i skuteczne sprawowanie nadzoru w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– poprawności oraz kompletności danych wprowadzanych do SESPol, zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 lutego 2017 r. w sprawie <i>metod i form prowadzenia sprawozdawczości w Policji</i><sup>33</sup>,</li> <li>– planowania służby policjantom Ognia Patrolowo – Interwencyjnego Wydziału Prewencji, zgodnie z <i>rozporządzeniem w sprawie rozkładu czasu służby</i></li> </ul>	Realizowane.

<sup>30</sup> Dz. Urz. KGP z 2015 r. poz. 24 ze zm.

<sup>31</sup> Dz. Urz. KGP nr 15, poz. 119 ze zm.

<sup>32</sup> Dz. Urz. KGP Nr 13, poz. 104 ze zm.

<sup>33</sup> Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 8.

Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami	<p>poniedziałkiem, do czego obliguje przepis § 4 ust. 9 rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów.</p> <p>✓ Nieprzestrzeganie terminów w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z przepisów Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. <i>Kodeks postępowania administracyjnego</i> (dalej jako <i>k.p.a.</i>).</p> <p>✓ Nieprzestrzeganie właściwości rzeczowej w przypadku postępowania AC-I-12/17 (skarga nie została przestana do właściwego sądu, w zakresie rozpatrzenia zażalenia na nałożony mandat karny). Zgodnie z treścią art. 101§ 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. <i>Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia</i><sup>34</sup> (zwanej dalej <i>kpow</i>), uprawniony do uchylecia prawomocnego mandatu karnego jest sąd właściwy do rozpoznania sprawy, na którego obszarze działania została nałożona grzywna. Obowiązek skierowania sprawy do właściwego sądu nakłada art. 118 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. <i>Kodeks Postępowania Karnego</i><sup>35</sup>, do którego odsyła art. 38 § 1 <i>kpow</i>.</p> <p>✓ Opieszałość/bezczynność w gromadzeniu materiału w prowadzonych postępowaniach, w tym bezzasadne przedłużenie postępowania skargowego (w 12 na 13 analizowanych spraw).</p> <p>✓ Nieprzestrzeganie terminów w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z art. 237 § 1 i 4 <i>k.p.a.</i></p>	<p><i>policjantów</i>, tj. w szczególności zapisem § 4 ust. 9; dokumentowania przez policjantów Ognia Patrolovo – Interwencyjnego Wydziału Prewencji przebiegu służby, zgodnie z <i>wydziałowymi nr 2/2007 KGP</i>.</p> <p>▪ Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 237 § 1 <i>k.p.a.</i> odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.</p> <p>▪ Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków nieprzestrzegania właściwości rzeczowej podczas załatwiania skarg.</p>	Zrealizowane.
		<p>▪ Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości przypadków opieszałości/bezczynności w gromadzeniu materiałów w prowadzonych postępowaniach, w tym bezzasadnego przedłużenia postępowania skargowego.</p> <p>▪ Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków</p>	Zrealizowane.

<sup>34</sup> T. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1713 z ze zm.

<sup>35</sup> T. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1987.

	<p>(w 7 na 19 analizowanych spraw).</p> <p>✓ Niezgodność zawiadomienia skarżącego z wymogami art. 36 <i>k.p.a.</i> w razie niemożności załatwienia skargi w terminie określonym w art. 237 § 1 <i>k.p.a.</i> (w 10 na 13 analizowanych spraw).</p>	<p>nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 237 § 1 i 4 <i>k.p.a.</i> odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi oraz zawiadomienia skarżącego o przedłużeniu postępowania.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków niezgodnego z wymogami art. 36 <i>k.p.a.</i> zawiadomienia skarżącego o niemożności załatwienia skargi w terminie określonym w art. 237 § 1 <i>k.p.a.</i>;</li> </ul>	
<p>✓ Nieprzestrzeganie terminów w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z art. 237 § 1 <i>k.p.a.</i> (w 1 na 19 analizowanych spraw).</p> <p>✓ Zawiadomienia skarżącego niezgodnie z wymogami art. 238 <i>k.p.a.</i> (w 6 na 19 analizowanych spraw).</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 237 § 1 <i>k.p.a.</i> odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi oraz zawiadomienia skarżącego o przedłużeniu postępowania.</li> <li>▪ Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków zawiadomienia skarżącego niezgodnie z wymogami art. 238 <i>k.p.a.</i></li> </ul>	Realizowane.

W przypadku kontroli mających charakter niejawni, odstąpiono od opisywania w niniejszym dokumencie stwierdzonych nieprawidłowości, wniosków oraz sposobu realizacji przez podmiot kontrolowany zaleceń pokontrolnych.

**VI. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń<sup>36</sup> pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).**

*Tabela nr 6. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).*

Obszar kontroli	Istotna nieprawidłowość	Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za ich wystąpienie	Treść zalecenia kluczowego	Status zalecenia (zrealizowane/realizowane/niezrealizowane/nemonitorowane)
<p>Finanse publiczne</p> <p>Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana / utworzona</p>	<p>Nie stwierdzono.</p> <p>✓ Analiza grafików służby dyżurnej za okres wrzesień – listopad 2017 r. wykazała, że w 154 przypadkach ze 373 (dot. stanowiska kierowania) – zaplanowanych zostało z naruszeniem przepisów rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby, tj. odpowiednio:                      – wszystkie służby w porze nocnej, dot. policjantów pełniących służbę dyżurnego oraz zastępcy dyżurnego, wyznaczonych do pełnienia funkcji dyżurnego (91 przypadków), były niezgodne z § 4 ust. 1-2 rozporządzeniem w sprawie rozkładu czasu służby policjantów, tzn. oznaczając je w wymiarze 12h i 30min.;                      – w 63 przypadkach nie zapewniono minimalnego czasu wolnego pomiędzy</p>	<p>Nie dotyczy.</p> <p>■ Przyczyny: Czas 30 minut na etapie planowania dodany jest dyżurnym, zastępcy dyżurnego oraz pełniących funkcję dyżurnego, którzy zobligowani są do udziału w porannej odprawie służbowej z Komendantem Powiatowym Policji. Z uwagi na powyższe czas ten doliczany był do czasu pełnienia służby na stanowisku kierowania.                      ■ Odpowiedzialny za wystąpienie: kierownik jednostki kontrolowanej.</p>	<p>Nie dotyczy.</p> <p>■ Planować służbę zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów.</p>	<p>Nie dotyczy.</p> <p>Zrealizowane.</p>

<sup>36</sup> **Kluczowe (krytyczne) zalecenie/wniosek/rekomendacja** – niewykonanie skutkuje utrzymaniem lub doprowadzi do powstania takiej nieprawidłowości, która poważnie zagraża lub uniemożliwia realizację zadań kontrolowanej jednostki lub takie zalecenie/wniosek/rekomendacja, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenia istotnych zmian w systemo w w y c h.

	<p>szługami w wymiarze 48 godzin, wynikającego z dyspozycji § 4 ust. 5 w zw. § 4 pkt. 4 rozporządzeniem w sprawie rozkładu czasu służby policjantów.</p>			
<p>✓ Na 254 policjantów biorących udział w zabezpieczeniu zgromadzeń objętych badaniem w przypadku 79 z nich nie udokumentowano w SWD zadań związanych z zabezpieczeniem.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Przyczyny: brak staranności.</li> <li>▪ Odpowiedzialni za wystąpienie: funkcjonariusze zobowiązani do przygotowania zabezpieczenia oraz dowódcy zabezpieczenia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpowiedzialnych za przekazanie zadań siłom dedykowanym do zabezpieczenia zgromadzenia w formie zabezpieczenia prewencyjnego, a także w formie akcji zobligować do dokumentowania przekazania tych zadań, zgodnie z wymogami zarządzenia nr 768/2007 KGP i przestrzegania rozwiązań przyjętych w dokumentacji planistycznej (w szczególności w planie działania dowódcy zabezpieczenia akcji).</li> <li>▪ Zobowiązać i wyegzekwować, odpowiednio od osób odpowiedzialnych, przestrzegania obowiązujących w przedmiocie procedury <i>Niebieskie Karty</i> zasad, tj.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zobowiązać i wyegzekwować, odpowiednio od osób odpowiedzialnych, przestrzegania obowiązujących w przedmiocie procedury <i>Niebieskie Karty</i> zasad, tj.</li> </ul>	Zrealizowane.
<p>✓ Naruszenie dyspozycji § 8 zarządzenia nr 1144 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 listopada 2004 r. w sprawie <i>metod i form wykonywania w Policji zadań w zakresie legislacji, pomocy prawnej i informacji prawnej</i><sup>37</sup>, w związku z: – brakiem porozumienia w Wójt</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Przyczyny: przeoczenie Komendanta Powiatowego Policji oraz omyłka i niezajomość obowiązujących przepisów przez policjantów pełniących funkcję Kierownika Posterunku Policji oraz Komendanta Komisariatu Policji; Przyjęcie niewłaściwej praktyki</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zobowiązać i wyegzekwować, odpowiednio od osób odpowiedzialnych, przestrzegania obowiązujących w przedmiocie procedury <i>Niebieskie Karty</i> zasad, tj.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zobowiązać i wyegzekwować, odpowiednio od osób odpowiedzialnych, przestrzegania obowiązujących w przedmiocie procedury <i>Niebieskie Karty</i> zasad, tj.</li> </ul>	Zrealizowane.

<sup>37</sup> Dz. Urz. KGP Nr 21, poz. 131 ze zm.

	<p>Gminy – wobec niezłożenia przez Komendanta Powiatowego Policji podpisu, potwierdzającego zawarcie tegoż porozumienia, w tym, z uwagi na dyspozycję § 6 jego projektu, która stanowi, że cyt. <i>Porozumienie wchodzi z dniem podpisania</i> (dokument podpisany jedynie przez Wójta Gminy – brak daty);</p> <p>– zawarciem porozumień z organem samorządu terytorialnego przez inne, aniżeli zajmujące stanowisko Komendanta Powiatowego Policji osoby.</p> <p>✓ Naruszenia związane z realizacją obowiązków wynikających z dyspozycji § 5 ust. 1 wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie sposobu postępowania policjantów podczas realizacji procedury „Niebieskie Karty”<sup>38</sup>, tj.:</p> <p>– w 1 procedurze nie udokumentowano uczestnictwa w spotkaniu grupy roboczej/zespołu interdyscyplinarnego pomimo, że takie spotkanie się odbyło;</p> <p>– w 2 procedurach brak było informacji w zakresie przekazanych zadań dla Policji;</p> <p>– w 4 procedurach nie udokumentowano uczestnictwa w spotkaniach grup</p>	<p>przez dzielnicowych, przeoczenie, omyłka.</p> <p>■ Odpowiedzialni za wystąpienie: policjanci z Wydziału Prewencji KPP oraz z Posterunków Policji.</p> <p>■ Przyczyny: przyjęcie niewłaściwej praktyki, nadmiar realizowanych czynności przez dzielnicowych oraz niewłaściwa organizacja pracy Kierownika Rewiru Dzielnicowych.</p> <p>■ Odpowiedzialni za wystąpienie: dzielnicowy Posterunku Policji, Wydziału Prewencji KPP oraz Kierownik Rewiru Dzielnicowych KPP.</p>	<p>w szczególności:</p> <p>– rzetelnego wypełniania formularzy <i>Niebieska Karta – A</i>;</p> <p>– rzetelnego realizowania i dokumentowania nałożonych w ramach procedury <i>Niebieskie Karty</i> obowiązków; ochrony danych dotyczących rodziny, gromadzonych w teczkach zagadnieniowych <i>Przemoc w rodzinie</i>, które winny podlegać prawnej ochronie; w zakresie przekazywania wypełnionych formularzy <i>Niebieska Karta – A</i> do przewodniczących zespołów interdyscyplinarnych; stosowania zasad <i>instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej w KWP z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych, stanowiącej załącznik do</i></p>
--	---	---	--

<sup>38</sup> Dz. Urz. KGP Nr 10, poz. 77.

	<p>roboczych/zespołów interdyscyplinarnych, pomimo że takie spotkanie się odbyło oraz brak było informacji w zakresie przekazanych zadań dla Policji.</p> <p>✓ W 4 przypadkach nie przeprowadzono, zgodnie z określonym przez zespół interdyscyplinarny/grupę roboczą interwałem, wizyty sprawdzającej w rodzinie dotkniętej przemocą czym naruszono art. 9d ust. 2 i 3 ustawy 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie<sup>39</sup>.</p>		<p>decyzji nr 41/11 Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 21.02.2011 r.;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Sporządzić, dla każdej będącej w prowadzeniu procedury <i>Niebieskie Karty</i>, dokument określający elementy, o których mowa w treści pisma l.dz. EP-711/547/16 Dyrektora Biura Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji z dnia 23.02.2016 r., tj. w szczególności dot. udziału w posiedzeniach zespołu interdyscyplinarnego, w tym określonych dyspozycji (zadań) dla Policji.</li> <li>▪ Przeprowadzić analizę zawartych z poszczególnymi organami samorządu terytorialnego porozumień, mającą na</li> </ul>	
--	--	--	--	--

<sup>39</sup> T. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1390.

			<p>celu wypracowanie procedur i wprowadzenie rozwiązań umożliwiających zapewnienie właściwego poziomu realizacji zadań i obowiązków.</p>	
<p>Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami</p>	<p>Nie stwierdzono.</p>	<p>Nie dotyczy.</p>	<p>Nie dotyczy.</p>	<p>Nie dotyczy.</p>



**VII. Uzyskane efekty z kontroli, w szczególności:** poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, finansowe rezultaty (finansowe skutki nieprawidłowości /oszczędności finansowe), usprawnienie procedur, usprawnienie nadzoru, zmiany organizacyjne, postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych.

Po kontroli przeprowadzonej w komórce organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu w temacie „*Wykonywanie wybranych umów związanych z parkowaniem pojazdów do celów procesowych*” wydano zalecenia dotyczące m. in.: 1) Podjęcia działań zmierzających do skorygowania, stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości związanych z zastosowaniem niewłaściwych stawek za parkowanie wynikających z umów nr: 9/T/2017 i 31/T/2017; 2) Rozważenia (uregulowania) w projektach umów na parkowanie pojazdów zabezpieczonych przez Policję do celów procesowych: rozszerzenia/uszczegółowienia katalogu grup pojazdów w kontekście doprecyzowania stawek za parkowanie oraz dookreślenia formy odpowiedzialności Wykonawcy usługi z tytułu nieprzestrzegania przez niego warunków umowy (np. z tytułu nieterminowego wystawiania faktur). W efekcie kontroli do podległych jednostek Policji wystosowano polecenia Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu (l.dz. T-717/18 z dnia 5.03.2018 r.) dotyczące bezwzględnego przestrzegania przepisów wszystkich umów, tj. umów na parkowanie, holowanie i mycie pojazdów służbowych oraz spowodowania zapoznania ze wszystkimi umowami funkcjonariuszy i pracowników zajmujących się niniejszą problematyką do bezwzględnego stosowania postanowień umów. W dniu 23.03.2018 r. do podległych jednostek Policji przesłano informację (l.dz. T-900/18), iż w przypadku wykonywania działań w ramach tzw. „*pomocy prawnej*” faktury będą realizowane na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29.01.2004 r. *Prawo Zamówień Publicznych*<sup>40</sup> oraz decyzji wewnętrznej, a nie na podstawie zawartej dla danej jednostki umowy. Podjęto działania zmierzające do skorygowania nieprawidłowości związanych z zastosowaniem niewłaściwych stawek za parkowanie, polegające na zwróceniu się z prośbą do firm wykonujących usługę o wystawienie faktury korygującej zgodnie z umowami nr: 9/T/2017 i 31/T/2017. Nadto, w kolejnych ofertach przetargowych na świadczenie usług parkowania pojazdów zostanie poszerzony katalog grup pojazdów w kontekście doprecyzowania stawek za parkowanie oraz ewentualne kary za nieterminowe wystawienie faktur.

W niniejszym temacie przeprowadzona została również kontrola w trybie uproszczonym w jednej jednostce Policji, w wyniku której wydano zalecenia dotyczące m. in.: 1) Bieżącego egzekwowania od Wykonawców terminowego wystawiania faktur za zrealizowane usługi holowania i parkowania (wynikające z warunków umowy); 2) Monitorowania stosowania właściwego druku i podstawy prawnej na wydawanych w jednostce zezwoleniach na odbiór pojazdu/rzeczy; 3) Zobowiązania podległego pracownika do sporządzania comiesięcznych wykazów pojazdów zatrzymanych do spraw procesowych zgodnie ze stanem faktycznym. W efekcie kontroli dokonano uzgodnień z kontrahentem prowadzącym działalność gospodarczą, że faktury za parkowanie/przechowywanie pojazdów zatrzymanych do spraw od kwietnia 2018 r. będą wystawiane zgodnie z zawartą umową w terminie 14 dni od daty otrzymania zezwolenia lub powiadomienia, o których mowa w § 6 ust. 3 zawartej umowy, a w przypadku, gdy okres parkowania/przechowywania będzie dłuższy niż jeden miesiąc – za każdy dany miesiąc parkowania/przechowywania – do dziesiątego dnia następnego miesiąca. W przypadku wystawiania faktur za holowanie wykonawca, zgodnie z umową, zobowiązał się do wystawiania i dostarczania faktur za wykonanie usługi w terminie 21 dni od daty wykonania usługi holowania/przetransportowania. Ponadto, Komendant kontrolowanej jednostki Policji polecił wycofanie druków mających niewłaściwą podstawę prawną i wprowadzenie w to miejsce prawidłowych druków, jak również sporządzanie comiesięcznych wykazów pojazdów zatrzymanych do spraw procesowych zgodnie ze stanem faktycznym.

<sup>40</sup> T. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986.

Po kontroli przeprowadzonej w komórce organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu w temacie „*Zakupy, ewidencja oraz przekwalifikowywanie i wycofywanie psów służbowych*” wydano zalecenia dotyczące m. in.: 1) Wypracowania metodyki obiegu dokumentów i informacji oraz sposobu dokumentowania zakupu, przekwalifikowania, wycofania psów służbowych oraz ich ewidencji w kontekście klasyfikacji – pozostały środek trwały – Inwentarz żywy, ze szczególnym uwzględnieniem: zakończenia kursu tresury psa, uzasadniającym zwiększenie jego wartości, sporządzania właściwego dokumentu księgowego do ujęcia zwiększenia wartości psa służbowego w ewidencji ilościowo – wartościowej, zmiany miejsca użytkowania i/lub przekazania innemu przewodnikowi oraz fizycznego przekazania wycofanego psa nowemu właścicielowi (wycofanie z ewidencji ilościowo-wartościowej). Nadto, rozważenia możliwości dokonania stosownych zmian w Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad organizacji i ewidencji rzeczowych składników majątku w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz w jednostkach podległych oraz w *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Komendzie Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu oraz podległych jednostkach miejskich/powiatowych Policji*; 2) Sporządzania właściwych dowodów rozchodu (druk LTPS – likwidacja pozostałego środka trwałego), każdorazowo przy kolejnym wycofaniu psów służbowych (likwidacji) zgodnie z wytycznymi zawartymi w ww. *Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad organizacji i ewidencji rzeczowych składników majątku (...)*; 3) Podjęcia działań skutkujących racjonalizacją wydatków na utrzymanie psów po ich wycofaniu ze służby w Policji, poprzez zwiększenie nadzoru nad realizacją obowiązku niezwłocznego przekazania wycofanego psa nowemu właścicielowi. W efekcie przeprowadzonej kontroli i wydanych zaleceń w kontrolowanym podmiocie podjęto działania zmierzające do wypracowania mechanizmu obiegu dokumentów i informacji oraz sposobu dokonywania zakupu, przekwalifikowania, wycofania psów służbowych oraz ich ewidencji w kontekście kwalifikacji – PŚT – inwentarz żywy (wypracowanie kompleksowej metodyki działania obejmującej wszystkie komórki/jednostki organizacyjne biorące udział w gospodarowaniu Inwentarzem żywym – psami służbowymi). Ponadto sporządzane są właściwe dowody rozchodu LTPS – likwidacja pozostałego środka trwałego zgodnie z obowiązującymi przepisami, jak również podjęto czynności zmierzające do przygotowania algorytmu postępowania.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Realizacja zadań przez obsadę stanowiska kierowania jednostki*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące m.in.: 1) Planowania służby zgodnie z treścią *rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*; 2) kwalifikowania zdarzeń w zakresie „*PILNE/ZWYKŁE*” zgodnie z obowiązującymi zasadami; 3) bieżącego i zgodnego z czasem rzeczywistym, dokumentowania pełnionej służby w SWD, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 1 *zarządzenia nr 453/2011 KGP* oraz z § 11 ust. 1-3 *zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji*<sup>41</sup>; 4) dążenia do osiągnięcia oznaczonego dla jednostki czasu reakcji dla zdarzeń zakwalifikowanych jako „*PILNE*”; 5) właściwego ewidencjonowania pobrania i przyjęcia broni palnej. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie: dyslokowania służby w celu osiągnięcia dla jednostki czasu reakcji dla zdarzeń zakwalifikowanych jako „*PILNE*”, zapewniono staranność w zakresie przyjmowania i wydawania broni palnej służbowej, zapewniono funkcjonowanie służby dyżurnej zgodnie z regulacjami *rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*, jak również usprawniono kwestię dotyczącą nadzoru.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Naliczanie należności dla policjantów związanych z prawem do lokalu mieszkalnego oraz dopłaty do wypoczynku*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące m.in.: 1) Uzupełnienia i zaktualizowania „*Rejestru decyzji mieszkaniowych*” w zakresie wydanych decyzji mieszkaniowych w latach 2017 – 2018; 2) Podjęcia działań administracyjno – prawnych celem prawidłowości rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej złożonego przez policjanta oświadczenia mieszkaniowego z tytułu równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego; 3) Opracowania i wprowadzenia do obrotu prawnego

<sup>41</sup> T. j. Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 73 ze zm.

decyzji administracyjnej z tytułu równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego dla policjanta uwzględniającej wszystkich członków rodziny policjanta; 4) Przeprowadzenia postępowania administracyjnego w kontekście cofnięcia uprawnień do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego w stosunku do 3 policjantów; 5) Spowodowania skutecznego doręczenia wydanych decyzji mieszkaniowych dla 7 policjantów; 6) Naliczenia i wypłacenia, zgodnie z wydanymi decyzjami mieszkaniowymi, świadczenia pieniężnego z tytułu równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu dla 9 funkcjonariuszy; 7) Dokonania stosownego rozliczenia w sprawie nadpłaconego o 1 normę, niezgodnie z wydaną w tym zakresie decyzją mieszkaniową nr 35/217, dla policjanta równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego w wysokości 150,20 zł; 8) Spowodowania rozliczenia równoważnika za brak lokalu mieszkalnego w poniższych przypadkach: a) niedopłaty w wysokości 25,20 zł – z tytułu braku wypłaty równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego za 4 dni, w stawce dla policjanta z rodziną; b) niedopłaty w wysokości 38,70 zł – z tytułu braku wypłaty równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego za 3 dni, w stawce dla policjanta z rodziną; c) nadpłaty w wysokości 51,60 zł – z tytułu naliczonego i wypłaconego równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego z bezzasadnym uwzględnieniem dodatkowych 4 dni; 9) Podjęcia działania administracyjno – prawnego celem rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej policjanta w zakresie pobierania przez niego równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego. W efekcie kontroli odpowiednio: uzupełniono i zaktualizowano „*Rejestr decyzji mieszkaniowych*” w zakresie wydanych decyzji mieszkaniowych w latach 2017 – 2018; w stosunku do policjanta podjęto działania administracyjno – prawne mające na celu rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej przedłożonego przez policjanta oświadczenia mieszkaniowego; w stosunku do 2 policjantów zostały wszczęte postępowania administracyjne w kontekście cofnięcia uprawnień do równoważnika za brak lokalu mieszkalnego. Natomiast w odniesieniu do 1 policjanta zostało skierowane pismo do innej jednostki Policji, w celu przeprowadzenia postępowania administracyjnego mającego na celu spowodowanie wygaszenia decyzji nr 55/2015 Komendanta Powiatowego Policji z dnia 20.11.2015 r. przyznającej prawo do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego; wydane decyzje mieszkaniowe dla 7 policjantów zostały skutecznie doręczone; zgodnie z wydanymi decyzjami mieszkaniowymi, dla 9 funkcjonariuszy zostały naliczone i wypłacone świadczenia pieniężne z tytułu równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu; w sprawie nadpłaconego dla policjanta o 1 normę równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego podjęto czynność administracyjno – prawną mającą na celu uregulowanie powyższego; w odniesieniu do niedopłaty z tytułu braku wypłaty równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego dokonano stosownego rozliczenia. Natomiast w odniesieniu do nadpłaty wszczęto postępowanie administracyjne mające na celu właściwe rozliczenie równoważnika za brak lokalu mieszkalnego; w sprawie pobierania przez policjanta równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego wszczęto działania administracyjno – prawne celem rozstrzygnięcia sprawy.

W toku prowadzonych kontroli skierowano następujące postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych:

- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie: „*Organizacja pracy dzielnicowych i kierownika dzielnicowych*” Komendantowi Powiatowemu Policji zalecono określenie w pisemnej decyzji, w myśl dyspozycji § 4 ust. 1 *zarządzenia nr 5/2016 KGP*, charakteru rejonu nr 7. Z uwagi na uprzednie, Komendant Powiatowy Policji dokonał zmiany decyzji nr 47/16 z dnia 8.07.2016 r. w sprawie podziału terenu działania KPP na rejony służbowe, określając charakter rejonu nr 7 na pozamiejski, jak również uzupełniono charakterystyki poszczególnych gmin o daty i dane osoby sporządzającej. Ponadto, wprowadzono do obrotu prawnego decyzję nr 22/2018 z dnia 16.04.2018 r. Komendanta Powiatowego Policji w sprawie *wprowadzenia rozkładu czasu służby oraz wprowadzenia godzin rozpoczęcia i zakończenia służby w Komendzie Powiatowej Policji*.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w temacie: „*Organizacja pracy dzielnicowych i kierownika dzielnicowych*” w innej jednostce Policji, Komendantowi Powiatowemu Policji zalecono

określenie w pisemnej decyzji, w myśl dyspozycji § 4 ust. 1 zarządzenia nr 5/2016 KGP, charakteru rejonu nr 4. Z uwagi na uprzednie, Komendant Powiatowy Policji wydał decyzję nr 107/2018 z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie podziału terenu Komendy Powiatowej Policji na rejon służbowe i obsady personalnej stanowisk dzielnicowych. W § 1 ust 1 wymienionej decyzji uwzględniono zapis dotyczący charakteru rejonu nr 4 – „rejon pozamiejski”.

- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie: „Planowanie czasu służby policjantów wybranych komórek organizacyjnych Policji” Komendantowi Powiatowemu Policji zalecono dokonanie analizy aktu kierowania w sprawie organizacji służby dyżurnej w Komendzie Powiatowej Policji, celem dostosowania do obowiązującego porządku prawnego. W wyniku powyższego, wprowadzono do stosowania nową decyzję nr 30/2018 Komendanta Powiatowego Policji z dnia 20.03.2018 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w KPP.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie: „Realizacja zadań związanych z zabezpieczeniem zgromadzeń publicznych” Komendantowi Miejskiemu Policji zalecono rozważenie dostosowania Algorytmów postępowania w związku z zabezpieczeniem zgromadzeń na terenie podległym KMP do treści obowiązujących poleceń w zakresie zabezpieczenia zgromadzeń. W wyniku powyższego Algorytm postępowania (...) został uzupełniony o konieczność uzyskania od organizatora danych wskazanych w pkt. 2 poleceń zawartych w piśmie l.dz. G-o-4178/17/AG oraz sprawowania nadzoru nad przebiegiem zabezpieczenia oraz udokumentowania w Książce nadzoru służby prewencyjnej, przez kontrolnego jednostki przeprowadzonych czynności w związku z odbywającym się zgromadzeniem.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie „Realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej przeprowadzonej” zalecono analizę dokumentacji określającą szczegółowe zadania i wymogi w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w tym regulaminu ochrony przeciwpożarowej oraz instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, w celu dostosowania jej do obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego. W wyniku powyższego, zaktualizowano oraz dostosowano zarówno regulamin ochrony przeciwpożarowej, jak i instrukcję bezpieczeństwa pożarowego do obowiązujących przepisów i stanu faktycznego.

Tabela nr 7. Finansowe rezultaty kontroli (finansowe skutki nieprawidłowości<sup>42</sup>/korzyści finansowe<sup>43</sup>) – w przypadku występowania podano kwoty i opisano na czym polegały ww. rezultaty.

Finansowe rezultaty	Kwota w PLN	Opis
Łączna kwota finansowych lub sprawozdawczych skutków nieprawidłowości zidentyfikowanych w wyniku przeprowadzonych kontroli	15.807,30 zł	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ W ramach kontroli prawidłowości rozliczania dowodów zapłaty w zakresie stawek określonych w ofercie wykonawcy umowy stwierdzono, że dla przyczepki lekkiej w f. 00209/17 z dnia 24.11.2017 r. zapłaconej w ramach umowy nr 9/T/2017 zastosowano stawkę określoną dla parkowania w 1 z ww. grup tj. 8,00 zł, a powinna być zastosowana stawka z grupy 3 tj. 30,00 zł. Przyczepka była przechowywana na parkingu przez 23 doby więc</li> </ul>

<sup>42</sup> **Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości** – kwoty, które zostały utracone, zostaną utracone lub zostaną wydatkowane przez jednostkę lub budżet państwa w rezultacie wykrytych nieprawidłowości.

<sup>43</sup> **Korzyści finansowe** – pozyskane kwoty dodatkowych dochodów lub przychodów budżetu państwa lub przychodów jednostki oraz oszczędności finansowe (kwoty odpowiadające wielkości obniżenia kosztów lub wydatków, które nastąpiło lub nastąpi w wyniku podjęcia działań wskazanych w zaleceniu i nie spowoduje uszczerbku do realizacji zadań).

		<p>wydatek z tym związany powinien wynieść 690,00 zł (23 x 30,00 zł), a zapłacono 184,00 zł (23 x 8,00 zł), w wyniku czego powstała niedopłata – zobowiązanie KWP zs. w Radomiu wobec właściciela parkingu w kwocie 506,00 zł.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zawyżenie wartości wycofanych psów ze służby w Policji w ewidencji ilościowo – wartościowej „<i>Inwentarz żywy</i>” o kwotę 10.550 zł.</li> <li>▪ W ramach kontroli naliczania zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby w 7 przypadkach nieprawidłowo naliczone świadczenia zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby spowodowały niedopłatę w wysokości 289,60 zł.</li> <li>▪ W ramach kontroli naliczania należności dla policjantów związanych z prawem do lokalu mieszkalnego oraz dopłaty do wypoczynku stwierdzono, iż w 12 przypadkach nastąpiła niedopłata na kwotę łączną 4.461,70 zł.</li> </ul>
Łączna kwota korzyści finansowych	317,80 zł	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ W ramach kontroli prawidłowości rozliczania dowodów zapłaty w zakresie stawek określonych w ofercie wykonawcy umowy stwierdzono, że dla naczepy Krone w f. 1146/17 z dnia 24.11.2017 r. zapłaconej w ramach umowy nr 31/T/2017 zastosowano stawkę określoną dla 4 grupy tj. 55,35 zł, a powinna być zastosowana stawka z grupy 3 tj. 18,45 zł. Naczepa była przechowywana na parkingu przez 2 doby i 10 godzin więc wydatek z tym związany powinien wynieść 44,60 zł (2 i 10/24 x 18,45 zł), a zapłacono 133,80 zł (2 i 10/24 x 55,35 zł), w wyniku czego powstała nadpłata – należność właściciela parkingu wobec KWP zs. w Radomiu – w kwocie 89,20 zł.</li> <li>▪ W ramach kontroli naliczania zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby w 2 przypadkach nieprawidłowo zostały naliczone świadczenia zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby, które spowodowały nadpłatę w kwocie 177,00 zł.</li> <li>▪ W ramach kontroli naliczania należności dla policjantów związanych z prawem do lokalu mieszkalnego oraz dopłaty do wypoczynku ujawniono, iż w 1 przypadku nadpłacona została kwota w wysokości 51,60 zł.</li> </ul>

## VIII. Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości, przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

Przykładem właściwej realizacji zadań może być również kontrola prowadzona w trybie uproszczonym, w temacie *Poprawność naliczania i wypłaty należności przysługujących przewodnikom psów służbowych* w Komendzie Miejskiej Policji w Płocku, gdzie stwierdzono następujące przykłady dobrych praktyk: 1) Sporządzanie, przez Komendanta Miejskiego Policji w Płocku, właściwych rozkazów personalnych przyznających dodatek za opiekę nad psem służbowym od dnia, w którym powierzono policjantowi realizację zadań przewodnika psa służbowego; 2) Uwzględnienie realizowanych czynności służbowych przewodnika psa do działań prewencyjnych lub utrzymywanie i szkolenie psa służbowego do wyszukiwania materiałów wybuchowych w karcie opisu stanowiska pracy w zakresie zadań i obowiązków - Powyższe ma przełożenie na uwzględnienie czynności należących do obowiązków przewodnika w rozliczaniu tygodniowego czasu pełnienia służby lub pracy przewodnika; 4) Zastosowanie właściwych stawek żywnościowych przy naliczaniu równoważników pieniężnych wypłacanych policjantom na zakup karmy na wyżywienie przydzielonych im psów służbowych.

Nadto, niniejsze zagadnienie zostało również poddane badaniu w Komendzie Miejskiej Policji w Siedlcach, gdzie jako przykład dobrej praktyki uznano: 1) Sporządzanie, przez Komendanta Miejskiego Policji w Siedlcach, właściwych rozkazów personalnych przyznających dodatek za opiekę nad psem służbowym od dnia, w którym powierzono policjantowi realizację zadań przewodnika psa służbowego; 2) Uwzględnienie realizowanych czynności służbowych przewodnika psa do działań prewencyjnych lub utrzymywanie i szkolenie psa służbowego do wyszukiwania materiałów wybuchowych w karcie opisu stanowiska pracy w zakresie zadań i obowiązków. Powyższe ma przełożenie na uwzględnienie czynności należących do obowiązków przewodnika w rozliczaniu tygodniowego czasu pełnienia służby lub pracy przewodnika; 3) Zastosowanie właściwych stawek żywnościowych przy naliczaniu równoważników pieniężnych wypłacanych policjantom na zakup karmy na wyżywienie przydzielonych im psów służbowych.

Przykładem właściwej realizacji zadań może być również kontrola prowadzona w trybie zwykłym w temacie *Naliczanie należności dla policjantów związanych z prawem do lokalu mieszkalnego oraz dopłaty do wypoczynku* w Komendzie Powiatowej Policji w Węgrowie, gdzie stwierdzono przykłady dobrych praktyk w zakresie prowadzenia dokumentacji gospodarki mieszkaniowej w sposób czytelny i przejrzysty. Teczki mieszkaniowe zawierają komplet dokumentów obrazujących sytuację mieszkaniową policjanta, zaś karty mieszkaniowe zawierają pełne i aktualne informacje wynikające z oświadczeń mieszkaniowych policjantów. Nadto, decyzje mieszkaniowe wydawane są w sposób prawidłowy, a naliczenia równoważników dla policjantów za remont lub brak lokalu dokonane zostały w oparciu o prawidłowe normy i stawki. Wszystkie wnioski o dopłatę do wypoczynku wypełniono i zaewidencjonowano prawidłowo, zaś sporządzone w oparciu o nie listy dodatkowych należności zostały sprawdzone i zatwierdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym.

Przykładem właściwej realizacji zadań przez podmiot kontrolowany może być również kontrola prowadzona w trybie zwykłym w temacie „*Funkcjonowanie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa*” w Komendzie Powiatowej Policji w Wyszku. Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w kontrolowanej problematyce, a podmiot kontrolowany oceniono pozytywnie.

Ponadto w każdym roku Wydział realizuje kontrole w temacie *Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji*. W 2018 roku kontrole przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w dziesięciu (10) jednostkach organizacyjnych podległych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji z siedzibą w Radomiu. W przypadku siedmiu (7) skontrolowanych podmiotów (KPP w: Lipsku, Przasnyszu, Gostyninie, Koziencach, Makowie Mazowieckim, Mławie i KMP

w Siedlcach) wystawiono pozytywne oceny końcowe, co pozwala stwierdzić, że zagadnienie poddane badaniu kontrolnemu jest realizowane na bardzo dobrym poziomie.

„Sprawozdanie z działalności kontrolnej w roku 2018 Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu” zostało opracowane w oparciu o wytyczne Departamentu Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zawarte w piśmie z dnia 27 grudnia 2018 r., nr 1. dz. DKiN-KKN-0334-6/2018(1), przesłane przez p.o. Zastępcę Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji za pismem z dnia 2 stycznia 2019 r., l. dz. Ia-15/20196845/2018/AB.

NACZELNIK  
Wydziału Kontroli  
KWP z siedzibą w Radomiu

*mt. insp. Dariusz Krzesicki*

Wykonano w 2 egzemplarzach.

Egz. nr 1 – Komendant Główny Policji

(za pośrednictwem Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji).

Egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.

Opracowała / Wykonała: Agnieszka Kamińska, tel. 7013919.

RTJ – 65/2018.

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
Wydziału Kontroli  
KWP z siedzibą w Radomiu

*podinsp. Paweł Fidos*

