

Radom, dnia ¹⁵..... stycznia 2020 r.

Egz. nr ¹...

KN – 206 /20

„SPRAWOZDANIE

z działalności kontrolnej w roku 2019

Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu”

Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli (wykaz przepisów z podaniem aktualnych adresów promulgacyjnych i pełnych tytułów aktów prawnych, z uwzględnieniem zmian dokonanych w okresie sprawozdawczym w powyższym zakresie).

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹;
- Decyzja nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. *w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*² ze zmianami;
- Decyzja nr 319 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 października 2012 r. *w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*³ ze zmianami (zmiany wynikające z decyzji nr 364 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 października 2014 r. *zmieniającej decyzję w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*⁴).

I. Organizacja Wydziału Kontroli (dalej jako Wydział) Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu (dalej jako KWP z siedzibą w Radomiu) oraz wprowadzone zmiany w 2019 r.

Liczba osób w poszczególnych komórkach Wydziału realizujących w 2019 roku czynności kontrolne (w tym fluktuacja kadry kontrolerów).

Na dzień 31.12.2019 r. struktura organizacyjno – etatowa Wydziału przedstawiała się następująco:

- a) naczelnik Wydziału,
- b) zastępca naczelnika Wydziału,
- c) stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału (1 etat w korpusie służby cywilnej, dalej jako ksc),
- d) Sekcja Kontroli Ogólnopolicyjnej (łącznie 13 etatów, w tym 11 policyjnych, 2 etaty w ksc),
- e) Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej (łącznie 4 etaty, w tym 1 policyjny, 3 w ksc),
- f) Zespół Skarg i Wniosków (łącznie 7 etatów, w tym 5 policyjnych, 2 w ksc),

¹ Dz. U. z 2011 r., nr 185, poz. 1092 ze zm.

² Dz. Urz. MSW z dnia 5 czerwca 2012 r., poz. 43 ze zm.

³ Dz. Urz. KGP z dnia 18 października 2012 r., poz. 55 ze zm.

⁴ Dz. Urz. KGP z dnia 9 października 2014 r., poz. 98.

g) Zespół Audytu i Analiz (łącznie 7 etatów, w tym 2 policyjne, 5 w ksc).

Na dzień 31.12.2019 r. Wydział liczył 34 etaty, w tym 21 policyjnych, 13 w ksc.

Zamieszczona poniżej tabela nr 1 przedstawia dane liczbowe odnoszące się do stanu etatowego Wydziału na dzień 31.12.2019 r., w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2019 roku.

Tabela nr 1. Stan etatowy na dzień 31.12.2019 r. Wydziału, w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2019 roku.

<i>lp.</i>	<i>Nazwa komórki</i>	<i>Stan etatowy</i>	<i>Stan zatrudnienia</i>	<i>Liczba osób realizujących czynności kontrolne</i>	<i>Wakaty</i>
1.	Kierownictwo Wydziału	2	2	0	0
2.	starszy referent (stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału)	1	1	0	0
3.	Sekcja Kontroli Ogólnopolicyjnej	13	13 ⁵	13 ⁶	1
4.	Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej	4	4	3 ⁷	0
5.	Zespół Skarg i Wniosków	7	7	6	0
6.	Zespół Audytu i Analiz	7	7	2	0
Łącznie		34	34	24	1

Źródło: Opracowanie własne.

Fluktuacja kadry kontrolerów.

W 2019 r. nie dokonano żadnych zmian organizacyjnych i etatowych w strukturze Wydziału.

Od dnia 01.05.2019 r. policjantowi pełniącemu służbę na stanowisku naczelnika Wydziału powierzono pełnienie obowiązków Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, a od dnia 24.10.2019 r. mianowano go na wymienione stanowisko.

Od dnia 01.05.2019 r. policjantowi pełniącemu służbę na stanowisku zastępcy naczelnika Wydziału powierzono pełnienie obowiązków na stanowisku naczelnika Wydziału, a od dnia 24.10.2019 r. mianowano go na wymienione stanowisko.

Od dnia 10.05.2019 r. policjantce pełniącej służbę na stanowisku kierownika Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej powierzono pełnienie obowiązków służbowych na stanowisku zastępcy naczelnika wydziału, a od dnia 24.10.2019 r. mianowano ją na wymienione stanowisko.

Z dniem 01.10.2019 r. pracownica Zespołu Skarg i Wniosków (inspektor) została przeniesiona do innej komórki organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu, a na wakującym stanowisku inspektora z dniem 01.10.2019 r. zatrudniono pracownicę z innego wydziału tutejszej komendy.

Z dniem 05.11.2019 r. policjanta pełniącego służbę na stanowisku eksperta Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej mianowano na stanowisko kierownika Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej.

⁵ W 2019 roku jeden policjant miał powierzone obowiązki służbowe w Wydziale Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.

⁶ Wyżej wymieniony policjant w 2019 roku realizował czynności kontrolne.

⁷ Pracownica z Zespołu Kontroli Finansowo – Gospodarczej, posiadająca w zakresie obowiązków zadania w zakresie realizacji procesu kontroli, nie przeprowadzała czynności kontrolnych w 2019 roku z uwagi na długotrwałą, usprawiedliwioną nieobecność w pracy.

II. Liczba kontroli przeprowadzonych⁸ w roku sprawozdawczym przez poszczególne komórki organizacyjne i liczba skierowanych zawiadomień.

W 2019 roku Wydział nie realizował kontroli planowych i pozaplanowych przeprowadzanych w trybie koordynowanym.

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, uwzględniono łącznie 33 (trzydzieści trzy) kontrole zrealizowane w 2019 r.

Natomiast 5 (pięć) kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, nie zostało uwzględnionych w obliczeniach średniego czasu trwania kontroli planowych z uwagi na fakt, iż nadal są one w trakcie realizacji i zostaną zakończone w roku 2020.

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli uwzględniono łącznie 2 (dwie) kontrole nie ujęte w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowane w trybie uproszczonym.

Natomiast 1 (jedna) kontrola nie ujęta w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, nie została uwzględniona w obliczeniach średniego czasu trwania kontroli będących poza planem z uwagi na fakt, iż nadal jest w trakcie realizacji i zostanie zakończona w roku 2020.

W przypadku wyliczenia średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych uwzględniono:

- 33 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, w tym 31 realizowanych w trybie zwykłym, a 2 w trybie uproszczonym, zakończonych w 2019 r.
- 2 kontrole nie ujęte w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowane w trybie uproszczonym.

Obliczając średni czas trwania kontroli w dniach roboczych w trybie:

- zwykłym – uwzględniono 31 kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”,
- uproszczonym – uwzględniono 2 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, 2 kontrole nieprzewidziane w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” (łącznie 4 kontrole w trybie uproszczonym).

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli planowych uwzględniono:

- 31 kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowanych w trybie zwykłym,
- 2 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowane w trybie uproszczonym; (łącznie 33 kontrole).

⁸ Zgodnie z wytycznymi, dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli, uwzględniono wszystkie kontrole zakończone w 2019 r., a także te, które zostały wszczęte w 2018 r. Niemniej jednak w Wydziale Kontroli w roku 2019 nie prowadzono kontroli rozpoczętych w roku 2018.

Tabela nr 2. Kontrole realizowane przez Wydział w 2019 r.

Liczba:		Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli		36	5	38	3	41
skontrolowanych podmiotów		36	5	38	3	41
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosek do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0
	wniosek o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0	0	0	0	0
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0
	innych zawiadomień (np. do CBA)	0	0	0	0	0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym <i>(są to kontrole, w których na dzień 31.12.2019r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)</i>		5	1	5	1	6
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2019 r.		0	0	0	0	0
średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych ⁹		29,1 ¹⁰	45,5 ¹¹	29,1*	48,5	37,3 ¹²
		8,84 ¹³		8,84		nie dotyczy ¹⁴
		37,94 ¹⁵		37,94		41,72 ¹⁶

Źródło: Opracowanie własne.

⁹ Tj. od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej oraz od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego. W przypadku zakończenia postępowania kontrolnego innym dokumentem pokontrolnym, proszę o podanie czasu realizacji kontroli od momentu podpisania upoważnienia do momentu podpisania dokumentu kończącego kontrolę.

¹⁰ Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej.

¹¹ Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania sprawozdania z kontroli jednostce kontrolowanej.

*Uwzględniono 31 kontroli realizowanych w trybie zwykłym.

¹² Wynik: suma 29,1 i 45,5 podzielona na 2.

¹³ Od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

¹⁴ W przypadku kontroli realizowanych w trybie uproszczonym, poza planem, ustawodawca nie przewidział sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego, a zatem nie ma możliwości wyliczenia średniej.

¹⁵ Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

¹⁶ Wynik: suma 37,94 i 45,5 podzielona na 2.

III. Zawiadomienia (wykazane w punkcie III) skierowane w 2019 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2019 r. kontroli, wg tabeli.

Tabela nr 3. Zawiadomienia (wykazane w punkcie III) skierowane w 2019 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2019 r. kontroli.

L p.	<u>Rodzaj zawiadomienia</u>	<u>Temat kontroli</u>	<u>Data zawiadomienia</u>	<u>W sprawie</u>	<u>Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie</u>	<u>Podmiot/osoba, którego dotyczy zawiadomienie (tylko funkcja, stanowisko – bez danych osobowych)</u>	<u>Informacja o rozstrzygnięciu lub stanie sprawy</u>	<u>Dodatkowe informacje (np. ewentualne wniesione środki zaskarżenia)</u>
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.

Źródło: Opracowanie własne.

IV. Wyniki kontroli zakończonych w 2019 r.

W 2019 roku skala ocen w kontrolach realizowanych przez Wydział była następująca: pozytywna, pozytywna z uchybieniami¹⁷, pozytywna z nieprawidłowościami¹⁸, negatywna.

Tabela nr 4. Wyniki kontroli zakończonych w 2019 r.

<u>Wyniki kontroli</u>	<u>Liczba zakończonych kontroli</u>
Pozytywna	10
Pozytywna mimo stwierdzonych uchybień	2
Pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości	15
Negatywna	8

Źródło: Opracowanie własne.

¹⁷ Odpowiednio wskazana w wystąpieniu pokontrolnym, jako pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

¹⁸ Odpowiednio wskazana w wystąpieniu pokontrolnym, jako pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

V. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących zaleceń¹⁹ pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Tabela nr 5. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących zaleceń pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Obszar kontroli	Istotna nieprawidłowość	Treść zalecenia znaczącego	Status zalecenia (zrealizowane/realizowane/niezrealizowane/nie monitorowane)
Finanse publiczne	✓ Brak.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak. 	Nie dotyczy.
Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana / utworzona	<p>✓ Nieoznaczenie daty, od której obowiązywało porozumienie o współpracy w miejsko-gminnym zespole interdyscyplinarnym, zawarte pomiędzy Komendantem Powiatowym Policji a Burmistrzem.</p> <p>✓ W 3 (trzech) przypadkach niekorelujące z treścią decyzji nr 110/18 Komendanta Powiatowego Policji z dnia 17 lipca 2018 r. w sprawie wyznaczenia koordynatorów procedury „Niebieskiej Karty” w Komendzie Powiatowej Policji, która na podstawie § 8 weszła w życie z dniem jej wydania, wskazanie osób do uczestnictwa w pracach zespołów interdyscyplinarnych.</p> <p>✓ Brak w treści wszystkich 10 (dziesięciu) porozumień o współpracy w przedmiocie przeciwdziałania przemoc w rodzinie, zawartych z organami samorządu terytorialnego, regulacji dotyczących sposobu i formy przekazywania informacji między podmiotami</p>	<p>▪ Zapoznać osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać.</p> <p>▪ Zobowiązać i wyegzekwować, odpowiednio od osób odpowiedzialnych, przestrzegania obowiązujących w przedmiocie procedury „Niebieskie Karty” zasad, tj. m. in. rzetelnego realizowania i dokumentowania nałożonych w ramach procedury „Niebieskie Karty” obowiązków.</p> <p>▪ Przeprowadzić analizę zawartych z poszczególnymi organami samorządu terytorialnego porozumień, mającą na celu wypracowanie procedur i wprowadzenie rozwiązań umożliwiających zapewnienie właściwego poziomu realizacji zadań i obowiązków.</p> <p>▪ Dokonać przeglądu dokumentacji określającej zadania i obowiązki w zakresie realizacji procedury „Niebieskie Karty” oraz funkcji nadzorczych i dostosowaniu jej do stanu faktycznego oraz obowiązujących w przedmiotowym zakresie aktów normatywnych (kierowania).</p>	Zrealizowane.

¹⁹ Znaczące zalecenie/wniosek/rekomendacja – brak realizacji skutkuje utrzymaniem stanu nieprawidłowości – tj. działania lub zaniechania działania, które w świetle kryteriów oceny należałoby uznać np. za nielegalne, niegospodarne, niecelowe, nierzetelne, niewydatne, nieskuteczne lub niezgodne z przyjętym programem lub polityką Rządu. Do tej grupy zaliczyć należy również takie zalecenie/wniosek/rekomendację, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenie istotnej zmiany w działalności jednostki kontrolowanej.

	<p>podczas prac zespołów interdyscyplinarnych i grup roboczych.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Naruszenie zasad wypełniania formularzy „<i>Niebieska Karta – A</i>”, dotyczy 15 (piętnastu) formularzy „<i>Niebieska Karta – A</i>” (~65% poddanej badaniu populacji), tj.: <ul style="list-style-type: none"> – w 11 (jedenastu) z nich niektóre części nie zostały wypełnione lub też zawierały niekompletne informacje, co naruszało zasady wynikające z jego konstrukcji; – w 7 (siedmiu) przypadkach niewłaściwie oznaczono w cz. III pkt 3 stosunek pokrewieństwa z osobą, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie; ✓ W 15 (piętnastu) przypadkach (~65 % poddanej badaniu populacji) stwierdzono tożsamy numer liczby z dziennika korespondencyjnego dla wypełnionego formularza „<i>Niebieska Karta – A</i>” oraz pisma ten formularz przesyłającego do przewodniczących zespołów interdyscyplinarnych, co wskazuje na naruszenie § 9 ust. 1 <i>instrukcji kancelaryjnej</i>. ✓ W 6 (sześciu) procedurach referencji poszczególnych spraw nieprecyzyjnie określali w sporządzonej dokumentacji okoliczności wykonywania w badanym zakresie czynności służbowych (miejsca i daty przeprowadzonej wizyty), co uniemożliwiało bezwzględne ustalenie przestrzegania wyznaczonych przez zespół interdyscyplinarny/grupę roboczą terminów wizyt sprawdzających, czy też ich kwalifikacji. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wyegzekwować od osób odpowiedzialnych bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad problematyką dotyczącą przemocy w rodzinie, w tym właściwe jego dokumentowanie. ▪ W ramach zajęć doskonalenia zawodowego – ponownie zapoznać osoby realizujące zadania i obowiązki w przedmiocie procedury „<i>Niebieskie Karty</i>” z przepisami prawa, wytycznymi oraz obowiązującymi poleceniami, dotyczącymi procedury przeciwdziałania przemocy w rodzinie. ▪ Rozważyć wyciągnięcie konsekwencji wobec podległych funkcjonariuszy Policji, odpowiedzialnych – w szczególności – za nieprawidłowości dotyczące naruszenia interwałów wizyt sprawdzających stan bezpieczeństwa osób doznających przemocy w rodzinie oraz nierealizowania funkcji nadzorczej.
--	--	---

	<p>✓ W 10 (dziesięciu) przypadkach przełożeni nie udokumentowali w <i>karcie nadzoru</i> okoliczności świadczących o prowadzeniu – w trakcie prowadzenia procedury – czynności nadzorczych. W tychże teczkach umieszczono <i>karty nadzoru</i>, w których zawarto jedynie polecenia, wydane w czasie bezpośrednio związanym z rozpoczęciem czynności w sprawie.</p>		
<p>✓ Brak w treści wszystkich 7 (siedmiu) porozumień o współpracy w przedmiocie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, zawartych z organami samorządu terytorialnego, regulacji dotyczących sposobu i formy przekazywania informacji między podmiotami podczas prac zespołów interdyscyplinarnych i grup roboczych, których zasadność wprowadzenia wyraził w piśmie l. dz. EP-5703/18 z dnia 6 lipca 2018 r. p.o. Dyrektor Biura Prewencji Komendy Głównej Policji.</p> <p>✓ W 12 (dwunastu) przypadkach (50% poddanej badaniu populacji), naruszono zasady wypełniania formularzy „<i>Niebieska Karta – A</i>”, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 9 (dziewięciu) z nich niektóre części nie zostały wypełnione lub też zawierały niekompletne informacje, co naruszało zasady wynikające z jego konstrukcji, o których mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie procedury „<i>Niebieskie Karty</i>” oraz wzorów formularzy „<i>Niebieska Karta</i> z dnia 13 września 2011 r.²⁰ (zwane dalej 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Zapoznać osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać. ▪ Zobowiązać i wyegzekwować, odpowiednio od osób odpowiedzialnych, przestrzeganie obowiązujących w przedmiocie procedury „<i>Niebieskie Karty</i>” zasad, tj. m. in. rzetelnego realizowania i dokumentowania nałożonych w ramach procedury „<i>Niebieskie Karty</i>” obowiązków. ▪ Przeprowadzić analizę zawartych z poszczególnymi organami samorządu terytorialnego porozumień, mającą na celu wypracowanie procedur i wprowadzenie rozwiązań umożliwiających zapewnienie właściwego poziomu realizacji zadań i obowiązków. ▪ Dokonać przeglądu dokumentacji określającej zadania i obowiązki w zakresie realizacji procedury „<i>Niebieskie Karty</i>” oraz funkcji nadzorczych i dostosowaniu jej do stanu faktycznego oraz obowiązujących w przedmiotowym zakresie aktów normatywnych (kierowania). ▪ Wyegzekwować od osób odpowiedzialnych bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad problematyką 	<p>Zrealizowane.</p>	

²⁰ Dz. U. Nr 209, poz. 1245.

	<p>rozporządzeniem w sprawie procedury Niebieska Karta);</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 7 (siedmiu) przypadkach niewłaściwie oznaczono w cz. III pkt 3 stosunek pokrewieństwa z osobą, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie, co naruszyło § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie procedury Niebieska Karta. ✓ We wszystkich 25 (dwudziestu pięciu) przypadkach (100 % poddanej badaniu populacji) stwierdzono tożsamy numer liczby z dziennika korespondencyjnego dla wypełnionego formularza „Niebieska Karta – A” oraz pisma ten formularz przesyłającego do przewodniczących zespołów interdyscyplinarnych, co wskazuje na naruszenie § 9 ust. 1 instrukcji kancelaryjnej. ✓ W 3 (trzech) przypadkach (~12% poddanej badaniu populacji) w teczce zagadnieniowej dotyczącej przemocy w rodzinie brak było informacji na temat przyjętego planu pomocowego, w tym częstotliwości wizyt sprawdzających stan bezpieczeństwa osoby doznającej przemocy w rodzinie, co naruszyło § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie procedury Niebieska Karta w związku z § 5 ust. 1 wytycznych nr 2/2011 KGP. ✓ W 3 (trzech) przypadkach w pracach grupy roboczej nie uczestniczył funkcjonariusz komórki ds. nieletnich i patologii (na podstawie wypełnionego formularza „Niebieska Karta – A” w rodzinach występowały małoletnie dzieci, wobec których istniało podejrzenie stosowania 	<p>dotyczącą przemocy w rodzinie, w tym właściwe jego dokumentowanie.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Rozważyć wyciągnięcie konsekwencji wobec podległych funkcjonariuszy Policji, odpowiedzialnych w szczególności – za nieprawidłowości dotyczące naruszenia interwałów wizyt sprawdzających stan bezpieczeństwa osób doznających przemocy w rodzinie oraz nierealizowanie funkcji nadzorczej.
--	--	--

przemocy), co naruszyło § 4 ust. 3 wytycznych nr 2/2011 KGP.

✓ W 2 (dwóch) przypadkach (~8% poddanej badaniu populacji) nie przeprowadzono wizyty sprawdzającej w rodzinie dotkniętej przemocą, co naruszyło § 13 pkt 6 rozporządzenia w sprawie procedury *Niebieska Karta*.

✓ W 4 (czterech) procedurach (~17% poddanej badaniu populacji) referenci poszczególnych spraw nieprecyzyjnie określali w sporządzanej dokumentacji okoliczności wykonywania w badanym zakresie czynności służbowych (miejsca przeprowadzonych czynności), co uniemożliwiało bezwzględne ich zakwalifikowanie jako wizyty sprawdzającej stan bezpieczeństwa osoby doznającej przemocy w rodzinie, co naruszyło § 13 pkt 6 rozporządzenia w sprawie procedury *Niebieska Karta*.

✓ W 5 (pięciu) przypadkach (~21% poddanej badaniu populacji) przełożeni nie udokumentowali w karcie nadzoru okoliczności świadczących o przeprowadzeniu czynności nadzorczych, wobec ujawnionych w wyniku niniejszej kontroli nieprawidłowości, dotyczących realizacji zadań i obowiązków w przedmiocie procedury „*Niebieskie Karty*”, co naruszyło § 7 wytycznych nr 2/2011 KGP w związku z decyzją nr 112/17 oraz następującą po niej decyzją nr 66/19 (od dnia 11 kwietnia 2019 r.) Komendanta Powiatowego Policji.

✓ W 14 (czternastu) przypadkach (~58 % poddanej badaniu populacji) przełożeni nie udokumentowali w karcie nadzoru jakichkolwiek

	<p>okoliczności świadczących o prowadzeniu – w trakcie realizacji procedury – czynności nadzorczych, co naruszyło § 7 <i>wytycznych nr 2/2011 KGP</i> w związku z decyzją nr 112/17 oraz następującą po niej decyzją nr 66/19 (od dnia 11 kwietnia 2019 r.) Komendanta Powiatowego Policji.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku nie udokumentowano wizyty sprawdzającej stan bezpieczeństwa osoby doznającej przemocy, co naruszyło § 10 ust. 1 <i>rozporządzenia w sprawie procedury Niebieska Karta</i>.</p>		
	<p>✓ W 1 (jednym) przypadku nie przeprowadzono badania lekarskiego osoby doprowadzonej do wytrzeźwienia i osadzonej w PdOZ KPP, co naruszało dyspozycję art. 40² <i>ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi</i> z dnia 26 października 1982 r.²¹ (dalej zwaną <i>ustawą o wychowaniu w trzeźwości</i>), jak również § 4 ust. 2 <i>Regulaminu pobytu osób w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia</i>, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, pokoi przejściowych, tymczasowych pomieszczeń przejściowych i policyjnych izb dziecka, regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach, pokojach i izbach oraz sposobu postępowania z zapisami obrazu z tych pomieszczeń, pokoi i izb z dnia 4 czerwca</p>	<p>▪ Wyegzekwować odpowiednio od odpowiedzialnych policjantów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rzetelne, zgodne z konstrukcją formularza wypełnianie protokołu doprowadzenia w celu wytrzeźwienia, w tym w zakresie podejmowanych decyzji o przyjęciu lub odmowie przyjęcia osoby do PdOZ; – zgodne z obowiązującymi zasadami dokumentowanie wykonanych czynności w notatkach służbowych; – sprawdzania/weryfikowania sporządzonej dokumentacji związanej z doprowadzeniem w celu wytrzeźwienia, przed umieszczeniem osoby w PdOZ; – rzetelne, zgodne z konstrukcją formularza sporządzanie nakazów przyjęcia/przekazania/zwolnienia osoby zatrzymanej; – faktyczne wykonywanie i dokumentowanie w elektronicznej <i>Księdze przebiegu służby w pomieszczeniu przeznaczonym dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia</i> obowiązków, w tym wyszczególnionych w § 14 ust. 2 pkt 1, § 14 ust. 2 pkt 9 w związku z § 12 ust. 3, § 21 ust. 1 pkt 1–3, § 22 ust. 1 i 2 	Zrealizowane.

²¹ T. j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2137.

	<p>2012 r.²² (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia).</p> <p>✓ W 4 (czterech) przypadkach (co stanowi 17,4 % poddanej badaniu populacji) w kartach zapoznania z regulaminem pobytu osób umieszczonych w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, brak było podpisu potwierdzającego zapoznanie osoby z regulaminem pobytu, co naruszało § 1 ust. 1 pkt 1 regulaminu pobytu stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku przekroczone czas pomiędzy kontrolami zachowania osoby doprowadzonej do wytrzeźwienia, co naruszało dyspozycję § 12 ust. 3 zarządzenia nr 130/2012 KGP.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku stwierdzono opieszałość przy zwolnieniu osoby doprowadzonej do wytrzeźwienia, co naruszyło § 3 pkt 1 regulaminu pobytu, stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach policjanci nie dokonali sprawdzenia kobiety doprowadzonej w celu wytrzeźwienia – przed przyjęciem do</p>	<p>zarządzenia nr 130/2012 KGP oraz w zakresie przeprowadzania badań na zawartość alkoholu w organizmie osoby zwalnianej, w myśl regulacji zwartych w art. 40 ust. 5 oraz art. 42¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości;</p> <p>– dokumentowanie zapoznania z regulaminem pobytu w PdOZ w Karcie zapoznania z regulaminem pobytu osób umieszczonych w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, zgodnie z wymogami wynikającymi z konstrukcji formularza, stanowiącego załącznik nr 6 do rozporządzenia w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia.</p> <p>▪ Zapewnić bieżący i efektywny nadzór nad kontrolowaną problematyką.</p>
--	--	---

²² Dz. U. z 2012 r., poz. 638 ze zm.

	<p>PdOZ, po opuszczeniu przez nią pokoju i po powrocie do niego oraz przed zwolnieniem, co naruszało § 21 ust. 1 pkt 1 i 2 zarządzenia nr 130/2012 KGP.</p> <p>✓ Dokumentowanie kontroli zachowania osób w pomieszczeniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W 34 (trzydziestu czterech) przypadkach (co stanowi 48,38% poddanej badaniu populacji) nie odnotowano kontroli zachowania osób w pomieszczeniu, w tym w 15 przypadkach nie odnotowano kontroli zachowania osób w pomieszczeniu, zgodnie z wymaganymi przedziałami czasowymi, zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 9 zarządzenia nr 130/2012 KGP. <p>✓ Dokumentowanie przyjęcia osoby do pomieszczenia, wydania, przekazania lub zwolnienia osoby z pomieszczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W 5 (pięciu) na 93 (dziewięćdziesiąt trzy) poddanych badaniu przypadkach (co stanowi 5,37%) nie odnotowano 1 wydania, 3 powrotów z wydania oraz 1 zwolnienia osób/osoby z pomieszczenia, do czego obligował zapis § 7 ust. 1 pkt 2 zarządzenia nr 130/2012 KGP. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wyegzekwować od policjantów realizujących zadania będące przedmiotem kontroli dokumentowanie w EKPS wykonywania czynności wyszczególnionych w treści zarządzenia nr 130/2012 KGP, tj.: <ul style="list-style-type: none"> - przyjęcia, wydania, przekazania lub zwolnienia osoby do/z pomieszczenia (§ 7 ust. 1 pkt 2); - kontroli zachowania osób w pomieszczeniu zgodnie z wymaganymi przedziałami czasowymi (§ 14 ust. 2 pkt 9); - sprawdzenia osoby przed przyjęciem do pomieszczenia, wydaniem, przekazaniem lub zwolnieniem z pomieszczenia (§ 21 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 1 pkt 2); - sprawdzenia osoby po opuszczeniu przez nią pokoju i powrocie do niego (§ 21 ust. 1 pkt 2 i ust. 5); - powiadomienia dyżurnego o otwarciu drzwi pomieszczeń, w przypadku wyrowadzania z nich osób w porze nocnej (§ 10 ust. 5 lit b); - sprawdzeń osób przed ich wydaniem/przekazaniem z pomieszczenia przez funkcjonariusza pełniącego służbę w PdOZ (§ 17 pkt 2 oraz § 18 pkt 2); - zapoznania się z dokumentacją służbową niezwłocznie po rozpozuciu służby w pomieszczeniu oraz sprawdzenia stanu faktycznego z dokumentacją służbową w odniesieniu do osób umieszczonych w pomieszczeniu oraz ich depozytów, w tym podanie liczby osób (§ 14 ust. 1 pkt 2); - wydawania posiłków osobom umieszczonym w pomieszczeniu (§ 14 ust. 2 pkt 12). ▪ Zapoznać osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać. 	<p>Zrealizowane.</p> <p>Zrealizowane.</p>
--	--	---	---

	<p><i>Policję statystyki zdarzeń drogowych z dnia 22 października 2015 r.</i>²³ (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 31/2015 KGP</i>).</p> <p>✓ Przyjęty tryb i sposób sporządzania informacji o stanie bezpieczeństwa ruchu drogowego naruszał dyspozycję § 5 ust. 1 pkt 2 <i>zarządzenia nr 31/2015 KGP</i>.</p> <p>✓ Kierowanie patroli do pełnienia służby z naruszeniem § 6 ust. 2 <i>zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji w sprawie pełnienia służby na drogach z dnia 22 września 2017 r.</i>²⁴ (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 30/2017 KGP</i>).</p> <p>✓ Organizacja czasu służby policjantom z naruszeniem postanowień wynikających z treści rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie <i>rozkładu czasu służby policjantów z dnia 18 października 2001 r.</i>²⁵ (zwanego dalej <i>rozporządzeniem w sprawie rozkładu czasu służby policjantów</i>).</p> <p>✓ Brak zachowania 7-dniowego terminu wprowadzenia danych do SEWiK, co naruszyło dyspozycję § 3 ust. 2 <i>zarządzenia nr 31/2015 KGP</i>.</p> <p>✓ Sposób rejestracji w SEWiK schematów miejsca zdarzenia drogowego naruszał założenia wynikające z dyspozycji § 3 ust. 4 <i>zarządzenia nr 31/2015 KGP</i>.</p>	<p>▪ Zobowiązać i wyegzekwować odpowiednio od osób odpowiedzialnych:</p> <p>a) opracowywanie analiz i informacji o stanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w określony w treści § 5 ust. 1 <i>zarządzenia nr 31/2015 KGP</i> sposób;</p> <p>b) planowanie służby z uwzględnieniem dyspozycji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 6 ust. 2 <i>zarządzenia nr 30/2017 KGP</i>; - § 4-5 <i>rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów</i>; <p>c) rejestrację:</p> <ul style="list-style-type: none"> - informacji o zdarzeniu drogowym w terminie, o którym mowa w § 3 ust. 2 <i>zarządzenia nr 31/2015 KGP</i>; - schematu miejsca zdarzenia w sposób wynikający z treści <i>zarządzenia nr 31/2015 KGP</i>.
--	---	---

²³ Dz. Urz. KGP z 2015 r. poz. 85 ze zm.

²⁴ Dz. Urz. KGP z 2017 r. poz. 64.

²⁵ Dz. U. Nr 131, poz. 1471 ze zm.

	<p>✓ W przypadkach, gdy było to wymagane, brak sprawżeń i rejestracji danych dokonywanych za pośrednictwem KSIP, zgodnie z zapisami decyzji nr 165/2017 Komendanta Głównego Policji w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji z dnia 25 lipca 2017 r.²⁶ (zwanej dalej decyzją nr 165/2017 KGP).</p> <p>✓ Niewłączenie do akt kontrolnych postępowań przygotowawczych wydruków potwierdzających wykonanie operacji sprawdzenia poprzez KSIP, do czego obowiązuje § 72 ust. 5 decyzji nr 165/2017 KGP lub dokumentu (potwierdzającego dokonanie ustaleń) określonego w § 16 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie przetwarzania informacji przez Policję z dnia 21 lipca 2016 r.²⁷</p>	<p>■ Włączyć do akt kontrolnych postępowań przygotowawczych wydruki potwierdzające wykonanie operacji sprawdzenia poprzez KSIP, zgodnie z § 72 ust. 5 decyzji nr 165/2017 KGP lub dokument (potwierdzający dokonanie ustaleń) określony w § 16 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie przetwarzania informacji przez Policję z dnia 23 sierpnia 2018 r.²⁸ (zwanego dalej rozporządzeniem MSWiA w sprawie przetwarzania informacji przez Policję).</p> <p>■ Dokonywać ustaleń danych, o których mowa w art. 213 ustawy Kodeks postępowania karnego z dnia 6 czerwca 1997 r.²⁹ (zwanej dalej k.p.k.) w bazach prowadzonych przez organy administracji państwowej oraz dokumentowania ich w myśl § 15 przywołanego w pkt 2 rozporządzenia MSWiA w sprawie przetwarzania informacji przez Policję.</p>	Zrealizowane.
	<p>✓ W 38 (trzydziestu ośmiu) na 40 (czterdzieści) poddanych badaniu przypadków (co stanowi 95%), do akt kontrolnych nie włączono dokumentu potwierdzającego zwrócenie się do innych organów administracji państwowej (lub nie udokumentowano innego sposobu pozyskania informacji) w celu ustalenia danych określonych w art. 213 k.p.k., co naruszało § 75 ust. 2 zarządzenia nr 4/2017 Komendanta Głównego Policji w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów</p>	<p>■ Zapoznać osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w wyniku kontroli nieprawidłowościami oraz podjąć działania o charakterze naprawczym, polegające na zobowiązaniu i wyegzekwowaniu od realizujących obowiązki będące przedmiotem kontroli, zgodnie z określonymi procedurami, tj.: gromadzenia dokumentacji w aktach kontrolnych w sposób umożliwiający stwierdzenie zaistnienia przesłanek (pozytywnych lub negatywnych) stanowiących podstawę do podjęcia decyzji o zabezpieczeniu majątkowym, z uwzględnieniem regulacji zawartych w rozdziale 10 zarządzenia nr 4/2017 KGP.</p>	Zrealizowane.

²⁶ Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 51 ze zm.

²⁷ Dz. U. z 2016 r., poz. 1091, uchylone rozporządzeniem MSWiA z dnia 23.08.2018 r. w sprawie przetwarzania informacji przez Policję (Dz. U. z 2018 r., poz. 1636), które w treści

§ 19 pozostawia w mocy przepis o identycznej treści.

²⁸ Dz. U. z 2018 r., poz. 1636, uchylające rozporządzenie MSWiA z dnia 21.07.2016 r. w sprawie przetwarzania informacji przez Policję (Dz. U. z 2016 r., poz. 1091).

²⁹ T. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1987 ze zm.

	<p><i>rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym z dnia 9 lutego 2017 r.³⁰ (zwanego dalej zarządzeniem nr 4/2017 KGP).</i></p>		
<p>✓ Nieudokumentowanie w sposób przewidziany w § 24 zarządzenia nr 5/2016 Komendanta Głównego Policji w sprawie <i>metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych</i> z dnia 20 czerwca 2016 r.³¹ (zwane dalej <i>zarządzeniem nr 5/2016 KGP</i>) przeprowadzenia odpraw do służby.</p> <p>✓ Skierowanie dzielnicowych do służby w rejon inny, niż przydzielony, co naruszało to § 9 ust. 1 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>.</p> <p>✓ Dokumentowanie przebiegu służb w sposób naruszający dyspozycję § 4 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie <i>zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych</i>³² (zwane dalej <i>wytycznymi nr 2/2007 KGP</i>).</p> <p>✓ Niezgodność danych wskazywanych przez policjantów do wprowadzenia do SESPol z efektami służby, udokumentowanych w notatnikach służbowych policjantów.</p> <p>✓ Wprowadzenie danych do SESPol niezgodnych z efektami służby, udokumentowanymi przez policjantów w formularzach do wprowadzenia.</p> <p>✓ Niezgodność danych wykazywanych w formularzach efektywności służby, z czasem</p>	<p>■ Kierować dzielnicowych do służby obchodowej, zgodnie z dyspozycją § 5 oraz § 10 <i>zarządzenia 5 nr 5/2016 KGP</i>.</p> <p>■ Dokumentować przeprowadzenie odpraw do służby w sposób przewidziany w § 24 <i>wymienionego zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>.</p> <p>■ Dokumentować przebieg służby, zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 <i>wytycznych nr 2/2007 KGP</i>.</p> <p>■ Każdorazowo dokonywać podsumowanie służby, zgodnie z § 4 ust. 3 <i>wytycznych nr 2/2007 KGP</i>.</p> <p>■ Wprowadzać do Systemu Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji (SESPol) danych, w tym dotyczących czasu służby w obchodzie, odpowiadających efektom służby udokumentowanym w notatniku służbowym jak również przez osobę, o której mowa w § 28 ust. 1 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>.</p> <p>■ Sprawować skuteczny i efektywny nadzór nad realizacją zadań związanych z tematem kontroli, w tym właściwe jego dokumentowanie.</p>	<p>Realizowane.³³</p>	

³⁰ Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 9 ze zm.

³¹ Dz. Urz. KGP z 2016 r., poz. 26.

³² Dz. Urz. KGP Nr 13, poz. 104 ze zm.

³³ Na dzień 31.12.2019 r. zalecenia w trakcie realizacji. Z informacji przekazanej w dniu 13.01.2020 r. przez kierownika podmiotu kontrolowanego, zalecenia zostały zrealizowane.

	<p>slużby udokumentowanym w notatnikach służbowych.</p> <p>✓ Brak udokumentowania przeprowadzonych czynności nadzorczych w notatniku służbowym dzielnicowego, co naruszało § 51 ust. 2 pkt 1 zarządzenia nr 5/2016 KGP.</p>	
<p>✓ Na 24 (dwadzieścia cztery) skontrolowanych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia w 7 (siedmiu) z nich (co stanowi 29,2%) brak było określenia pełnej kwalifikacji prawnej wykroczenia.</p> <p>✓ Na 24 (dwadzieścia cztery) czynności wyjaśniających poddanych badaniu kontrolnemu w 7 (siedmiu), (co stanowi 29,2%) stwierdzono, że jako kwalifikację prawną wykroczenia przyjęto art. 98 ustawy <i>Kodeks wykroczeń</i> z dnia 20 maja 1971 r.³⁴ (zwanej dalej <i>kw</i>).</p> <p>W zgromadzonej dokumentacji brak było informacji, że do zdarzeń doszło poza drogą publiczną, strefą zamieszkania lub strefą ruchu.</p> <p>✓ Przy prowadzeniu 22 (dwudziestu dwóch) czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia (na 24 badane, co stanowi 91,66%) nie zachowano instrukcyjnego terminu ich prowadzenia – co naruszało art. 54 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. <i>Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia</i>³⁵ (przy braku przesłanek uzasadniających przekroczenie instrukcyjnego (miesięcznego) terminu ich prowadzenia, o których mowa w § 17 ust. 2</p>	<p>■ Zapoznać osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać.</p> <p>■ Wyegzekwować od policjantów prowadzących czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prawidłowe kwalifikowanie wykroczeń, tj. przyporządkowujące czyn przepisowi ustawy określającemu wykroczenie; - w zakresie dotyczącym przesłuchania świadka, stosowanie się do regulacji zawartych w § 29 ust. 1 i 2 <i>zarządzenia nr 323/2008 KGP</i>; - rzetelne dokumentowanie przeprowadzonych w sprawie czynności, w tym mających wpływ na przyjęcie kwalifikacji prawnej czynu; - przestrzeżenia dyspozycji art. 54 § 1 <i>k.p.w.</i> oraz § 17 ust. 2 <i>zarządzenia nr 323/2008 KGP</i>, określających termin zakończenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia. ■ Stosować się do procedury związanej ze sporządzeniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, o której mowa w § 66 ust. 1 <i>zarządzenia nr 323/2008 KGP</i>. 	Zrealizowane.

³⁴ T. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 821.

³⁵ T. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1120 ze zm.

	<p>zarządzenia nr 323/2008 Komendanta Głównego Policji w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno – porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców z dnia 26 marca 2008 r.³⁶ (zwanego dalej zarządzeniem nr 323/2008 KGP).</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku (na 14 sporządzonych w okresie objętym kontrolą, co stanowi 7,1%) wniosek o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu nie został zatwierdzony – co naruszało § 66 ust. 1 zarządzenia nr 323/2008 KGP.</p> <p>✓ Brak przesłuchania w charakterze świadka użytkownika/właścicieli pojazdów oraz osoby wskazanej jako świadek zdarzenia w prowadzonych czynnościach wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, co naruszało uregulowania zawarte w § 29 ust. 1 pkt 2, 3 i 5 zarządzenia nr 323/2008 KGP.</p> <p>✓ Sposób dokumentowania czynności służbowych realizowanych na potrzeby prowadzonych czynności wyjaśniających naruszał uregulowania zawarte w § 29 ust. 2 zarządzenia nr 323/2008 KGP, a także w § 4 ust. 2 pkt 2 oraz § 4 i 5 wytycznych nr 2/2007 KGP).</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wyegzekwować od dzielnicowych dokumentowanie przebiegu służby, zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 oraz § 4 ust. 4 i 5 wytycznych nr 2/2007 KGP. ▪ Zapewnić stosowanie zasad <i>instrukcji kancelaryjnej</i>. ▪ Rozważyć wprowadzenie zmian organizacyjnych mających na celu prawidłową realizację zadań, w zakresie realizacji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia. 	
	<p>✓ Brak przestrzegania § 14 ust. 1 pkt 1 lit. b załącznika 1 <i>Instrukcji w sprawie organizacji i zasad policyjnych strzelań z broni palnej</i> oraz strzelań (rzutów) chemicznymi środkami obezwładniającymi decyzji nr 713 Komendanta Głównego Policji w sprawie <i>wyszkolenia</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wyegzekwować od policjantów prowadzących zajęcia z wyszkolenia strzeleckiego/osób funkcyjnych przestrzeganie § 14 ust. 1 pkt 1 lit. b <i>instrukcji do decyzji nr 713/2005 KGP</i> w zakresie dotyczącym dopilnowania pokwitowania odbioru amunicji, wypełniania w karcie rozchodu amunicji wszystkich rubryk i pozycji, określonych 	Zrealizowane.

³⁶ Dz. Urz. KGP Nr 9 poz. 48 ze zm.

	<p>strzeleckiego z dnia 30 grudnia 2005 r.³⁷ (zwanej dalej <i>instrukcją do decyzji nr 713/2005 KGP</i>) w zakresie dotyczącym dopilnowania pokwitowania odbioru amunicji.</p> <p>✓ W zakresie Regulaminu ochrony przeciwpożarowej Komendy Powiatowej Policji (zwanego dalej <i>regulaminem ppoż</i>):</p> <ul style="list-style-type: none"> – określenie w treści § 5-6 <i>regulaminu ppoż</i> zadań i obowiązków kierownika jednostki organizacyjnej (jego zastępcy) niekorelujących z treścią dyspozycji § 1 ust. 1 zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji w sprawie <i>ochrony przeciwpożarowej w jednostkach organizacyjnych Policji</i> z dnia 20 marca 2015 r.³⁸ (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 6/2015 KGP</i>), która zobowiązuje m. in. komendanta powiatowego Policji do zapewnienia odpowiednich warunków ochrony przeciwpożarowej. Stwierdzono, iż katalog zadań, który – co do zasady – oparty został o funkcję nadzorczą, został zredagowany w sposób nieprecyzyjny, uniemożliwiający jednoznaczne oznaczenie zakresu odpowiedzialności; – oznaczenie spoczywających na Zespole Finansów, Zaopatrzenia i Transportu KPP zadań i obowiązków w sposób wykraczający poza posiadany przez tę komórkę organizacyjną zakres uprawnień, odpowiedzialności. 	<p>we wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do <i>instrukcji do decyzji nr 713/2005 KGP</i>, zapewnienia bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją procesu wyszkolenia strzeleckiego policjantów.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Analizę dokumentacji określającej szczegółowe zadania i wymogi w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w tym <i>regulaminu ochrony przeciwpożarowej</i> oraz <i>instrukcji bezpieczeństwa pożarowego</i>, w celu dostosowania jej do obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego. ▪ Zapewnić: <ul style="list-style-type: none"> – zapoznanie policjantów i pracowników Policji z treścią przepisów przeciwpożarowych, w tym <i>instrukcji bezpieczeństwa pożarowego</i> oraz <i>regulaminu ochrony przeciwpożarowej</i>; – określone w przepisach prawa warunki ochrony przeciwpożarowej, w tym osobom przebywającym w obiektach odpowiednie warunki ewakuacji; – utrzymanie urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic w pełnej sprawności technicznej i funkcjonalnej oraz właściwe ich rozmieszczenie; – oznakowanie budynków odpowiednimi znakami ewakuacji i ochrony przeciwpożarowej; – przestrzeganie dyspozycji § 17 <i>rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej</i>, tj. obowiązku cyklicznego przeprowadzania praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji z całego obiektu. ▪ Wdrożyć rozwiązania organizacyjne zapewniające realizację dyspozycji § 3 <i>zarządzenia nr 6/2015 KGP</i>, tj. w zakresie wykonywania przeglądów stanu bezpieczeństwa 	Zrealizowane.
--	---	---	---------------

³⁷ Dz. Urz. KGP z 2006 r. Nr 3, poz. 9 ze zm.

³⁸ Dz. Urz. KGP z 2015 r. poz. 24 ze zm.

	<p>✓ W zakresie <i>instrukcji bezpieczeństwa pożarowego</i> budynku Komendy Powiatowej Policji (zwanej dalej <i>instrukcją pożoż</i>):</p> <ul style="list-style-type: none"> - nieprecyzyjne, ogólnikowe określenie warunków ochrony przeciwpożarowej, wynikających z przeznaczenia, sposobu użytkowania, prowadzonego procesu technologicznego, magazynowania (składowania), co naruszało § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w <i>sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów</i> z dnia 7 czerwca 2010 r.³⁹ (zwanego dalej <i>rozporządzeniem MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej</i>); - brak jakiegokolwiek planów obiektów, obejmujących także ich usytuowanie oraz terenu przyległego z uwzględnieniem graficznych danych dot. w szczególności: powierzchni, wysokości i liczby kondygnacji budynku; odległości od obiektów sąsiadujących; parametrów pożarowych występujących substancji palnych; występującej gęstości obciążenia ogniowego w strefie pożarowej lub strefach pożarowych; kategorii zagrożenia ludzi; przewidywanej liczby osób na każdej kondygnacji i w poszczególnych pomieszczeniach; lokalizacji pomieszczeń i przestrzeni zewnętrznych zakwalifikowanych jako strefy zagrożenia wybuchem; warunków ewakuacji, ze wskazaniem kierunków i wyjść 	<p>pożarowego, umożliwiających bieżącą identyfikację zagrożeń dla użytkowanych obiektów.</p>
--	---	--

³⁹ Dz. U. Nr 109, poz. 719 ze zm.

ewakuacyjnych; miejsc usytuowania urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic, materiałów niebezpiecznych pożarowo oraz miejsc usytuowania elementów sterujących urządzeniami przeciwpożarowymi; hydrantów zewnętrznych oraz innych źródeł wody do celów przeciwpożarowych; dróg pożarowych i innych dróg dojazdowych, z zaznaczeniem wjazdów na teren ogrodzony; co naruszało § 6 ust. 1 pkt 8 lit. a–f oraz h–l *rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej*;

- umieszczenie zapisu cyt. „(...) w obiekcie *Komendy Powiatowej Policji (...) przewiduje się do gaszenia pożarów A, B, C i E gaśnice proszkowe (12 lub 6 kg) (...)*”, podczas gdy faktycznie jednostka kontrolowana – zgodnie z tabelą należności sprzętu gaśniczego – dysponuje gaśnicami typu GP4ABC, GP2ABC oraz GSE (brak określenia masy środka gaśniczego);
- nieokreślenie harmonogramu konserwacji urządzeń sygnalizacji pożarowej, wymagane § 6 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej*;
- nieaktualizowanie *instrukcją ppoż*, wymagane na zasadzie § 6 ust. 7 *rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej*, który wskazuje, iż instrukcja ta winna być poddawana okresowej aktualizacji co najmniej raz na 2 lata, a także po takich zmianach sposobu użytkowania obiektu lub procesu technologicznego, które wpływają na zmianę warunków ochrony przeciwpożarowej;

✓ Nieuprawnione i niekorelujące ze stanem faktycznym określenie w kartach opisu stanowiska pracy inspektora ppoż z 2016 oraz 2017 roku podległości służbowej tzn. cyt. „referentowi Zespołu Finansów, Zaopatrzenia i Transportu”, co naruszało zasady organizacji nadzoru, opartego o funkcję przełożonego, którego definicję zawarto w treści § 1 pkt 1 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji w sprawie *funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji* z dnia 16 grudnia 2013 r.⁴⁰ (zwanego dalej *zarządzeniem nr 30/2013 KGP*), w tym wobec przywołanej powyżej dyspozycji § 2 ust. 2 zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji w sprawie *ochrony przeciwpożarowej w jednostkach organizacyjnych Policji* z dnia 20 marca 2015 r.⁴¹ (zwane dalej *zarządzeniem nr 6/2015 KGP*), określającej model działania kierownika jednostki w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

✓ Nie zapoznano z treścią:

- *regulaminu ppoż 24* (dwudziestu czterech) osób, co stanowiło ~24% badanej populacji,
- *instrukcji ppoż 27* (dwudziestu siedmiu) osób, co stanowiło ~28% badanej populacji,

co naruszało akty kierowania Komendanta Powiatowego Policji.

✓ Nieprzeprowadzenie próby ciśnieniowej na maksymalne ciśnienie robocze wszystkich, umieszczonych w budynku biurowym, węży stanowiących wyposażenie hydrantów

⁴⁰ Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 99 ze zm.

⁴¹ Dz. Urz. KGP z 2015 r. poz. 24 ze zm.

	<p>wewnętrznych, co stanowi naruszenie przywoływanego § 3 ust. 4 <i>rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej</i>.</p> <p>✓ Niezapewnienie odpowiedniego dostępu do 2 (dwóch) gańnic (budynek garażowo-magazynowy, tj. o szerokości co najmniej 1 (jednego) metra, co narusza dyspozycję § 33 ust. 2 pkt 2 <i>rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej</i> oraz umieszczenia ich w oddzielnym, zamkniętym pomieszczeniu garażowym, tj. w sposób, który może uniemożliwić do nich jakikolwiek dostęp.</p> <p>✓ Wyposażenie lokalu, będącego siedzibą Zespołu Prewencji Posterunku Policji, w 1 (jedną) gańnicę GP2ABC i wykonanie jej przeglądu, wobec § 3 umowy użyczenia, zawartej w dniu 13 grudnia 2011 r. pomiędzy Gminą, a Skarbem Państwa (Komendą Wojewódzką Policji z siedzibą w Radomiu), zmienionej aneksem nr 1/2014 z dnia 1 kwietnia 2014 r.), który wskazuje, że wszelkie koszty z tytułu używania lokalu winien ponosić użyczający, tzn. jednostka samorządu terytorialnego.</p> <p>✓ Brak w poszczególnych budynkach:</p> <p>a) znaku ochrony przeciwpożarowej przy <i>Ręcznym Przycisku Oddymiania</i>, umieszczonym w piwnicy w rejonie klatki schodowej;</p> <p>b) znaku <i>miejsce zbiórki do ewakuacji</i>;</p> <p>c) znaku <i>drzwi przeciwpożarowe – zamykać –</i> we wszystkich wymaganych (na każdej z trzech kondygnacji) przypadkach;</p>	
--	---	--

	<p>d) umieszczenie znaków bezpieczeństwa przy 6 (sześciu) gaśnicach w sposób niezgodny z Polską Normą, tzn. ograniczający ich widoczność z uwagi na wysokość, na jakiej je umieszczono (pomiędzy 211 a 220 cm do ich dolnej krawędzi), tzn. zlokalizowanych odpowiednio (w nawiasach przedstawiono informacje w przedmiocie ich liczby) na III kondygnacji (2), II kondygnacji (2), I kondygnacji (2).</p> <p>e) znaku ochrony przeciwpożarowej przy gaśnicy;</p> <p>f) instrukcji postępowania na wypadek pożaru wraz z wykazem telefonów alarmowych.</p> <p>✓ Przeglądy urządzeń sygnalizacji przeciwpożarowej przeprowadzone zostały w dniach: 15 września 2016 r., 10 listopada 2016 r., 5 czerwca 2017 r., 18 grudnia 2017 r., 17 kwietnia 2018 r., 10 lipca 2018 r., 27 września 2018 r., 14 stycznia 2019 r., 18 kwietnia 2019 r., 25 lipca 2019 r., tj. z naruszeniem oznaczonego w Specyfikacji Technicznej PKN-CEN/TS 54/14 – podlegającego zaadaptowaniu – harmonogramu konserwacji urządzeń sygnalizacji pożarowej (<i>kwartalnej i rocznej</i>, winnej być przeprowadzanej, na zasadzie przywołanej specyfikacji, przez <i>specjalistę</i>) – A.11.2.1., co naruszało § 3 ust. 2 <i>rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej</i>.</p> <p>✓ Nie przeprowadzono przeglądu przeciwpożarowego wyłącznika prądu, co naruszało § 3 ust. 3 <i>rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej</i>.</p>	
--	---	--

	<p>✓ Nie przeprowadzono w terminie praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji, określonego w treści dyspozycji § 17 ust. 1 rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej, tj. pomiędzy 23 października 2015 r., a 17 października 2018 r.</p> <p>✓ Niezachowanie, dla obiektu stanowiącego siedzibę jednostki, odpowiedniej szerokości, tj. pomiędzy:</p> <p>a) 1 (pierwszą) a 2 (drugą) kondygnacją: bieg I (pierwszy) w zakresie 116,6 cm – 117,6 cm, II (drugi) w zakresie 118,4 cm – 115,7 cm;</p> <p>b) 2 (drugą) a 3 (trzecią) kondygnacją: bieg I (pierwszy) pomiędzy 120 cm a 118,3 cm, II (drugi) pomiędzy 122 cm a 119,2 cm;</p> <p>c) 1 (pierwszą) kondygnacją a piwnicą: bieg I (pierwszy) pomiędzy 79 cm a 86 cm;</p> <p>co naruszało § 68 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynek i ich usytuowanie⁴².</p>		
<p>Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami</p>	<p>✓ Nieprzestrzeżenie terminu wynikającego z art. 237 § 1 Działu VIII ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r.⁴³ (zwanej dalej <i>k.p.a.</i>).</p>	<p>▪ Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków nieprzestrzeżenia terminu wynikającego z art. 237 § 1 <i>k.p.a.</i> odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.</p>	<p>Zrealizowane.</p>

⁴² T. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065.

⁴³ T. j. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.

<p>✓ Nieprzestrzeganie terminów w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z art. 237 § 1 <i>k.p.a.</i> (w 2 przypadkach na 23 analizowanych spraw, co stanowi 8,7 % poddanych kontroli spraw).</p>	<p>Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 237 § 1 <i>k.p.a.</i> odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.</p>	<p>Zrealizowane.</p>
<p>✓ Nieprzestrzeganie terminów w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z art. 237 § 1 <i>k.p.a.</i> (w 2 przypadkach na 32 analizowanych spraw, co stanowi 6,2 % poddanych kontroli spraw).</p> <p>✓ Niezachowanie terminu określonego w art. 237 § 4 <i>k.p.a.</i> w zw. z art. 36 § 1 <i>k.p.a.</i> (w 1 przypadku na 32 analizowane sprawy, co stanowi 3,1 % poddanych kontroli spraw).</p>	<p>Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 237 § 1 <i>k.p.a.</i> odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.</p> <p>Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 237 § 4 <i>k.p.a.</i> w zw. z art. 36 § 1 <i>k.p.a.</i> odnośnie zawiadomienia skarżącego o przedłużeniu czasu trwania postępowania skargowego.</p>	<p>Realizowane.⁴⁴</p>
<p>✓ Rejestrowanie i przechowywanie skarg i wniosków w sposób nieułatwiający niezgodnie z postanowieniami art. 254 <i>k.p.a.</i>, tj. w sposób nieułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.</p> <p>✓ Brak odpowiedniej adnotacji właściwego organu odnośnie podtrzymania swojego poprzedniego stanowiska w aktach skarg ponowionych (art. 239 § 1 <i>k.p.a.</i>).</p> <p>✓ Nieprzestrzeganie terminów w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z art. 231, 237 § 1 <i>k.p.a.</i> (w 11 przypadkach na 29 analizowanych spraw, co stanowi 38 % poddanych kontroli spraw).</p>	<p>Zobowiązać osobę odpowiedzialną za prowadzenie „Rejestru skarg i wniosków” do właściwego sposobu rejestrowania skarg wpływających do jednostki.</p> <p>Omówić z osobami realizującymi zadania z zakresu problematyki skargowo-wnioskowej, stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.</p> <p>Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 237 § 1 <i>k.p.a.</i> odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.</p> <p>Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 231 § 1 <i>k.p.a.</i> odnośnie przekazania skargi organowi właściwemu do rozpatrzenia skargi.</p>	<p>Realizowane.⁴⁵</p>

⁴⁴ Na dzień 31.12.2019 r. zalecenia w trakcie realizacji. Z informacji przekazanej w dniu 13.01.2020 r. przez kierownika podmiotu kontrolowanego, zalecenia zostały zrealizowane.

⁴⁵ Na dzień 31.12.2019 r. zalecenia w trakcie realizacji. Z informacji przekazanej w dniu 14.01.2020 r. przez kierownika podmiotu kontrolowanego, zalecenia zostały zrealizowane.

<p>✓ Nieprawidłowości w dokumentowaniu nadzoru służbowego przez kierownictwo jednostki w zakresie kontrolowanej problematyki.</p>	<p>▪ Sprawować efektywny nadzór nad realizacją zadań z zakresu problematyki skargowo-wnioskowej.</p>
---	--

W przypadku kontroli mających charakter niejawný, odstąpiono od opisywania w niniejszym dokumencie stwierdzonych nieprawidłowości, wniosków oraz sposobu realizacji przez podmiot kontrolowany zaleceń pokontrolnych.

VI. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń⁴⁶ pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Tabela nr 6. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Obszar kontroli	Istotna nieprawidłowość	Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za ich wystąpienie	Treść zalecenia kluczowego	Status zalecenia (zrealizowane/realizowane/niezrealizowane/niemonitorowane)
Finanse publiczne	Nie stwierdzono.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana/ utworzona	<p>✓ Nieuzasadniona zwłoka przy zawarciu porozumienia z Wójtem Gminy, które nastąpiło w dniu 29 stycznia 2019 r., a więc po przeszło 6 (sześciu) miesiącach od przekazania kierownikowi jednostki kontrolowanej informacji w przedmiocie jego braku, czym naruszono art. 9a ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy</p>	<p>Przyczyny: Przyczyn nie oznaczono, z uwagi na przejście na zaopatrzenie emerytalne ówczesnego kierownika kontrolowanej jednostki Odpowiedzialny za wystąpienie: Ówczesny kierownik jednostki kontrolowanej. Przyczyny: Nierzetelność.</p>	<p>▪ Zapoznać osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać. ▪ Zobowiązać i wyegzekwować, odpowiednio od osób odpowiedzialnych, przestrzeganie obowiązujących w przedmiocie procedury „Niebieskie Karty” zasad, tj. m.in. rzetelnego</p>	Zrealizowane.

⁴⁶ Kluczowe (krytyczne) zalecenie/wniosek/rekomendacja – niewykonanie skutkuje utrzymaniem lub doprowadzi do powstania takiej nieprawidłowości, która poważnie zagraża lub uniemożliwia realizację zadań kontrolowanej jednostki lub takie zalecenie/wniosek/rekomendacja, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wdrożenia istotnych zmian systemowych.

	<p>w rodzinie z dnia 29 lipca 2005 r.⁴⁷ (zwanej dalej <i>ustawą o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie</i>).</p> <p>✓ W ust. 14 pkt 7 lit. h-i zakresu działania Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji z dnia 19 października 2018 r. (dot. zadań dzielnicowego) sformułowano obowiązki przekazywania dokumentacji dotyczącej prowadzonej procedury „<i>Niebieskie Karty</i>”, w tym oryginału wypełnionego formularza „<i>Niebieska Karta – A</i>”, do komórek organizacyjnych Policji prowadzących w sprawie postępowanie sprawdzające (przygotowawcze), co narusza dyspozycję § 7 <i>rozporządzenia w sprawie procedury Niebieska Karta</i>.</p> <p>✓ W 12 (dwunastu) przypadkach (~52% badanej populacji) przekazanie formularza „<i>Niebieska Karta – B</i>” osobie dotkniętej przemocą w rodzinie nie nastąpiło bezpośrednio po sporządzeniu formularza „<i>Niebieska Karta – A</i>”.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach udokumentowano uczestnictwo w spotkaniu zespołu interdyscyplinarnego, jednak nie przedstawiono informacji</p>	<p>■ Odpowiedzialny za wystąpienie: Naczelnik Wydziału Prewencji KPP.</p> <p>■ Przyczyny: Odpowiednio: dynamiczna sytuacja, okoliczności interwencji, a także nieprzekazanie (nieposiadanie) formularza „<i>Niebieska Karta – B</i>” osobie dotkniętej przemocą w rodzinie w trakcie interwencji.</p> <p>■ Odpowiedzialni za wystąpienie: Osoby sporządzające dokumentację służbową/podejmujące interwencję, tj.: 6 dzielnicowych (w tym 5 z posterunków Policji i 1 z Rewiru Dzielnicowych Wydziału Prewencji KPP); 5 policjantów z Ogniwa Patrolowo – Interwencyjnego Wydziału Prewencji KPP oraz 1 policjant z Zespołu Patrolowo – Interwencyjnego Posterunku Policji.</p> <p>■ Przyczyny: Nierzetelność, nieuwaga.</p> <p>■ Odpowiedzialni za wystąpienie: 2 policjantów – odpowiednio:</p>	<p>realizowania i dokumentowania nałożonych w ramach procedury „<i>Niebieskie Karty</i>” obowiązków.</p> <p>■ Przeprowadzić analizę zawartych z poszczególnymi organami samorządu terytorialnego porozumień, mającą na celu wypracowanie procedur i wprowadzenie rozwiązań umożliwiających zapewnienie właściwego poziomu realizacji zadań i obowiązków.</p> <p>■ Dokonać przeglądu dokumentacji określającej zadania i obowiązki w zakresie realizacji procedury „<i>Niebieskie Karty</i>” oraz funkcji nadzorczych i dostosowaniu jej do stanu faktycznego oraz obowiązujących w przedmiotowym zakresie aktów normatywnych (kierowania).</p> <p>■ Wyegzekwować od osób odpowiedzialnych bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad problematyką dotyczącą przemocy w rodzinie, w tym właściwe jego dokumentowanie.</p> <p>■ W ramach zajęć doskonalenia zawodowego - ponownie zapoznać osoby realizujące zadania i obowiązki</p>
--	---	--	---

⁴⁷ Odpowiednio dla okresu t. j.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1390; Dz. U. z 2019 r. poz. 161.

	<p>w przedmiocie przyjętego planu pomocowego (zadań dla Policji), co naruszało § 5 ust. 1 <i>wytycznych nr 2/2011 KGP</i>.</p> <p>✓ W 5 (pięciu) przypadkach (25% poddanej badaniu populacji) nie przeprowadzono, zgodnie z określonym przez – odpowiednio – zespół interdyscyplinarny, przełożonego interwałem, wizyty sprawdzającej stan bezpieczeństwa osoby doznającej przemocy, co naruszało § 13 pkt 6 <i>rozporządzenia w sprawie procedury Niebieska Karta</i>.</p> <p>✓ W zakresie działań Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji z dnia 19 października 2018 r., dla osoby zajmującej stanowisko inspektora Wydziału Prewencji KPP (stanowisko wykonawcze w korpusie służby cywilnej), oznaczono zadania w sposób naruszający przepisy szczególne, w tym w sprawie organizacji służby patrolowej, hierarchiczności, etc.</p>	<p>kierownik Posterunku Policji i 1 policjant z Wydziału Prewencji KPP.</p> <p>■ Przyczyny: Nierzetelność, nieuwaga, niewłaściwa organizacja służby.</p> <p>■ Odpowiedzialni za wystąpienie: 5 policjantów – odpowiednio: 4 dzielnicowych z posterunków Policji, kierownik Posterunku Policji.</p> <p>■ Przyczyny: Niewłaściwa organizacja służby.</p> <p>■ Odpowiedzialny za wystąpienie: Naczelnik Wydziału Prewencji KPP.</p>	<p>w przedmiocie procedury „<i>Niebieskie Karty</i>” z przepisami prawa, wytycznymi oraz obowiązującymi poleceniami, dotyczącymi procedury przeciwdziałania przemocy w rodzinie.</p> <p>■ Rozważyć wyciągnięcie konsekwencji wobec podległych funkcjonariuszy Policji, odpowiedzialnych – w szczególności – za nieprawidłowości dotyczące naruszenia interwałów wizyt sprawdzających stan bezpieczeństwa osób doznających przemocy w rodzinie) oraz nierealizowania funkcji nadzorczej.</p>	
	<p>✓ W 1 (jednym) przypadku przekazanie formularza „<i>Niebieska Karta – B</i>” osobie dotkniętej przemocą w rodzinie nie nastąpiło bezpośrednio po sporządzeniu formularza „<i>Niebieska Karta – A</i>”, co naruszyło dyspozycję § 6 ust. 1 <i>rozporządzenia w sprawie procedury Niebieska Karta</i>.</p>	<p>■ Przyczyny: Nieposiadanie w chwili sporządzania formularza wzoru takiego druku.</p> <p>■ Odpowiedzialny za wystąpienie: Dzielnicowy z Posterunku Policji.</p> <p>■ Przyczyny:</p>	<p>■ Zapoznać osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać.</p> <p>■ Zobowiązać i wyegzekwować, odpowiednio od osób odpowiedzialnych, przestrzeganie obowiązujących w przedmiocie</p>	<p>Zrealizowane.</p>

	<p>✓ W 5 (pięciu) przypadkach (~21 % poddanej badaniu populacji) w teście zagadnieniowej dot. przemocy w rodzinie brak dokumentu potwierdzającego uczestnictwo w postępowaniu zespołu interdyscyplinarnego/grupy roboczej oraz informacji nt. przyjętego planu pomocowego, pomimo że takie posiedzenie się odbyło, co naruszyło § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie procedury Niebieska Karta oraz § 5 ust. 1 wytycznych nr 2/2011 KGP.</p> <p>Nie stwierdzono.</p>	<p>Nierzetelność.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpowiedzialni za wystąpienie: 2 dzielnicowych Zespołu Dzielnicowych z KPP, kierownik Posterunku Policji. 	<p>procedury „Niebieskie Karty” zasad, tj. m. in. rzetelnego realizowania i dokumentowania nałożonych w ramach procedury „Niebieskie Karty” obowiązków.</p>	
<p>Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami</p>	<p>Nie dotyczy.</p>	<p>Nie dotyczy.</p>	<p>Nie dotyczy.</p>	<p>Nie dotyczy.</p>

VII. Uzyskane efekty z kontroli, w szczególności: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, finansowe rezultaty (finansowe skutki nieprawidłowości/oszczędności finansowe), usprawnienie procedur, usprawnienie nadzoru, zmiany organizacyjne, postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych.

Po kontroli przeprowadzonej w komórce organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu w temacie „*Prawidłowość zbywania lub likwidacji wybranych składników wyposażenia*” wydano zalecenia dotyczące m. in.: 1) wyegzekwowania od osób realizujących zadania będące przedmiotem kontroli: przekazywanie do Wydziału Finansów KWP z siedzibą w Radomiu protokołów likwidacji składników rzeczowych majątku ruchomego, zgodnie z § 11 ust. 1 w związku z ust. 3 pkt 3 *Instrukcji do zarządzenia nr 10/18 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego „Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad organizacji i ewidencji rzeczowych składników majątku w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych”* (dalej zwaną *instrukcją do zarządzenia nr 10/18KWP*) oraz w związku z § 42 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie *szczególowego sposobu gospodarowania niektórymi składnikami majątku Skarbu Państwa*⁴⁸ (zwanego dalej *rozporządzeniem RM z dnia 4 kwietnia 2017 r.*), a także protokołów zdawczo – odbiorczych dotyczących, nieodpłatnego przekazania składników rzeczowych majątku ruchomego lub ich przekazania w formie darowizny, zgodnie z § 11 ust. 3 *instrukcji do zarządzenia nr 10/18 KWP*; ewidencjonowania sprzętu w użytkowaniu w prowadzonych księgach pomocniczych, zgodnie z art. 16 ust. 1 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*⁴⁹ (zwaną dalej *ustawą o rachunkowości*); sporządzania i ewidencjonowania dowodów LT/LTPS, zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 *ustawy o rachunkowości*; sporządzania protokołu likwidacji, zgodnie z art. 22 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*; określania w protokole zdawczo – odbiorczym wartości darowanego sprzętu według wartości księgowej, zgodnie z § 40 ust. 2 *rozporządzenia RM z dnia 4 kwietnia 2017 r.*; stosowania art. 7 *ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*⁵⁰, przy sprzedaży składników rzeczowych majątku ruchomego na surowce wtórne. W efekcie przeprowadzonej kontroli i wydanych zaleceń w kontrolowanym podmiocie podjęto działania zmierzające do poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanej komórki poprzez usprawnienie nadzoru. Osobom realizującym zadania będące przedmiotem kontroli polecono: przekazywać do Wydziału Finansów KWP z siedzibą w Radomiu protokoły likwidacji składników rzeczowych majątku ruchomego, zgodnie z § 11 ust. 1 w związku z ust. 3 pkt 3 *instrukcji do zarządzenia nr 10/18KWP* oraz w związku z § 42 ust. 1 *rozporządzenia RM z dnia 4 kwietnia 2017 r.*, a także protokoły zdawczo – odbiorcze dotyczące nieodpłatnego przekazania składników rzeczowych majątku ruchomego lub ich przekazania w formie darowizny, zgodnie z § 11 ust. 3 *instrukcji do zarządzenia nr 10/18KWP*; ewidencjonować sprzęt w użytkowaniu w prowadzonych księgach pomocniczych, zgodnie z art. 16 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*; sporządzać i ewidencjonować dowody LT/LTPS, zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*; sporządzać protokoły likwidacji, zgodnie z art. 22 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*; określać w protokole zdawczo – odbiorczym wartości darowanego sprzętu wg wartości księgowej, zgodnie z § 40 ust. 2 *rozporządzenia RM z dnia 4 kwietnia 2017 r.*; stosować art. 7 *ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*, przy sprzedaży składników rzeczowych majątku ruchomego na surowce wtórne. Nadto, zobowiązano pracowników do przestrzegania zapisów § 5 ust. 2, § 10 ust. 1 i § 42 ust. 4 *rozporządzenia RM z dnia 4 kwietnia 2017 r.* przy opracowywaniu projektów decyzji w zakresie powoływania komisji odpowiednio do oceny przydatności składników rzeczowych majątku ruchomego oraz praw do dalszego użytkowania, przetargowej i likwidacyjnej, ze zwróceniem uwagi na korelację zapisów w odniesieniu do załączników do przedmiotowych projektów decyzji.

⁴⁸ Dz. U. z 2017 r., poz. 729.

⁴⁹ T.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.

⁵⁰ T.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1440.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „Sposób pełnienia i dokumentowania służby w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) wyegzekwowania od policjantów realizujących zadania będące przedmiotem kontroli dokumentowanie w EKPS wykonywania czynności wyszczególnionych w treści zarządzenia nr 130/2012KGP (tj.: przyjęcia, wydania, przekazania lub zwolnienia osoby do/z pomieszczenia; kontroli zachowania osób w pomieszczeniu zgodnie z wymaganymi przedziałami czasowymi; sprawdzenia osoby przed przyjęciem do pomieszczenia, wydaniem, przekazaniem lub zwolnieniem z pomieszczenia; sprawdzenia osoby po opuszczeniu przez nią pokoju i powrocie do niego; powiadomienia dyżurnego o otworzeniu drzwi pomieszczeń, w przypadku wyprowadzania z nich osób w porze nocnej; sprawdzeń osób przed ich wydaniem/przekazaniem z pomieszczenia przez funkcjonariusza pełniącego służbę w PdOZ; zapoznania się z dokumentacją służbową niezwłocznie po rozpoczęciu służby w pomieszczeniu oraz sprawdzenia stanu faktycznego z dokumentacją służbową w odniesieniu do osób umieszczonych w pomieszczeniu oraz ich depozytów, w tym podanie liczby osób; wydawania posiłków osobom umieszczonym w pomieszczeniu) oraz: przestrzegania zapisów § 21 ust. 5 pkt 4 i 5 zarządzenia nr 130/2012 KGP przy dokonywaniu sprawdzeń kobiet umieszczonych w PdOZ; dokumentowania sprawdzenia stanu trzeźwości przed zwolnieniem osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia, o którym mowa w § 3 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia; prowadzenia ewidencji dokumentacji osób umieszczonych w pomieszczeniu w sposób kompletny, zgodnie z § 17 ust.1 pkt 1-2 i 4, ust. 2 pkt 1-7 rozporządzenia w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia; przestrzegania § 10 ust. 1 pkt 1 lit. c regulaminu, stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, tj. wydawania posiłków osobom umieszczonym w PdOZ zgodnie z wymaganymi przedziałami czasowymi; rzetelnego sporządzania dokumentacji osób umieszczonych w PdOZ, w szczególności nakazów przyjęcia, przekazania, zwolnienia, wydania, kwitów depozytowych, zgodnie ze wzorami określonymi w załącznikach nr 5, 7 oraz 8, w myśl § 17 ust.1 pkt 4 i ust. 2 pkt 1-2 rozporządzenia w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia; zapoznawania osób przyjmowanych do pomieszczenia z regulaminem pobytu osób, w sposób określony w § 14 ust. 1 pkt 12 zarządzenia nr 130/2012 KGP, jak również właściwego wprowadzania i modyfikowania w systemie *e-komenda* danych osoby zatrzymanej/doprowadzonej do PdOZ; 2) zobowiązania policjantów doprowadzających osoby zatrzymane/doprowadzone w celu wytrzeźwienia na badania lekarskie do uzyskiwania zaświadczeń lekarskich, sporządzonych zgodnie z wymogami formularzy, stanowiącymi odpowiednio załącznik nr 9 do rozporządzenia w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz załącznik do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie badań lekarskich osób zatrzymanych przez Policję z dnia 13 września 2012 r.⁵¹; 3) wyegzekwowaniu od osób odpowiedzialnych, bieżące i skuteczne sprawowanie nadzoru nad policjantami realizującymi czynności związane z pełnieniem służby w PdOZ. W efekcie przeprowadzonej kontroli i wydanych zaleceń w kontrolowanym podmiocie, podjęto działania zmierzające do poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanej jednostki poprzez usprawnienie procedur i nadzoru. Przeprowadzone zostały dla wszystkich funkcjonariuszy instruktaże z zakresu prawidłowości sporządzania i obiegu dokumentacji dotyczącej zatrzymań, zasad wypełniania formularzy, zatwierdzania i wydawania nakazów, składania podpisów, wykreślenia rubryk oraz prawidłowego dokumentowania w EKPS. Nadto, zobowiązano naczelnika i zastępcę naczelnika Wydziału Prewencji KPP do skrupulatnej kontroli wykonywanych czynności przez podległych policjantów w zakresie będącym przedmiotem kontroli.

⁵¹ Dz. U. z 2012r. poz. 1102.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Realizacja zadań związanych z doprowadzaniem osób*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) przyjęcia rozwiązań organizacyjnych, pozwalających na określenie w sposób jednoznaczny, liczby wystawionych przez osoby uprawnione wniosków o przeprowadzenie badań osób zatrzymanych lub doprowadzanych w celu wytrzeźwienia; 2) zapewnienia bieżącego i efektywnego nadzoru nad kontrolowaną problematyką. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia procedur oraz nadzoru. Na podstawie § 6 ust. 10 decyzji nr 32/2018 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w KWP zs. w Radomiu oraz podległych jednostkach organizacyjnych Policji został złożony – celem akceptacji – do Naczelnika Sztabu Policji KWP z siedzibą w Radomiu wniosek o wprowadzenie na stanowisko kierownika KPP Rejestru wystawionych przez osoby uprawnione wniosków o przeprowadzenie badań osób zatrzymanych lub doprowadzonych do wytrzeźwienia, umożliwiający określenie w sposób jednoznaczny liczby wystawionych przez osoby uprawnione wniosków o przeprowadzenie badań osób zatrzymanych lub doprowadzonych do wytrzeźwienia.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Pełnienie i dokumentowanie służby obchodowej*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) kierowania dzielnicowych do służby obchodowej z uwzględnieniem dyspozycji § 10 zarządzenia nr 5/2016 KGP; 2) przydzielania dodatkowego rejonu służbowego, na podstawie § 5 ust. 3 zarządzenia nr 5/2016 KGP; 3) zatwierdzania danych w Systemie Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji zgodnie z § 6 ust. 4 zarządzenia nr 3/2017 Komendanta Głównego Policji w sprawie metod i form prowadzenia sprawozdawczości w Policji z dnia 6 lutego 2017 r.⁵² (zwanego dalej zarządzeniem nr 3/2017 KGP); 4) wprowadzania do Systemu Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji danych, w tym dotyczących czasu służby w obchodzie, odpowiadających efektom służby udokumentowanym w notatniku służbowym; 5) każdorazowego dokonywania podsumowania służby zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 3 wytycznych nr 2/2007 KGP. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia procedur poprzez: 1) polecenie policjantom wyznaczonym: decyzją nr 39/2018 Komendanta Powiatowego Policji z dnia 23 lipca 2018 r. w sprawie systemu nadzoru nad policjantami/pracownikami pełniącymi służbę/świadczącymi pracę w Komendzie Powiatowej Policji oraz wprowadzenia jednolitych wzorów odpraw do służby, sporządzającym dyslokację do służby, kierowanie dzielnicowych do służby obchodowej zgodnie z dyspozycją § 10 zarządzenia nr 5/2016 KGP; decyzją nr 72/2017 Komendanta Powiatowego Policji z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu organizacji, gromadzenia i przechowywania danych w SESPol wraz ze wskazaniem odpowiedzialnych za realizację poszczególnych czynności, w tym zatwierdzania danych oraz akceptacji wniosku o korektę danych sprawozdawczych w Komendzie Powiatowej Policji, wyznaczonych do wprowadzania efektów pracy do systemu SESPol, wprowadzanie do Systemu Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji danych, w tym dotyczących czasu służby w obchodzie, odpowiadających efektom służby udokumentowanym w notatniku służbowym; 2) zobowiązanie – odpowiednio: policjantów wyznaczonych decyzją nr 39/2018 Komendanta Powiatowego Policji z dnia 23 lipca 2018 r. w sprawie systemu nadzoru nad policjantami/pracownikami pełniącymi służbę/świadczącymi pracę w Komendzie Powiatowej Policji oraz wprowadzenia jednolitych wzorów odpraw do służby, rozliczających funkcjonariuszy ze służby, do każdorazowego dokonywania podsumowania służby zgodnie z § 4 ust. 3 wytycznych nr 2/2007 KGP; naczelnika i zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji do przydzielania dodatkowego rejonu służbowego na podstawie § 5 ust. 3 zarządzenia nr 5/2016 KGP; naczelników Wydziałów i ich zastępców do zatwierdzania danych w systemie Elektronicznej Sprawozdawczości w myśl § 6 ust. 4 i 5 zarządzenia nr 3/2017 KGP, jak również usprawniono kwestię dotyczącą nadzoru.

⁵² Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 8 ze zm.

W tym temacie została również przeprowadzona kontrola w innej jednostce Policji, w wyniku której wydano zalecenia dotyczące m.in.: 1) kierowania dzielnicowych do służby obchodowej, zgodnie z dyspozycją § 5 oraz § 10 *zarządzenia 5 nr 5/2016 KGP*; 2) dokumentowania przeprowadzenia odpraw do służby w sposób przewidziany w § 24 wymienionego *zarządzenia nr 5/2016 KGP*; 3) dokumentowania przebiegu służby, zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 *wytycznych nr 2/2007 KGP*; 4) każdorazowego dokonywania podsumowania służby, zgodnie z § 4 ust. 3 *wytycznych nr 2/2007 KGP*; 5) wprowadzania do Systemu Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji danych, w tym dotyczących czasu służby w obchodzie, odpowiadających efektom służby udokumentowanym w notatniku służbowym jak również przez osobę, o której mowa w § 28 ust. 1 *zarządzenia nr 5/2016 KGP*; 6) sprawowania skutecznego i efektywnego nadzoru nad realizacją zadań związanych z tematem kontroli, w tym właściwe jego dokumentowanie. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym w temacie „Wykonanie wniosków z kontroli nt. Realizacja procedury Niebieskie Karty”, w wyniku której wydano zalecenia o charakterze naprawczym dotyczące m.in.: 1) zobowiązania i wyegzekwowania, odpowiednio od osób odpowiedzialnych, przestrzegania obowiązujących w przedmiocie procedury „Niebieskie Karty” zasad, tj. w szczególności: rzetelnego wypełniania formularzy „Niebieska Karta – A” i – bez zbędnej zwłoki – przekazywania formularzy „Niebieska Karta – B”; rzetelnego realizowania i dokumentowania nałożonych w ramach procedury „Niebieskie Karty” obowiązków; 2) przeprowadzenia analizy zawartych z poszczególnymi organami samorządu terytorialnego porozumień, mającej na celu wypracowanie procedur i wprowadzenie rozwiązań umożliwiających zapewnienie właściwego poziomu realizacji zadań i obowiązków; 3) dokonania przeglądu dokumentacji określającej zadania i obowiązki w zakresie realizacji procedury „Niebieskie Karty” oraz funkcji nadzorczych i dostosowaniu jej do stanu faktycznego oraz obowiązujących w przedmiotowym zakresie aktów normatywnych (kierowania); 4) wyegzekwowania od osób odpowiedzialnych bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad problematyką dotyczącą przemocy w rodzinie, w tym właściwe jego dokumentowanie;) w ramach zajęć doskonalenia zawodowego – ponowne zapoznanie osób realizujących zadania i obowiązki w przedmiocie procedury „Niebieskie Karty” z przepisami prawa, wytycznymi oraz obowiązującymi poleceniami, dotyczącymi procedury przeciwdziałania przemocy w rodzinie. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia procedur, nadzoru, zmian organizacyjnych oraz postulatów zmian przepisów prawnych. W wyniku powyższego opracowane zostały nowe projekty porozumień w zakresie realizacji zadań wynikających z *ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie* ze wszystkimi organami samorządu terytorialnego. W treści porozumień, wskazano regulacje dotyczące sposobu i formy przekazywania informacji między podmiotowymi podczas prac zespołów interdyscyplinarnych i grup roboczych, których zasadność wprowadzenia wyraził (pismo l.dz. EP–5703/18 z dnia 6 lipca 2018 r.) p.o. Dyrektor Biura Prewencji Komendy Głównej Policji. Dokonano przeglądu dokumentacji określającej zadania i obowiązki w zakresie realizacji procedury „Niebieskie Karty” oraz funkcji nadzorczych i dostosowania jej do stanu faktycznego oraz obowiązujących w tym zakresie aktów kierowania. Dostosowano zakres działania Wydziału Prewencji KPP do obowiązujących przepisów w obszarze uwag dotyczących błędnie wskazanych: funkcji nadzorczych realizowanych przez referenta Zespołu do spraw Profilaktyki Społecznej, Nietletnich i Patologii Wydziału Prewencji KPP, zadań inspektora Wydziału Prewencji KPP oraz obowiązków dzielnicowych (przekazywania dokumentacji dotyczącej procedury „Niebieskie Karty”, w tym oryginału wypełnionego formularza „Niebieska Karta – A” do komórek organizacyjnych Policji prowadzących w sprawie postępowanie sprawdzające/przygotowawcze). Zmodyfikowano zakresy działania 2 (dwóch) posterunków Policji w obszarze stwierdzonych nieprawidłowości mogących wskazywać naruszenie dyspozycji § 6 *wytycznych nr 2/2011 KGP*. Zobowiązano kierowników nadzorujących w KPP realizację zadań służbowych przez dzielnicowych i funkcjonariuszy pełniących służbę patrołowo – interwencyjną (w zakresie nadzoru nad poprawnością wypełniania formularzy „Niebieska Karta – A”) do bieżącego i efektywnego sprawowania nadzoru nad problematyką przemocy w rodzinie (w tym

dokumentowania jego w kartach nadzoru). Nadto, polecono kierownikom nadzorującym dzielnicowych, dokumentowanie nadzoru nie tylko na zasadzie czynności inicjujących, lecz prowadzenie i bieżące dokumentowanie prowadzonego nadzoru. W ramach nadzoru nad osobami realizującymi procedurę „*Niebieskie Karty*” dokonano weryfikacji wybranych teczek „*Przemoc w rodzinie*”, która ujawniła zastrzeżenia w przedmiocie poprawności realizacji zadań. Ponadto, dla kierowników posterunków Policji, kierownika Rewiru Dzielnicowych, dzielnicowych oraz funkcjonariuszy realizujących zadania patrolowo – interwencyjne zostały przeprowadzone zajęcia doskonalenia zawodowego, w trakcie których, prelegenci z Wydziału Prewencji KWP z siedzibą w Radomiu zapoznali osoby realizujące zadania dotyczące procedury „*Niebieskie Karty*” z obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami prawnymi, natomiast dla policjantów służby dyżurnej Wydziału Prewencji KPP oraz policjantów realizujących zadania dochodzeniowo – śledcze zostało przeprowadzone szkolenie w przedmiocie procedury „*Niebieskie Karty*”.

W niniejszym temacie przeprowadzona została również kontrola w trybie uproszczonym w innej jednostce Policji, w wyniku której wydano zalecenia dotyczące m. in.: 1) zobowiązania i wyegzekwowania, odpowiednio od osób odpowiedzialnych, przestrzegania obowiązujących w przedmiocie procedury „*Niebieskie Karty*” zasad, tj. w szczególności: rzetelnego wypełniania formularzy „*Niebieska Karta – A*” i – bez zbędnej zwłoki – przekazywania formularzy „*Niebieska Karta – B*”; rzetelnego realizowania i dokumentowania nałożonych w ramach procedury „*Niebieskie Karty*” obowiązków; *instrukcji kancelaryjnej*; 2) przeprowadzenia analizy zawartych z poszczególnymi organami samorządu terytorialnego porozumień, mającej na celu wypracowanie procedur i wprowadzenie rozwiązań umożliwiających zapewnienie właściwego poziomu realizacji zadań i obowiązków; 3) dokonania przeglądu dokumentacji określającej zadania i obowiązki w zakresie realizacji procedury „*Niebieskie Karty*” oraz funkcji nadzorczych i dostosowaniu jej do stanu faktycznego oraz obowiązujących w przedmiotowym zakresie aktów normatywnych (kierowania); 4) wyegzekwowania od osób odpowiedzialnych bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad problematyką dotyczącą przemocy w rodzinie, w tym właściwe jego dokumentowanie; 5) rozważenia wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec podległych funkcjonariuszy Policji, odpowiedzialnych – w szczególności – za nieprawidłowości dotyczące naruszenia interwałów wizyt sprawdzających stan bezpieczeństwa osób doznających przemocy w rodzinie) oraz nierealizowanie funkcji nadzorczej. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. W lipcu i sierpniu 2019 r. przeprowadzono szkolenia oraz ponownie zapoznano z obowiązującymi przepisami w zakresie realizacji procedury „*Niebieska Karta*”. Przekazane do realizacji zostały zalecenia w przedmiocie prawidłowego i rzetelnego: wypełniania formularzy „*Niebieska Karta*” oraz bez zbędnej zwłoki przekazywania części – B formularza „*Niebieska Karta*” osobie dotkniętej przemocą, realizowania czynności w ramach procedury „*Niebieska Karta*” i ich dokumentowania, jak również właściwego stosowania zapisów *instrukcji kancelaryjnej*. Nadto, w celu wyegzekwowania właściwego, bieżącego i efektywnego nadzoru nad procedurą „*Niebieskie Karty*” opracowano pismo do kierowników komórek i policjantów realizujących czynności (nr l.dz. PSr-WP-2273/2182/19), w którym określono zadania do realizacji, jednocześnie informując, iż na miesiąc listopad 2019 r. zaplanowano czynności nadzorcze mające na celu sprawdzenie realizacji poleceń. Ponadto, w związku z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, z 8 (ośmioma) policjantami przeprowadzone zostały rozmowy instruktażowe.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Realizacja wybranych zadań związanych z pełnieniem służby na drogach*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia o charakterze naprawczym dotyczące m.in.: zobowiązania i wyegzekwowania od osób odpowiedzialnych: opracowywania analiz i informacji o stanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w określony w treści § 5 ust. 1 *zarządzenia nr 31/2015 KGP* sposób oraz planowania służby z uwzględnieniem dyspozycji § 6 ust. 2 *zarządzenia nr 30/2017 KGP* i § 4-5 *rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*, jak również rejestracji: informacji o zdarzeniu drogowym w terminie, o którym mowa w § 3 ust. 2 *zarządzenia nr 31/2015 KGP* i schematu miejsca zdarzenia w sposób wynikający z treści *zarządzenia nr 31/2015 KGP*. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia

procedur, nadzoru oraz zmian organizacyjnych. Rejestry pracy przyrządów kontrolno – pomiarowych do pomiaru prędkości zostały wymienione na nowe, zgodne z *zarządzeniem nr 30/2017KGP* i są prowadzone odpowiednio z obowiązującym wzorem formularza. Ponadto, zgodnie z poleceniami (zawartymi w piśmie l.dz. R-3328/17 z dnia 18 lipca 2017 r.) kierownicy Wydziału Ruchu Drogowego KPP zostali zobowiązani do dokonywania co najmniej raz w tygodniu porównania zapisów manualnych rejestrów z pamięcią urządzeń do badania stanu trzeźwości.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Organizacja i prowadzenie szkoleń z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy/służby oraz profilaktyczna opieka zdrowotna nad policjantami i pracownikami Policji*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące m.in.: 1) zobowiązania inspektora do spraw BHP do przekazywania kierownikowi jednostki – do zatwierdzenia – opracowane programy szkolenia wstępnego i okresowego oraz do rzetelnego prowadzenia rejestru wydanych kart szkolenia wstępnego ze zwróceniem szczególnej uwagi na potwierdzenie ich odbioru przez uczestników; 2) przestrzegania terminu wystawiania skierowań na badania okresowe (nie później niż w terminie 30 dni przed upływem ważności orzeczenia lekarskiego); 3) zobowiązania kierujących funkcjonariuszami/pracownikami Policji do przeprowadzania rzetelnego instruktażu stanowiskowego wszystkich osób wskazanych w § 4 decyzji nr 22/2017 Komendanta Powiatowego Policji z dnia 29 marca 2017 r. w *sprawie organizacji i prowadzenia szkolenia wstępnego i okresowego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy/służby dla określonych grup stanowisk w Komendzie Powiatowej Policji*, na podstawie zatwierdzonych przez kierownika jednostki programów szkolenia. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia mechanizmów dotyczących: przekazywania przez inspektora do spraw BHP, kierownikowi jednostki do zatwierdzenia opracowanych programów szkoleń wstępnych i okresowych oraz rzetelnego prowadzenia rejestru wydanych kart szkolenia wstępnego, ze zwróceniem szczególnej uwagi na potwierdzanie własnoręcznym podpisem odbioru tychże kart przez uczestników szkolenia oraz przestrzegania przez osobę odpowiedzialną za wystawianie skierowań na badania okresowe terminu wystawienia tychże skierowań, jak również prowadzenia w sposób rzetelny rejestrów bądź innych pomocnych dzienników. Kierownicy komórek organizacyjnych w KPP zapoznani zostali z regulacjami wynikającymi z postanowień nowej decyzji nr 6/2019 Komendanta Powiatowego Policji z dnia 11 lutego 2019 r. w *sprawie organizacji i prowadzenia szkolenia wstępnego i okresowego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy/służby dla określonych grup stanowisk w Komendzie Powiatowej Policji* (która uchyliła decyzję nr 22/2017 Komendanta Powiatowego Policji z dnia 29 marca 2017 r.), nadto otrzymali kserokopie decyzji wraz z załącznikami oraz rejestry niezbędne do przeprowadzenia instruktaży stanowiskowych osób wskazanych w § 4 cyt. decyzji.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków*” w dwóch jednostkach Policji, wydano zalecenia dotyczące m.in.: podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków: 1) nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 237 § 1 *k.p.a.* odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi (w 2 jednostkach Policji); 2) rejestracji skarg z naruszeniem art. 254 *k.p.a.* (w 2 jednostkach Policji); 3) niewłaściwego kwalifikowania zarzutów zawartych w skargach oraz niezgodnego z wymogami art. 36 *k.p.a.* zawiadomienia skarżącego o niemożności załatwienia skargi w terminie określonym w art. 237 § 1 *k.p.a.* (w 1 jednostce Policji); 4) przesłuchania świadków w ramach postępowania skargowego na *Protokół przesłuchania świadka* (w 1 jednostce Policji); 5) nierealizowania w ramach prowadzonych postępowań skargowych obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w *sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE*⁵³ (w 1 jednostce Policji). W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanych podmiotów w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. W dniu 2 lutego 2019 r., do komendantów miejskich/powiatowych

⁵³ Dz. Urz. UE OJ L 119, 4.5.2016.

Policji garnizonu mazowieckiego została przesłana za pismem l. dz. KN-2269/19 informacja, dotycząca ujawnionych w trakcie kontroli naruszeń, celem wykorzystania jej do poprawy poziomu prowadzonych postępowań skargowych, szczególnie w zakresie terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg, jak również merytorycznego wyjaśniania formułowanych w ich treści zarzutów.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym w temacie „*Sprawdzenie sposobu realizacji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, w związku z pismem Komendanta Powiatowego Policji (...)*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące m.in.: 1) zapewnienia bieżącego i efektywnego nadzoru nad prowadzeniem czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia; 2) rozważenia wprowadzenia zmian organizacyjnych mających na celu prawidłową realizację zadań, w zakresie realizacji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia. W efekcie kontroli w ramach zapewnienia bieżącego i skutecznego nadzoru nad prowadzeniem czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, na podstawie decyzji nr 13/2019 z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie powołania w Komendzie Powiatowej Policji nieetatowego Zespołu Oskarżycieli Publicznych w prawach o wykroczenia prowadzonych przez Zespół ds. Wykroczeń Wydziału Prewencji KPP oraz upoważnienia do podpisywania dokumentów w imieniu Komendanta Powiatowego Policji, osobą odpowiedzialną za niniejsze zagadnienie został naczelnik Wydziału Prewencji KPP. Nadto, wymieniony został zobligowany (nie rzadziej niż raz na dwa miesiące) do kontroli będących w prowadzeniu czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym w temacie „*Realizacja procesu wyszkolenia strzeleckiego policjantów*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) zapoznania osób odpowiedzialnych z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami; 2) wyegzekwowania od policjantów prowadzących zajęcia z wyszkolenia strzeleckiego/osób funkcyjnych: przestrzegania § 14 ust. 1 pkt 1 lit. b *Instrukcji do decyzji nr 713/2005 KGP* w zakresie dotyczącym dopilnowania pokwitowania odbioru amunicji, wypełniania w karcie rozchodu amunicji wszystkich rubryk i pozycji, określonych we wzorze, stanowiącym załącznik nr 2 do *Instrukcji do decyzji nr 713/2005 KGP*; 2) zapewnienia bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją procesu wyszkolenia strzeleckiego policjantów. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. Zapoznano osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, przeprowadzone zostało w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego szkolenie dla całego stanu jednostki na temat „*Organizacja, zasady i warunki przeprowadzenia wyszkolenia strzeleckiego*”, podczas którego zostały omówiony § 14 ust. 1 pkt 1 lit. b *Instrukcji do decyzji nr 713/2005 KGP*, w zakresie dotyczącym dopilnowania pokwitowania odbioru amunicji oraz wypełniania w karcie rozchodu wszystkich rubryk i pozycji, określonych we wzorze, stanowiącym załącznik nr 2 do *Instrukcji do decyzji nr 713/2005 KGP*. Nadto, wzmożony został nadzór nad realizacją procesu wyszkolenia strzeleckiego. W dniu 2 grudnia 2019 r. Komendant Wojewódzki Policji z siedzibą w Radomiu w piśmie l. dz. KN-4108/2019 adresowanym do komendantów miejskich/powiatowych Policji garnizonu mazowieckiego oraz właściwych merytorycznie kierowników komórek organizacyjnych KWP z siedzibą w Radomiu, omówił ujawnione w trakcie kontroli naruszenia, jak również wydał stosowne polecenia, celem uniknięcia w przyszłości wystąpienia podobnych nieprawidłowości.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Zabezpieczenie mienia – prawidłowość działań podejmowanych przez policjantów*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) włączania do akt kontrolnych postępowań przygotowawczych wydruków potwierdzających wykonanie operacji sprawdzenia poprzez KSIP, zgodnie z § 72 ust. 5 *decyzji nr 165/2017 KGP* lub dokumentu (potwierdzającego dokonanie ustaleń) określonego w § 16 *rozporządzenia w sprawie przetwarzania informacji przez Policję*; 2) dokonywania ustaleń danych, o których mowa w art. 213 *k.p.k.* w bazach prowadzonych przez organy administracji państwowej oraz dokumentowania ich w myśl § 15 przywołanego w pkt 2 *rozporządzenia w sprawie przetwarzania informacji przez Policję*; 3) sporządzania kart sprawdzeń mienia w sposób określony w § 54 *zarządzeniem nr 4/2017 KGP*; 4) stosowania się do zapisów zawartych w § 94 wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji w sprawie wykonywania

niektórych czynności dochodzeniowo–śledczych przez policjantów z dnia 30 sierpnia 2017 r.⁵⁴ (zwanym dalej wytycznymi nr 3/2017 KGP) przy tymczasowym zajęciu mienia ruchomego; 5) porządkowania akt kontrolnych zakończonych postępowań przygotowawczych, zgodnie z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 920 Komendanta Głównego Policji w sprawie metod i form wykonywania zadań w zakresie działalności archiwalnej w Policji z dnia 11 września 2008 r.⁵⁵ (zwanego dalej zarządzeniem nr 920/2008 KGP) oraz przepisami zawartymi w rozdziale 10 zarządzenia nr 4/2017 KGP; 6) rzetelnego i chronologicznego wypełniania formularzy włączanych do akt kontrolnych zgodnie z nazwami poszczególnych pól; 7) zapewnienia bieżącego i efektywnego nadzoru nad kontrolowaną problematyką z uwzględnieniem zasad określonych w § 10 zarządzenia nr 4/2017 KGP oraz § 7 zarządzenia nr 30/2013 KGP. W efekcie przeprowadzonej kontroli i wydanych zaleceń, w kontrolowanym w podmiocie podjęto działania zmierzające do poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanej jednostki poprzez usprawnienie procedur i nadzoru. Przeprowadzony został dla funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze instruktaż z zakresu prawidłowości działań podejmowanych przez policjantów podczas wykonywania czynności związanych z zabezpieczeniem mienia. Omówiono na odprawach służbowych z policjantami prowadzącymi postępowania przygotowawcze uchybienia i nieprawidłowości ujawnione w trakcie kontroli.

W tym temacie została również przeprowadzona kontrola w innej jednostce Policji, w wyniku której wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających na zobowiązaniu i wyegzekwowaniu od realizujących obowiązki będące przedmiotem kontroli, zgodnie z określonymi procedurami, tj.: m.in.: 1) dokonywania – we wszystkich wymaganych przypadkach – sprawdzeń i rejestracji danych dokonywanych za pośrednictwem KSIP, zgodnie z zapisami decyzji nr 165/2017 KGP; 2) włączania do akt kontrolnych postępowań przygotowawczych wydruków potwierdzających wykonanie operacji sprawdzenia poprzez KSIP, zgodnie z § 72 ust. 5 decyzji nr 165/2017 KGP lub dokumentu (potwierdzającego dokonanie ustaleń) określonego w § 16 rozporządzenia w sprawie przetwarzania informacji przez Policję; 3) dokonywania ustaleń danych, o których mowa w art. 213 k.p.k. w bazach prowadzonych przez organy administracji państwowej oraz dokumentowania ich w myśl § 15 rozporządzenia w sprawie przetwarzania informacji przez Policję; 4) gromadzenia dokumentacji w aktach kontrolnych w sposób umożliwiający stwierdzenie zaistnienia przesłanek (pozytywnych lub negatywnych) stanowiących postawę do podjęcia decyzji o zabezpieczeniu majątkowym, z uwzględnieniem regulacji zawartych w rozdziale 10 zarządzenia nr 4/2017 KGP; 5) stosowania się do zapisów zawartych w § 94 wytycznych nr 3/2017 KGP przy tymczasowym zajęciu mienia ruchomego; 6) sporządzania wniosków o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym do prokuratora nadzorującego postępowanie, o których mowa w § 94 ust. 3 pkt 3 wytycznych nr 3/2017 KGP w sposób umożliwiający podjęcie decyzji w sprawie; 7) wynikających z poleceń ówczesnego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, zawartych w piśmie z dnia 22 listopada 2018 r. l. dz. A–11549/2018, w zakresie sporządzania notatek urzędowych/służbowych zawierających szczegółowe informacje o dokonanych czynnościach mających na celu ustalenie składników majątkowych sprawców przestępstw; 8) rzetelnego i chronologicznego wypełniania formularzy włączanych do akt kontrolnych zgodnie z nazwami poszczególnych pól; 9) porządkowania akt kontrolnych zakończonych postępowań przygotowawczych, zgodnie z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 920/2008 KGP oraz przepisami zawartymi w rozdziale 10 zarządzenia nr 4/2017 KGP; 10) zapewnienia bieżącego i efektywnego nadzoru nad kontrolowaną problematyką z uwzględnieniem zasad określonych w § 10 zarządzenia nr 4/2017 KGP oraz § 7 zarządzenia nr 30/2013 KGP. W efekcie przeprowadzonej kontroli i wydanych zaleceń, w kontrolowanym w podmiocie podjęto działania zmierzające do poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanej jednostki poprzez usprawnienie procedur i nadzoru. Nadto, w dniu 13 czerwca 2019 r. w Wydziale Komunikacji Społecznej KWP z siedzibą w Radomiu został przeprowadzony instruktaż dla pracowników sekretariatu Komendy Powiatowej Policji

⁵⁴ Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 59.

⁵⁵ Dz. Urz. KGP Nr 16, poz. 95 ze zm.

w zakresie obiegu dokumentacji zgodnie z *instrukcją kancelaryjną*. W dniu 16 sierpnia 2019 r. Komendant Powiatowy Policji skierował (do poległych jednostek) zalecenia dotyczące procedur podejmowania działań w zakresie zabezpieczenia mienia oraz zobowiązania osób odpowiedzialnych do nadzoru i stałego monitorowania czynności zabezpieczenia mienia. W celu zwiększenia efektywności nadzoru służbowego nad prowadzonymi postępowaniami przygotowawczymi, dodatkowo wyznaczano (poza naczelnikiem i kierownikiem Referatu Wydziału Dochodzeniowo – Śledczego Komendy Powiatowej Policji) do tych zadań jednego policjanta na stanowisku eksperta. Mając na uwadze uniknięcie wystąpienia w przyszłości nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku przeprowadzonych kontroli, w dniu 19 września 2019 r. Komendant Wojewódzki Policji z siedzibą w Radomiu polecił (pismo l. dz. KN-3143/2019) komendantom miejskim/powiatowym Policji garnizonu mazowieckiego i naczelnikowi Wydziału do walki z Przystępczością Gospodarczą KWP z siedzibą w Radomiu, dokonać sprawdzenia sposobu realizacji czynności związanych z zabezpieczeniem mienia, a w przypadku stwierdzenia naruszeń podjąć działania o charakterze naprawczym, zapoznać z treścią przedmiotowego pisma podległych funkcjonariuszy realizujących czynności związane z zabezpieczeniem mienia oraz zapewnić bieżący i efektywny nadzór nad realizacją wymienionych zadań.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące m.in.: 1) wdrożenia rozwiązań organizacyjnych zapewniających realizację dyspozycji § 3 *zarządzenia nr 6/2015 KGP*, tj. w zakresie wykonywania przeglądów stanu bezpieczeństwa pożarowego, umożliwiających bieżącą identyfikację zagrożeń dla użytkowanych obiektów; 2) zapewnienia: zapoznawania policjantów i pracowników Policji z treścią przepisów przeciwpożarowych, w tym *instrukcji bezpieczeństwa pożarowego oraz regulaminu ochrony przeciwpożarowej*; określonych w przepisach prawa warunków ochrony przeciwpożarowej, w tym osobom przebywającym w obiektach odpowiednich warunków ewakuacji; utrzymania urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic w pełnej sprawności technicznej i funkcjonalnej oraz właściwego ich rozmieszczenia; oznakowania budynków odpowiednimi znakami ewakuacji i ochrony przeciwpożarowej; przestrzegania dyspozycji § 17 *rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej MSWiA*, tj. obowiązku cyklicznego przeprowadzania praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji z całego obiektu. W efekcie przeprowadzonej kontroli i wydanych zaleceń w kontrolowanym w podmiocie podjęto działania zmierzające do zapewnienia odpowiednich warunków ochrony przeciwpożarowej, w tym wymaganych przepisami prawa warunków ewakuacji w czasie zagrożenia i zmiany organizacyjne. Dostosowano kartę opisu pracy na stanowisku pracownikowi, któremu zostało wystawione upoważnienie stałe do przeprowadzania przeglądów w zakresie ochrony przeciwpożarowej w budynkach, obiektach i na terenach Komendy Powiatowej Policji. Przeniesiono gaśnice w budynku garażowym na frontową ścianę pomiędzy wrotami garażowymi do szafki na gaśnice oznaczonej znakiem „*Gaśnica*”. Usunięto wszystkie braki w pomieszczeniach użyczonych dla Zespołu Prewencji (tj.: powieszono znaki informacyjne, gaśnicę, jak również przeszkolono wszystkich policjantów pracujących w tych pomieszczeniach) przez pracownika gminy odpowiedzialnego za ochronę przeciwpożarową. W pomieszczeniu piwnicy, umieszczono ponownie znak ochrony przeciwpożarowej przy *ręcznym przycisku oddymiania*. Nadto: znaki „*drzwi przeciwpożarowe – zamykać*” zostały zakupione i zamontowane, przy sześciu gaśnicach przyklejone zostały znaki bezpieczeństwa, zgodnie z *Polską Normą*. Ponadto, Komendant Powiatowy Policji zapewnił, iż praktyczne sprawdzenie organizacji i warunków ewakuacji z obiektu będzie przeprowadzane zgodnie z § 17 *rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej MSWiA*.

W toku prowadzonych kontroli skierowano następujące postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych:

- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie „*Pełnienie i dokumentowanie służby obchodowej*”, w związku ze stwierdzonym w decyzji nr 39/2018 Komendanta Powiatowego Policji z dnia 23 lipca 2018 r. w *sprawie organizacji systemu nadzoru nad policjantami/pracownikami Policji pełniącymi służbę/świadczącymi pracę w Komendzie Powiatowej Policji* brakiem określenia nadzoru nad pełnieniem służby obchodowej, do czego

zobowiązuje § 47 ust. 1 zarządzenia nr 5/2016 KGP wydano nową decyzję nr 26/2019 Komendanta Powiatowego Policji z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji systemu nadzoru nad policjantami/pracownikami pełniącymi służbę/świadczącymi pracę w Komendzie Powiatowej Policji oraz nadzoru nad pełnieniem służby obchodowej przez dzielnicowych.

- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie „Pełnienie i dokumentowanie służby obchodowej” została opracowana i wprowadzona (z dniem 1 stycznia 2020 r.) do obrotu prawnego decyzja nr 87/2019 Komendanta Powiatowego Policji z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie sposobu organizacji gromadzenia i przetwarzania danych w SESPol w Komendzie Powiatowej Policji.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie „Wykonanie wniosków z kontroli nt. Realizacja procedury Niebieskie Karty” Komendantowi Powiatowemu Policji zalecono przeprowadzenie analizy zawartych z poszczególnymi organami samorządu terytorialnego porozumień, mającą na celu wypracowanie procedur i wprowadzenie rozwiązań umożliwiających zapewnienie właściwego poziomu realizacji zadań i obowiązków, jak również dokonanie przeglądu dokumentacji określającej zadania i obowiązki w zakresie realizacji procedury „Niebieskie Karty” oraz funkcji nadzorczych i dostosowaniu jej do stanu faktycznego oraz obowiązujących w przedmiotowym zakresie aktów normatywnych (kierowania). Z uwagi na uprzednie, podjęto działania zmierzające do doprecyzowania i ujednoczenia aktów regulujących współpracę z organami samorządu terytorialnego powiatu w zakresie realizowanych czynności w ramach procedury „Niebieskie Karty”. Ponadto, dokonano analizy obowiązujących przepisów w zakresie realizowania funkcji nadzorczych, w związku z czym dokonano zmiany decyzji Komendanta Powiatowego Policji, eliminując dualizm kompetencyjny.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie „Organizacja i prowadzenie szkoleń z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy/służby oraz profilaktyczna opieka zdrowotna nad policjantami i pracownikami Policji”, Komendantowi Powiatowemu Policji zalecono wprowadzić do obiegu prawnego wzór rejestru instruktaży stanowiskowych, zgodnie z zapisem § 10 ust. 1 decyzji nr 22/2017 Komendanta Powiatowego Policji z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie organizacji i prowadzenia szkolenia wstępnego i okresowego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy/służby dla określonych grup stanowisk w Komendzie Powiatowej Policji. Z uwagi na uprzednie, Komendant Powiatowy Policji wprowadził do obiegu prawnego nową decyzję nr 6/2019 Komendanta Powiatowego Policji w sprawie organizacji prowadzenia szkolenia wstępnego i okresowego z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy dla określonych grup stanowisk w Komendzie Powiatowej Policji, którą uzupełniono o wzór rejestru instruktaży stanowiskowych w dziedzinie BHP.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej komórce organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu w temacie „Prawidłowość zbywania lub likwidacji wybranych składników wyposażenia”, kierownikowi komórki organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu zalecono przestrzegać zapisów § 5 ust. 2 § 10 ust. 1 i § 42 ust. 4 rozporządzenia RM z dnia 4 kwietnia 2017 r. przy opracowywaniu projektów decyzji w zakresie powoływania komisji odpowiednio do oceny przydatności składników rzeczowych majątku ruchomego oraz praw do dalszego użytkowania, przetargowej i likwidacyjnej, ze zwróceniem uwagi na korelację zapisów w odniesieniu do załączników do przedmiotowych projektów decyzji. Z uwagi na uprzednie, wprowadzona została do obiegu prawnego decyzja nr 249/19 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu zagospodarowania zbędnego lub zużytego sprzętu i materiałów techniki policyjnej.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie „Realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej”, Komendantowi Powiatowemu Policji zalecono przeprowadzenie analizy dokumentacji określającej szczegółowe zadania i wymogi w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w tym Regulaminu Ochrony Przeciwpożarowej oraz Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego, w celu dostosowania jej do obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego. Z uwagi na uprzednie, z dniem 16 października 2019 r. decyzją nr 99/2019

Komendanta Powiatowego Policji wprowadzono do obrotu prawnego nowy *Regulamin Ochrony Przeciwpożarowej Komendy Powiatowej Policji oraz Instrukcję Bezpieczeństwa Pożarowego*.

Tabela nr 7. *Finansowe rezultaty kontroli (finansowe skutki nieprawidłowości⁵⁶/korzyści finansowe⁵⁷) – w przypadku występowania podano kwoty i opisano na czym polegały ww. rezultaty.*

Finansowe rezultaty	Kwota w PLN	Opis
Łączna kwota finansowych lub sprawozdawczych skutków nieprawidłowości zidentyfikowanych w wyniku przeprowadzonych kontroli	Nie dotyczy.	▪ Nie dotyczy.
Łączna kwota korzyści finansowych	Nie dotyczy.	▪ Nie dotyczy.

VIII. Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości, przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

Przykładem właściwej realizacji zadań może być kontrola prowadzona w trybie zwykłym w temacie *Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków* w Komendzie Powiatowej Policji w Gostyninie, gdzie jako przykład dobrej praktyki uznano: 1) wewnętrzne uregulowania prawne jednostki w zakresie realizacji zadań z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków; 2) poprawność formalnego umocowania koordynatora skargowego do realizacji nałożonych zadań; 3) uwzględnienie zadań z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w karcie opisu stanowiska pracy osób prowadzących postępowania skargowe, 4) przestrzeganie właściwości miejscowej i rzeczowej; 5) jakość zebranego materiału odnoszącego się do zarzutów w skargach; 6) przestrzeganie terminów w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z art. 231, 237 § 1 i 4 *k.p.a.*; 7) zgodność zawiadomienia skarżącego z wymogami art. 36 *k.p.a.* w razie niemożności załatwienia skargi w terminie określonym w art. 237 § 1 *k.p.a.*; 8) kompletność realizacji wniosków wynikających z przeprowadzonych postępowań skargowych; 9) zgodność przyjętych w jednostce rozwiązań organizacyjnych z uregulowaniami art. 253 *k.p.a.*; 10) organizacja oraz jakość dokumentowania przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków; 11) realizacja obowiązku informacyjnego (RODO) w materiałach postępowania skargowego lub w ramach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków; 12) dokumentowanie nadzoru służbowego przez kierownictwo jednostki w zakresie problematyki skargowej; 13) sprawowanie nadzoru służbowego przez kierownictwo jednostki nad kontrolowaną problematyką; 14) omawianie problematyki skargowo – wnioskowej na naradach, szkoleniach i odprawach służbowych.

Przykładem właściwej realizacji zadań może być kontrola prowadzona w trybie zwykłym, w temacie *Realizowanie świadczeń socjalnych dla pracowników Policji w kontekście ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* w Komendzie Powiatowej Policji w Ciechanowie, gdzie stwierdzono następujące przykłady dobrych praktyk: 1) prawidłowy tryb opracowania preliminarza wydatków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych; 2) prawidłowe planowanie przychodów i rozchodów zakładowego funduszu świadczeń socjalnych; 3) prawidłowy sposób

⁵⁶ **Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości** – kwoty, które zostały utracone, zostaną utracone lub zostaną wydatkowane przez jednostkę lub budżet państwa w rezultacie wykrytych nieprawidłowości.

⁵⁷ **Korzyści finansowe** – pozyskane kwoty dodatkowych dochodów lub przychodów budżetu państwa lub przychodów jednostki oraz oszczędności finansowe (kwoty odpowiadające wielkości obniżenia kosztów lub wydatków, które nastąpiło lub nastąpi w wyniku podjęcia działań wskazanych w zaleceniu i nie spowoduje uszczerbku do realizacji zadań).

postępowania przy przyznawaniu świadczeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych;
4) prawidłowa wypłata świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Ponadto, w każdym roku Wydział realizuje kontrole w temacie *Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji*. W 2019 roku kontrole przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w 13 (trzynastu) jednostkach/komórkach organizacyjnych podległych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji z siedzibą w Radomiu. W 1 (jednym) przypadku kontrola w niniejszym temacie jest nadal w trakcie realizacji i zostanie zakończona w roku 2020. W przypadku 9 (dziewięciu) skontrolowanych podmiotów (Wydział KWP z siedzibą w Radomiu: do walki z Przemocą Gospodarczą, Wywiadu Kryminalnego; KMP w: Płocku, Ostrołęce oraz KPP w: Łosicach, Ostrowi Mazowieckiej, Przysusze, Pułtusku i Sochaczewie) wystawiono pozytywne oceny końcowe, co pozwala stwierdzić, że zagadnienie poddane badaniu kontrolnemu jest realizowane na bardzo dobrym poziomie.

„Sprawozdanie z działalności kontrolnej w roku 2019 Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu” zostało opracowane w oparciu o wytyczne Departamentu Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zawarte w piśmie z dnia 19 grudnia 2019 r., nr l. dz. DKiN-KKN-0334-5/2019, przesłane przez Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji za pismem z dnia 23 grudnia 2019 r., l. dz. Ia-6623/6600/2019/AB.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli
KWP z siedzibą w Radomiu
podinsp. Paweł Fidos

Wykonano w 2 egzemplarzach.

Egz. nr 1 – Komendant Główny Policji.

(za pośrednictwem Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji).

Egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.

Opracowała / Wykonała: Agnieszka Kamińska, tel. 7013919.

RTJ – 65/2018.