

ZP-980/20

Radom, dnia 19.05.2020

Egz. poj.

WYKONAWCY

**Informacja
o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 1,5,7,8,10,11,12,14,16,18,19 oraz o
unieważnieniu postępowania na zadanie nr 4,9,13, 17**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne,
do których zastosowanie mają przepisy Rozdziału VI art. 138o
ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych
(Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) na :

Świadczenie usług w zakresie całodziennego wyżywienia osób zatrzymanych i osadzonych w
Pomieszczeniach dla Osób Zatrzymanych (PdOZ) garnizonu mazowieckiego.

Nr sprawy 11/20

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z
dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019r poz.1843 z póź.zm),informuje
że w wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejsza została wybrana oferta:

Na zadanie nr 1 :

Oferta nr 9

PPH Kudaszewicz Kudaszewicz Barbara
Sulbiny ul. Wspólna 71
08-400 Garwolin
Zadanie nr 1 – 19 227,00 zł

Uzasadnienie wyboru :

Na zadanie nr 1, wpłynęła jedna oferta, która jest ważna oraz mieści się w środkach Zamawiającego
przeznaczonych na realizację zamówienia.

Na zadanie nr 5:

Oferta nr 1

„Bar u Niedźwiadków“ Dorota Niedźwiedzka
ul. Mickiewicza 24
06-100 Pułtusk
Zadanie nr 5 – 9 747,00 zł

Uzasadnienie wyboru :

Na zadanie nr 5 , wpłynęła jedna oferta, która jest ważna oraz mieści się w środkach Zamawiającego
przeznaczonych na realizację zamówienia.

Na zadanie nr 7:

Oferta nr 6

Dwór Dłużniewo Gastronomia, Hotel, Catering – Marianna Lipska
Dłużniewo 41
09-130 Baboszewo

Zadanie nr 7 – 12 339,00 zł

Uzasadnienie wyboru :

Na zadanie nr 7, wpłynęła jedna oferta, która jest ważna oraz mieści się w środkach Zamawiającego przeznaczonych na realizację zamówienia.

Na zadanie nr 8:

Oferta nr 13

Mała Gastronomia „U Eli“ Elżbieta Habera

ul. Szkolna 7

26-400 Przysucha

Zadanie nr 8 – 4 347,00 zł

Uzasadnienie wyboru :

Na zadanie nr 8, wpłynęła jedna oferta, która jest ważna oraz mieści się w środkach Zamawiającego przeznaczonych na realizację zamówienia.

Na zadanie nr 10 wpłynęła jedna oferta :

Oferta nr 14

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Zespół Zakładów

ul. Witosa 2

06-200 Maków Mazowiecki

Zadanie nr 10 – 8 427,00 zł

Uzasadnienie wyboru :

Na zadanie nr 10, wpłynęła jedna oferta, która jest ważna oraz mieści się w środkach Zamawiającego przeznaczonych na realizację zamówienia.

Na zadanie nr 11

Oferta nr 5

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie

ul. Powstańców Wielkopolskich 2

06-400 Ciechanów

Zadanie nr 11 – 11 036,00 zł

Środki Zamawiającego	Oferta nr 5	Oferta nr 12
11 043,00 zł	11 036,00 zł	11 043,00 zł

Na zadanie nr 11 wpłynęły dwie ważne oferty, Oferta nr 5 zawiera niższą cenę, jest ważna, mieści się w środkach Zamawiającego przeznaczonych na realizację zamówienia.

Na zadanie nr 12:

Oferta nr 2

Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce

Aleja Jana Pawła II 120A

07-410-Ostrołęka

Zadanie nr 12 – 15 471,00 zł

Uzasadnienie wyboru :

Na zadanie nr 12 , wpłynęła jedna oferta, która jest ważna oraz mieści się w środkach Zamawiającego przeznaczonych na realizację zamówienia.

Na zadanie nr 14 wpłynęła jedna oferta :**Oferta nr 12**

Catermed S.A.	Jol-Mark Sp. z o.o.	PPHU Postęp Sp. z o.o.
ul. Traktorowa 126	ul. Portowa 16G	ul. Portowa 16G
91-204 Łódź	44-100 Gliwice	44-100 Gliwice

Naprzód Cleaning Sp. z o.o.
ul. Żabiniec 46
31-215 Kraków

Zadanie nr 14 – 60 887,77 zł

Uzasadnienie wyboru :

Na zadanie nr 14 , wpłynęła jedna oferta, która jest ważna oraz mieści się w środkach Zamawiającego przeznaczonych na realizację zamówienia.

Na zadanie nr 16:**Oferta nr 12**

Catermed S.A.	Jol-Mark Sp. z o.o.	PPHU Postęp Sp. z o.o.
ul. Traktorowa 126	ul. Portowa 16G	ul. Portowa 16G
91-204 Łódź	44-100 Gliwice	44-100 Gliwice

Naprzód Cleaning Sp. z o.o.
ul. Żabiniec 46
31-215 Kraków

Zadanie nr 16 – 10 589, 51 zł

Uzasadnienie wyboru :

Na zadanie nr 16 , wpłynęła jedna oferta, która jest ważna oraz mieści się w środkach Zamawiającego przeznaczonych na realizację zamówienia.

Na zadanie nr 18 :**Oferta nr 10**

Mała Gastronomia Magdalena Tuszyńska
ul. Sienkiewicza 1
06-500 Mława

Zadanie nr 18 – 17 307,00 zł

Uzasadnienie wyboru :

Na zadanie nr 18 , wpłynęła jedna oferta, która jest ważna oraz mieści się w środkach Zamawiającego przeznaczonych na realizację zamówienia.

Na zadanie nr 19 :

Oferta nr 8

Łygan Alicja Restauracja Pod Pretekstem „Mars”

ul. Zwoleńska 4

27-300 Lipsko

Zadanie nr 19 – 3 267,00 zł

Uzasadnienie wyboru :

Na zadanie nr 5 , wpłynęła jedna oferta, która jest ważna oraz mieści się w środkach Zamawiającego przeznaczonych na realizację zamówienia

Natomiast na zadanie nr **4,9,13, 17** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art.93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP tj. nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na zadanie nr 4:

Oferta nr 4

PHU TEXAS s.c. Aleksandra Wiśniewska , Radosław Rejmer

Majdany 30a

26-900 Kozienice

Zadanie nr 4 – 12 987,00 zł

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, do których został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zatem oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 8 PZP jako oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów a Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12.

Oferty zostały ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie

Kryterium - cena brutto -100 %

Oferty będą oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez wykonawców w zakresie kryterium – cena 100%.

Oferta, która otrzyma największą ilość punktów spośród złożonych ofert zostanie uznana za najkorzystniejszą

dla Zamawiającego.

Obliczenia będą dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Ocena oferty dokonana zostanie wg poniższego wzoru :

$$C = (C_{\min}/C_{\text{badanej oferty}}) \times 100$$

gdzie :

C - liczba punktów którą należy wyznaczyć

C_{min} - najniższa cena spośród ofert podlegających ocenie

C_{badanej oferty} - cena badanej oferty

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę **brutto 334 248,72 zł**, w rozbiciu na poszczególne zadania:

JEDNOSTKA		Wartość
		brutto zł
Zadanie nr 1	KPP Garwolin	19 227,00
Zadanie nr 2	KPP Żyrardów	13 635,00
Zadanie nr 3	KMP Siedlce	26 700,66
Zadanie nr 4	KPP Kozienice	12 987,00
Zadanie nr 5	KPP Pułtusk	9 747,00
Zadanie nr 6	KPP Gostynin	5 826,45
Zadanie nr 7	KPP Płońsk	12 339,00
Zadanie nr 8	KPP Przysucha	4 347,00
Zadanie nr 9	KPP Sochaczew	12 987,00
Zadanie nr 10	KPP Maków Maz.	8 427,00
Zadanie nr 11	KPP Ciechanów	11 043,00
Zadanie nr 12	KMP Ostrołęka	16 227,00
Zadanie nr 13	KPP Ostrów Maz.	14 127,00
Zadanie nr 14	KMP Radom	66 714,06
Zadanie nr 15	KPP Sierpc	6 470,85
Zadanie nr 16	KPP Wyszków	11 840,85
Zadanie nr 17	KPP Przasnysz	8 451,00
Zadanie nr 18	KPP Mława	17 307,00
Zadanie nr 19	KPP Lipsko	3 267,00
Zadanie nr 20	KPP Grójec	20 331,00
Zadanie nr 21	KPP Płock	32 246,85
RAZEM		334 248,72

Z poważaniem

**Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z s. w Radomiu
mgr Julita Dudzińska**

Zamieszczono na stronie BIP Zamawiającego w dniu 19.05.2020

Op. E.P.G

