

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie
art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.)
pn.: „KPP Pultusk budowa nowej siedziby przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 3”
Numer sprawy: 41/20

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) w odpowiedzi na zapytania Wykonawców, udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1

„W związku z obecną sytuacją pandemii tj. rozprzestrzeniającym się wirusem COVID-19, licznymi ogniskami zakażeń koronawirusem, celem wyeliminowania ryzyka zakażenia oraz zmniejszenia ilości kontaktów zewnętrznych z osobami spoza naszego przedsiębiorstwa wnosimy o umożliwienie złożenia oferty w ww. postępowaniu poprzez zastosowanie elektronicznych środków przekazu np. poprzez platformę zakupową lub miniportal lub inny ogólnodostępny kanał.”

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający zgodnie z zapisem SIWZ umiejscowionym w punkcie 15 OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWYWANIA OFERT - ustęp 1 i ustęp 10 – oznajmia, iż nie wyraża zgody na składanie ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Powyższe Zamawiający uzasadnia faktem niezamieszczenia na swojej stronie internetowej informacji proceduralno-technicznych służących Wykonawcy do zaszyfrowania oferty tj. identyfikatora postępowania oraz klucza publicznego postępowania.

Pytanie nr 2

„Wnosimy o dodanie w §4 ust. 6 podpunktu 4) wzoru umowy o treści zgodnej z ust. 20 pkt 3.d) SIWZ – w celu ujednolicenia dokumentów oraz dostosowania zapisów umowy do art. 142 ust. 5 pzp.”

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający wprowadza do treści projektu umowy zmiany w zakresie wprowadzenia do § 4 ust. 6 pkt 4) o treści zgodnej z art. 142 ust. 5 pkt 4 Pzp oraz w § 4 ust. 9 zamiast słów: „ust. 6 pkt 2 i 3” wprowadzenie zapisu: „ust. 6 pkt 2, 3 i 4”.

Pytanie nr 3

„Wnosimy o wykreślenie z §5 ust. 1 wzoru umowy oraz z ust. 6 pkt 1 SIWZ słów: „w pełnym wymiarze czasu pracy”, w celu zapewnienia równego traktowania wykonawców a także z uwagi na fakt, że nie można żądać zatrudnienia w wymiarze większym, iż wynika to z zakresu zlecanych usług bądź robót budowlanych. Co więcej, niektórzy pracownicy nie mogą wykonywać pracy w pełnym wymiarze czasu pracy z różnych przyczyn, a zatem wymuszenie przez Zamawiającego obowiązku zatrudnienia wyłącznie pracowników w pełnym wymiarze czasu pracy może doprowadzić do redukcji personelu, z którym nie można (z przyczyn niezależnych od wykonawcy) zwiększyć wymiaru czasu pracy.”

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający wykreślił z § 5 ust. 1 projektu umowy oraz ust. 6 pkt 1 SIWZ słowa: „w pełnym wymiarze czasu pracy”.

Pytanie nr 4

„Wnosimy o skrócenie terminów określonych w §6 ust. 3 i 5 wzoru umowy do 7 dni celem maksymalnego usprawnienia procesu inwestycyjnego.”

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający informuje, iż terminy określone § 6 ust. 3 i ust. 5 projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5

„Wnosimy o wykreślenie pkt 12. z ust. 6 wzoru umowy oraz o wykreślenie z ust. 6 SIWZ ostatniego akapitu o treści: „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca, z którym zostanie zawarta umowa o realizację przedmiotowego zamówienia zapewnił (...) przez zawarciem umowy o podwykonawstwo lub dalsze podwykonawstwo”. Wskazujemy, że taki zapis jest sprzeczny z zasadą równego traktowania oraz narusza zakaz konkurencji. Wielu świetnych Podwykonawców to mali przedsiębiorcy, którzy (zwłaszcza w obecnych czasach pandemii) nie mają środków finansowych wystarczających na pokrycie kosztów zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Taki zapis znacznie ograniczy Wykonawcy wybór potencjalnych Podwykonawców.”

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający nie wykreślił ust. 12 § 6 projektu umowy oraz ostatniego akapitu z ust. 6 SIWZ. Zamawiający nie wymaga, aby każda umowa o podwykonawstwo lub dalsze podwykonawstwo nakładała obowiązek ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Ustanowienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy Wykonawcy w tych umowach jest decyzją Wykonawcy i Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy. Zapis ust. 12 § 6 projektu umowy oraz ostatniego akapitu z ust. 6 SIWZ odnosi się do sytuacji, kiedy to zabezpieczenie zostało ustanowione.

Pytanie nr 6

„Wnosimy o wyjaśnienie jakie „narady i inne czynności” w okresie gwarancji i rękojmi przewiduje Zamawiający zgodnie z §8 ust. 5 pkt 10) wzoru umowy.”

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający informuje, że w okresie gwarancji i rękojmi przewiduje jedynie narady i inne czynności w zakresie przeglądów gwarancyjnych i zgłaszanych usterek zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 10 projektu umowy.

Pytanie nr 7

„Wnosimy o zmniejszenie wysokości kary określonej w §11 ust. 2 pkt 2c) wzoru umowy do 0,5% oraz w §11 ust. 2 pkt 2 d), e), f) wzoru umowy do 500,00 zł. Wskazujemy, że kara umowna winna być adekwatna do chronionego nią dobra.”

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający nie zmniejszy kar określonych w § 11 ust. 2 pkt 2c) oraz § 11 ust. 2 pkt 2 d), e), f) projektu umowy.

Pytanie nr 8

„Wnosimy o wykreślenie ze wzoru umowy i SIWZ następujących zapisów:

- ppkt a) w §15 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy oraz

- słowa „bezusterkowy” w §17 ust. 1, §17 ust. 1 pkt 1), §17 ust. 9 wzoru umowy oraz ust. 5 pkt 2. SIWZ.

Wskazujemy, że zapisy w brzmieniu ustalonym przez Zamawiającego są sprzeczne z art. 647 kc, zgodnie z którym podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór wykonanych robót. Nawet jeśli w robotach są wady, to Zamawiający ma obowiązek je odebrać, zaś w protokole ustalić jakie wady zostały stwierdzone podczas odbioru wraz z wyznaczeniem terminu na ich usunięcie. Takie stanowisko wyraził m.in. SN w wyroku z dnia 7.03.2013 r. wydanego w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II CKN 476/12, w którym wskazano, że: „w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej inwestor jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole niezbędne jest więc zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia (...)”. Podobne stanowisko prezentowane jest przez KIO m.in. w wyroku z dnia 8.11.2019 r. wydanym pod sygn. akt KIO 2017/29.”

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający jako niezasadne uznaje wykreślenie ppkt a) w § 15 ust. 1 pkt 1) projektu umowy oraz wykreślenie słowa „bezusterkowy” w § 17 ust. 1, § 17 ust. 1 pkt 1), § 17 ust. 9 projektu umowy oraz ust. 5 pkt 2 SIWZ.

Zamawiający natomiast dodaje do ppkt a) w § 15 ust. 1 pkt 1) projektu umowy po słowach: „Wykonawcę,” słów: „jeżeli wady są istotne”.

Pytanie nr 9

„Wnosimy o zmianę zapisu §17 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy poprzez określenie okresu rękojmi jako stałą wartość, albowiem okres rękojmi nie podlega kryterium oceny ofert i nie może tym samym odnosić się do niepewnego okresu jakim jest na etapie składania ofert okres gwarancji. Wnosimy o ustalenie, że okres rękojmi będzie zgodny z przepisami kodeksu cywilnego.”

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający informuje, iż nie dokona zmiany § 17 ust. 1 ust. 2 projektu umowy poprzez określenie okresu rękojmi jako wartość stałą.

Pytanie nr 10

„Wnosimy o dodanie w §17 ust. 3 wzoru umowy po słowach: „termin gwarancji” słów: „na naprawiony element” i tym samym dostosowanie tego zapisu w umowie do bezwzględnie obowiązującego art. 581 §1 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym „Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z

gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej”.”

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający informuje, że dokona zmiany § 17 ust.3 projektu umowy poprzez wprowadzenie po słowach: „termin gwarancji”, słów: „na naprawiony element”.

Pytanie nr 11

„Wnosimy o potwierdzenie, że zgodnie z §. 17 ust. 7 umowy, szkolenie pracowników zostanie przeprowadzone przez Wykonawcę po zakończeniu realizacji inwestycji.”

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający potwierdza, że szkolenie pracowników zostanie przeprowadzone przez Wykonawcę po zakończeniu realizacji inwestycji.

Pytanie nr 12

„Wnosimy o skrócenie okresów gwarancji określonych w SIWZ (ust. 5 pkt 1, ust. 18 pkt 2 ppkt 2)), bowiem określenie tak długich terminów w rzeczywistości działa na szkodę Zamawiającego, którego obowiązkiem będzie przestrzeganie wszelkich wytycznych dotyczących prawidłowego użytkowania obiektu w tym okresie, co będzie generowało koszty dodatkowe po stronie Zamawiającego. Ponadto brak przestrzegania zasad użytkowania określonych w gwarancji przez cały okres gwarancji spowoduje utratę tejsze gwarancji.”

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający informuje, iż nie aprobeuje skrócenia okresów gwarancji określonych w SIWZ ust. 5 pkt 1, ust. 18 pkt 2 ppkt 2.

Pytanie nr 13

„Odnosnie par. 8 ust. 5 pkt. 10 umowy, wnosimy o potwierdzenie, że zapis ten dotyczy w okresie gwarancji i rękojmi dotyczy jedynie narad w zakresie przeglądów gwarancyjnych i zgłaszanych usterek.”

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający informuje, że w okresie gwarancji i rękojmi przewiduje jedynie narady i inne czynności w zakresie przeglądów gwarancyjnych i zgłaszanych usterek zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 10 projektu umowy.

Pytanie nr 14

„Zwracamy się o wykreślenie z par. 17 ust. 7 umowy zapisu aby to Wykonawca prowadził serwisowanie urządzeń. Z momentem przejęcia obiektu, właścicielem urządzeń staje się użytkownik obiektu i to po jego stronie jest ich nadzorowanie i serwisowanie, tym bardziej, że tylko użytkownik wie o stopniu użytkowania obiektu i może na bieżąco monitorować urządzenia.”

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający nie aprobeuje wykreślenia z § 17 ust. 7 projektu umowy. Przedmiot zamówienia obejmuje serwisowanie urządzeń.

Pytanie nr 15

„W udostępnionej dokumentacji brak pozwolenia na budowę - prosimy o udostępnienie.”

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający informuje, że pozwolenie na budowę zostało podwieszona na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 16

„Prosimy o udostępnienie pozwolenia na wycinkę drzew.”

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający informuje, że decyzja na wycinkę drzew uległa przeterminowaniu. Decyzja została podwieszona na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 17

„Prosimy o potwierdzenie, że koszty administracyjne związane z wycinką drzew są po stronie Zamawiającego.”

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający podaje informację, że w związku z wycinką drzew nieprzewidywane są żadne koszty administracyjne.

Pytanie nr 18

„Prosimy o rozdzielanie na projektach wentylacji i klimatyzacji od innych branż, ponieważ rzuty są nieczytelne.”

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający informuje, że rysunki zostały zawieszona na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 19

„Brak w przedmiarach armatury podwzłków zasilania central wentylacyjnych (zawory trójdrogowe - brak średnicy i kvs, zwrotnych, odcinających itd.)”

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający informuje, że wymieniona armatura była przewidziana jako elementy kompletu automatyki central. Oczywiście należy je również przewidzieć. Średnice zaworów trójdrogowych - takie jak zaworów odcinających.

Pytanie nr 20

„Brak w zestawieniu w opisie detekcji gazu. Czy należy przewidzieć zawór MAG? prosimy o sprecyzowanie.”

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający informuje, że system detekcji gazu został ujęty w wykazie materiałów w opisie. Zawór MAG również należy przewidzieć.

Pytanie nr 21

„Wg schematu kotłowni (poz. 30 - zawory 3-drogowe DN80) mamy 3 kpl, a nie 1 kpl. W przedmiarach również jest 1 kpl.”

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający podaje, że zaworów trójdrogowych DN80 jest szt. 3, a nie 1. Należy przewidzieć w wycenie 3 kpl.

Pytanie nr 22

„Zamawiający w odpowiedziach z dnia 16 listopada 2020 roku udzielając odpowiedzi na pytanie nr 5 formułuje odpowiedź która co do zasady budzi kolejne wątpliwości.

Należy zauważyć, iż użycie nomenklatury "wykonanie budynku użyteczności publicznej" nie rozwiewa wątpliwości ponieważ takowe określenie nie posiada definicji legalnej w ustawie prawo budowlane czy rozporządzeniu MI w sprawie warunków technicznych.... Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy Zamawiający poprzez sformułowanie "wykonanie" rozumie budowę, rozbudowę, przebudowę, remont czy modernizację. Bez doprecyzowanie tego aspektu konstrukcja warunku jest wadliwa i może być przyczyną unieważnienia całego postępowania.

Drugim aspektem, który należy wyjaśnić jest doprecyzowanie sformułowania "o zbliżonej kubaturze i powierzchni" Co Zamawiający rozumie poprzez zbliżone, jakiego rzędu odchylenia od wartości nowoprojektowanych budynków lub poprzez podanie min. parametrów pow. użytkowej i kubatury . Brak doprecyzowania powoduje niemożność oceny w zakresie warunków zdolności technicznych i zawodowych, ponieważ każda z ubiegających się o zamówienia firm może inaczej interpretować słowo "zbliżone" dla jednych to będzie 5% odchylenia dla innych 25%. Zasadą wynikającą min. z art. 7 Pzp jest zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zatem warunek winien być bezwzględnie doprecyzowany.

Proszę o wyjaśnienie kwestii dotyczącej dopuszczenia tylko realizacji na budynkach użyteczności publicznej, bowiem budynki realizowane dla służb mundurowych w zależności od stopnia ochrony informacji nie zawsze klasyfikowane są w tym PKOiB, zatem posiadając takowe doświadczenie dana firma wg określonego warunku nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający informuje, że zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA INFRASTRUKTURY z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (T.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065; zm.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1608.) budynek użyteczności publicznej - należy przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny.

W celu wyeliminowania rozbieżności związanych ze stwierdzeniem o zbliżonej kubaturze i powierzchni Zamawiający informuje, że minimalne parametry wykonanych budynków to:

- powierzchnia użytkowa – 1 750,00 m²
- kubatura – 7 497,00 m³
- zrealizowanych za kwotę minimum 10 000 000,00 zł.

Pytanie nr 23

„Zamawiając pomimo wielu rozbieżności w dokumentacji przetargowej oraz wysłanych przez naszą tylko firmę kilkudziesięciu pytań unika precyzyjnych odpowiedzi lub nie udziela ich wcale. Proszę mieć na uwadze, iż art. 29 Pzp stanowi o obowiązku precyzyjnego określenia i opisanego przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, a udzielenie odpowiedzi merytorycznych leży przede wszystkim w Państwa interesie jako Zamawiającego. Dostarczenie Wykonawcom informacji do precyzyjnego określenia zakresu rzeczowego oraz przyjętych rozwiązań technicznych, pozwoli uniknąć Zamawiającemu wielu problemów na etapie realizacji i ewentualnych

roszczeń finansowych i czasowych ze strony Wykonawcy. Proszę mieć na względzie, iż w obszarze w jakim Wykonawca zadawał pytania na etapie postępowania przed złożeniem oferty a nie uzyskał na nie odpowiedzi, będzie on zwolniony w tym aspekcie z odpowiedzialności w czasie realizacji, a do zastosowania będzie mógł użyć materiały lub technologie o parametrach najniższych jakie wskazane zostały w jednym z dokumentów opisujących przedmiot zamówienia np. PB, PW, czy STWiOR, jeżeli ich postanowienia będą się różnić.”

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający informuje, że odpowiedzi na wysłane pytania zostaną niezwłocznie umieszczone na stronie Zamawiającego.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu
/-/ mgr Julita Dudzińska

Sekcja Zamówień Publicznych
Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu
ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom

dokument wytworzył : Dariusz Duda