

„ZATWIERDZAM”

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
Z SIEDZIBĄ W RADOMIU  
nadinsp. Michał Ledzion

Radom, dnia 15 stycznia 2021 r.

Egz. nr 1

KN – 196 / 21

## „SPRAWOZDANIE

z działalności kontrolnej w roku 2020

Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu”

**Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli** (wykaz przepisów z podaniem aktualnych adresów promulgacyjnych i pełnych tytułów aktów prawnych, z uwzględnieniem zmian dokonanych w okresie sprawozdawczym w powyższym zakresie).

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>1</sup>;
- Decyzja nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. *w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>2</sup> ze zmianami;
- Decyzja nr 319 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 października 2012 r. *w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>3</sup> ze zmianami (zmiany wynikające z decyzji nr 364 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 października 2014 r. *zmieniającej decyzję w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>4</sup>).

### **I. Organizacja Wydziału Kontroli (dalej jako Wydział) Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu (dalej jako KWP z siedzibą w Radomiu) oraz wprowadzone zmiany w 2020 r.**

Liczba osób w poszczególnych komórkach Wydziału realizujących w 2020 roku czynności kontrolne (w tym fluktuacja kadry kontrolerów).

Na dzień 31.12.2020 r. struktura organizacyjno – etatowa Wydziału przedstawiała się następująco:

- a) naczelnik Wydziału,
- b) zastępca naczelnika Wydziału,
- c) stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału (1 etat w korpusie służby cywilnej, dalej jako ksc),
- d) Sekcja Kontroli Ogólnopolicyjnej (łącznie 12 etatów, w tym 11 policyjnych, 1 etat w ksc),
- e) Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej (5 etatów w ksc),
- f) Zespół Skarg i Wniosków (łącznie 7 etatów, w tym 5 policyjnych, 2 w ksc),
- g) Zespół Audytu i Analiz (łącznie 6 etatów, w tym 3 policyjne, 3 w ksc).

<sup>1</sup> T.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224.

<sup>2</sup> Dz. Urz. MSW z dnia 5 czerwca 2012 r., poz. 43 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. Urz. KGP z dnia 18 października 2012 r., poz. 55 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. Urz. KGP z dnia 9 października 2014 r., poz. 98.

Na dzień 31.12.2020 r. Wydział liczył 33 etaty, w tym 21 policyjnych, 12 w ksc.

Zamieszczona poniżej tabela nr 1 przedstawia dane liczbowe odnoszące się do stanu etatowego Wydziału na dzień 31.12.2020 r., w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2020 roku.

*Tabela nr 1. Stan etatowy na dzień 31.12.2020 r. Wydziału, w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2020 roku.*

<i>lp.</i>	<i>Nazwa komórki</i>	<i>Stan etatowy</i>	<i>Stan zatrudnienia</i>	<i>Liczba osób realizujących czynności kontrolne</i>	<i>Wakaty</i>
1.	Kierownictwo Wydziału	2	2	0	0
2.	starszy referent (stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału)	1	1	0	0
3.	Sekcja Kontroli Ogólnopolicyjnej	12	12	12	0
4.	Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej	5	5	5	0
5.	Zespół Skarg i Wniosków	7	8 <sup>5</sup>	6	0
6.	Zespół Audytu i Analiz	6	6	3	0
	<b>Łącznie</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>26</b>	<b>0</b>

*Źródło: Opracowanie własne.*

#### **Fluktuacja kadry kontrolerów.**

W 2020 r. dokonano następujących zmian organizacyjnych i etatowych w strukturze Wydziału:

- *Rozkazem organizacyjnym nr 11/19 z dnia 19.12.2019 r. z Zespołu Audytu i Analiz wyłączono stanowisko specjalista (ksc). Rozkaz organizacyjny wszedł w życie z dniem 20.01.2020 r.*
- *Rozkazem organizacyjnym nr 4/20 z dnia 21.05.2020 r. z Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej wyłączono stanowisko policyjne ekspert i starszy specjalista (ksc) i włączono stanowisko policyjne specjalista; do Zespołu Kontroli Finansowo – Gospodarczej włączono stanowisko starszy specjalista (ksc) i wyłączono etat policyjny specjalista; do Zespołu Audytu i Analiz włączono stanowisko policyjne ekspert. Rozkaz organizacyjny wszedł w życie z dniem 01.07.2020 r.*
- *Rozkazem organizacyjnym nr 5/20 z dnia 29.06.2020 r. z Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej wyłączono stanowisko policyjne ekspert i włączono etat policyjny specjalista; z Zespołu Skarg i Wniosków wyłączono etat policyjny specjalista i włączono stanowisko policyjne ekspert. Rozkaz organizacyjny wszedł w życie z dniem 01.08.2020 r.*
- *Rozkazem organizacyjnym nr 7/20 z dnia z dnia 13.08.2020 r. z Zespołu Audytu i Analiz wyłączono stanowisko starszy specjalista (ksc) i włączono ww. etat do Zespołu Kontroli Finansowo – Gospodarczej. Rozkaz organizacyjny wszedł w życie z dniem 15.09.2020 r.*

Z dniem 01.01.2020 r. pracownicy Zespołu Audytu i Analiz (ksc) powierzono pełnienie obowiązków służbowych w innej komórce organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu, a następnie z dniem 19.01.2020 r. wymieniona została przeniesiona do tej komórki organizacyjnej.

Z dniem 24.02.2020 r. został zwolniony ze służby w Policji, w związku z przejściem na zaopatrzenie emerytalne, policjant pełniący obowiązki służbowe w Wydziale Kontroli.

Z dniem 28.04.2020 r. z pracownicą Zespołu Audytu i Analiz (ksc) rozwiązano umowę o pracę, w związku z przejściem na emeryturę.

<sup>5</sup> Pracownica z ksc z innej komórki organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu miała powierzone obowiązki służbowe w Zespole Skarg i Wniosków Wydziału Kontroli.

Z dniem 05.05.2020 r. pracownica Zespołu Audytu i Analiz (ksc) została przeniesiona do innej komórki organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu.

W związku z powstaniem wakatu w Zespole Audytu i Analiz (ksc), z dniem 05.05.2020 r. na stanowisko specjalisty została przeniesiona pracownica z innej komórki organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu.

Z dniem 01.06.2020 r. na wakujące stanowisko w Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej został przeniesiony policjant z innej komórki organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu.

Z dniem 01.07.2020 r. pracownik Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej (ksc) został przeniesiony na wolne stanowisko starszego specjalisty Zespołu Kontroli Finansowo – Gospodarczej.

Z dniem 01.07.2020 r. policjanta pełniącego służbę na stanowisku eksperta Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej przeniesiono na wolne stanowisko eksperta Zespołu Audytu i Analiz.

Z dniem 01.07.2020 r. policjantkę pełniącą służbę na stanowisku specjalisty Zespołu Kontroli Finansowo – Gospodarczej mianowano na stanowisko specjalisty Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej.

Od dnia 19.08.2020 r. pracownicy z innej komórki organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu powierzono obowiązki służbowe w Zespole Skarg i Wniosków.

Z dniem 01.10.2020 r. pracownica (ksc) z KMP w Radomiu została przeniesiona na wakujące stanowisko starszego specjalisty Zespołu Kontroli Finansowo – Gospodarczej (ksc).

## **II. Liczba kontroli przeprowadzonych<sup>6</sup> w roku sprawozdawczym przez poszczególne komórki organizacyjne i liczba skierowanych zawiadomień.**

W 2020 roku Wydział nie realizował kontroli planowych i pozaplanowych przeprowadzanych w trybie koordynowanym.

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2020 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, uwzględniono łącznie 19 (dziewiętnaście) kontroli zrealizowanych w 2020 r.

Natomiast 10 (dziesięć) kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2020 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, nie zostało uwzględnionych w obliczeniach średniego czasu trwania kontroli planowych z uwagi na fakt, iż nadal są one w trakcie realizacji i zostaną zakończone w roku 2021. Powyższe jest wynikiem ogłoszonego w kraju od marca br. stanu pandemii, w związku z utrzymującym się zagrożeniem epidemiologicznym, dotyczącym możliwości zakażenia się koronawirusem (COVID-19), jak również ustanowionych przez prawodawcę ograniczeń, nakazów i zakazów z tym związanych. Biorąc pod uwagę powyższe, realizacja zaplanowanych przedsięwzięć kontrolnych odbywała się również przy wykorzystaniu narzędzi i rozwiązań opisanych w treści *Poradnika kontroli zdalnej*, opracowanego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i przekazanego przez Ministra – członka Rady Ministrów – Szafa KPRM Pana Michała Dworczyka za pismem l. dz. COA.ZKK.5800.7.2020.MG z dnia 14.05.2020 r. Niniejszy dokument zawiera podstawowe wskazówki w zakresie prowadzenia kontroli w sposób ograniczający czynności w siedzibie jednostki kontrolowanej oraz minimalizujący bezpośrednio kontakt z jej pracownikami, przy jednoczesnym zachowaniu obowiązujących w tym zakresie standardów kontroli.

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli uwzględniono łącznie 2 (dwie) kontrole, w tym: 1 (jedna) nie ujęta w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” oraz 1 (jedna) nie ujęta w „*Planie kontroli na 2020 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, realizowane w trybie uproszczonym.

W przypadku wyliczenia średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych uwzględniono:

- 5 kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, realizowanych w trybie zwykłym rozpoczętych w roku 2019, a zakończonych w 2020 roku.

<sup>6</sup> Zgodnie z wytycznymi, dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli, uwzględniono wszystkie kontrole zakończone w 2020 r., a także te, które zostały wszczęte w 2019 r.

- 1 kontrolę nie ujętą w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowaną w trybie uproszczonym, rozpoczętą w roku 2019, a zakończoną w 2020 roku.
- 19 kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2020 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, realizowanych w trybie zwykłym.
- 1 kontrolę nie ujętą w „*Planie kontroli na 2020 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowaną w trybie uproszczonym.

Obliczając średni czas trwania kontroli w dniach roboczych w trybie:

- zwykłym – uwzględniono 19 kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2020 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, oraz 5 kontroli w rozpoczętych w roku 2019, a zakończonych w 2020 roku (łącznie 24 kontrole w trybie zwykłym).
- uproszczonym – uwzględniono 1 kontrolę nieprzewidzianą w „*Planie kontroli na 2020 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” oraz 1 kontrolę w rozpoczętą w roku 2019, a zakończoną w 2020 roku (łącznie 2 kontrole w trybie uproszczonym).

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli planowych uwzględniono:

- 19 kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2020 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowanych w trybie zwykłym;
- 5 kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” rozpoczętych w roku 2019, a zakończonych w 2020 roku; (łącznie 24 kontrole).

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli będących poza planem uwzględniono łącznie 2 kontrole, z czego:

- 1 kontrolę nie ujętą w „*Planie kontroli na 2020 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowaną w trybie uproszczonym,
- 1 kontrolę rozpoczętą w roku 2019 nie ujętą w „*Planie kontroli na 2019 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, a zakończoną w 2020 roku.

Tabela nr 2. Kontrole realizowane przez Wydział w 2020 r.

Kontrole		Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
Liczba:						
przeprowadzonych kontroli		24	2	24	2	26
skontrolowanych podmiotów		24	2	24	2	26
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0
	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	13	0	13	0	13
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0
	innych zawiadomień (np. do CBA)	2*	0	2	0	2
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2020 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)		10	0	10	0	10
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2020 r.		0	0	0	0	0
średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych <sup>7</sup>		45,67 <sup>8</sup>	68,5 <sup>9</sup>	45,67*	68,5	57,09 <sup>10</sup>
		12,75 <sup>11</sup>		12,75		nie dotyczy <sup>12</sup>
		58,42 <sup>13</sup>		58,42		63,46 <sup>14</sup>

Źródło: Opracowanie własne.

\* W jednym przypadku z uwagi na charakter stwierdzonych nieprawidłowości kopia wystąpienia pokontrolnego została przekazana do Wydziału w Radomiu Biura Spraw Wewnętrznych Policji. Natomiast w drugim przypadku w wyniku innej kontroli, Wydział II w Warszawie Biura Spraw Wewnętrznych Policji wykonując czynności zlecone przez Prokuraturę Rejonową w Ostrowi Mazowieckiej przyjął ustne zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa.

<sup>7</sup> Tj. od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej oraz od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego. W przypadku zakończenia postępowania kontrolnego innym dokumentem pokontrolnym, proszę o podanie czasu realizacji kontroli od momentu podpisania upoważnienia do momentu podpisania dokumentu kończącego kontrolę.

<sup>8</sup> Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej.

<sup>9</sup> Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania sprawozdania z kontroli jednostce kontrolowanej.

\* Uwzględniono 24 kontrole realizowane w trybie zwykłym.

<sup>10</sup> Wynik: suma 45,67 i 68,5 podzielona na 2.

<sup>11</sup> Od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

<sup>12</sup> W przypadku kontroli realizowanych w trybie uproszczonym, poza planem, ustawodawca nie przewidział sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego, a zatem nie ma możliwości wyliczenia średniej.

<sup>13</sup> Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

<sup>14</sup> Wynik: suma 58,42 i 68,5 podzielona na 2.

**III. Zawiadomienia (wykazane w punkcie III) skierowane w 2020 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2020 r. kontroli, wg tabeli.**

*Tabela nr 3. Zawiadomienia (wykazane w punkcie III) skierowane w 2020 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2020 r. kontroli.*

Lp.	Rodzaj zawiadomienia	Temat kontroli	Data zawiadomienia	W sprawie	Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie	Podmiot/osoba, którego dotyczy zawiadomienie (tylko funkcja, stanowisko – bez danych osobowych)	Informacja o rozstrzygnięciu lub stanie sprawy	Dodatkowe informacje (np. ewentualne wniesione środki zaskarżenia)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Z uwagi na charakter stwierdzonych nieprawidłowości przekazana została kopia wystąpienia pokontrolnego z kontroli w trybie zwykłym wraz z kopia dokumentacji.	„Zakup części zamiennych do pojazdów służbowych – wybrane zagadnienia”.	07.08.2020 r. (wystąpienie pokontrolne) 10.08.2020 r. – pismo przekazujące l. dz. KN – 3043/20.	Nieprawidłowości związane z: – przestrzeganiem zasad realizacji zakupu, wynikającego z zapisów treści umów, zawartych z podmiotami gospodarczymi, w tym w zakresie trybu składania zamówienia, jego formy oraz terminów realizacji; – realizowaniem zakupu części zamiennych do pojazdów służbowych zgodnie	Naczelnik Wydziału w Radomiu Biura Spraw Wewnętrznych Policji.	Naczelnik i Zastępca Naczelnika Wydziału Transportu KWP z siedzibą w Radomiu. Pracownicy Wydziału Transportu KWP z siedzibą w Radomiu odpowiedzialni za realizację zakupu części zamiennych i osoby podpisujące zestawienia.	Brak informacji. <sup>15</sup>	Brak.

<sup>15</sup> Na dzień 31.12.2020 r. brak zwrotnej informacji w przedmiocie podjętych decyzji, w związku z przekazaną dokumentacją do Naczelnika Wydziału w Radomiu Biura Spraw Wewnętrznych Policji.



2.	Wystąpienie kontrolne z kontroli w trybie zwykłym.	„Prawidłowość i terminowość prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, które zakończono sporządzeniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do Sądu”.	14.08.2020 r.	Nieprawidłowości związane z: – sprawowanym nadzorem nad realizacją czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, które zakończono sporządzeniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do Sądu, – niewłaściwym dokumentowaniem wykonanych czynności.	Komendant Powiatowy Policji w Żurominie.	Naczelnik i Zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Żurominie oraz 11 policjantów z Wydziału Prewencji KPP w Żurominie.	W stosunku do: Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Żurominie oraz w 9 przypadkach – odstąpiono od wszczęcia postępowania dyscyplinarnego z uwagi na upływanie 1 roku od dnia przewinienia dyscyplinarnego. W stosunku do: Zastępcy Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Żurominie oraz w 5 przypadkach – przełożony dyscyplinarny odstąpił od wszczęcia postępowania dyscyplinarnych i przeprowadził ze sprawcami przewinień dyscyplinarnych rozmowę dyscyplinującą.	Brak.
3.	Z uwagi na charakter stwierdzonych	„Realizacja zadań	10.09.2020 r.	Nieprawidłowości w dokumentowaniu realizacji umów na	Prokuratura Rejonowa	Wykonawca umów nr:	Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa	Brak.



nieprawidłowości zostało złożone ustne zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa.	związanych z doprowadzaniem osób".	usługi medyczne realizowane na potrzeby Komendy Powiatowej Policji w Makowie Mazowieckim w okresie od października 2019 r. do maja 2020 r.	w Ostrowi Mazowieckiej.	1/F/2018 z dnia 16.03.2018 r., i 3/U/2020 z dnia 16.03.2020 r. z podmiotem świadczącym usługi medyczne w zakresie badań lekarskich oraz pobierania krwi osobom zatrzymanym lub doprowadzonym w celu wytrzeźwienia.	Prokuratury Rejonowej w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 28.09.2020 r., sygn. akt PR 1 Ds.613.2020.
---	------------------------------------	--	-------------------------	--	--

*Źródło: Opracowanie własne.*

#### IV. Wyniki kontroli zakończonych w 2020 r.

W 2020 roku skala ocen w kontrolach realizowanych przez Wydział była następująca: pozytywna, pozytywna z uchybieniami<sup>16</sup>, pozytywna z nieprawidłowościami<sup>17</sup>, negatywna.

*Tabela nr 4. Wyniki kontroli zakończonych w 2020 r.*

<b>Wyniki kontroli</b>	<b>Liczba zakończonych kontroli</b>
Pozytywna	10
Pozytywna mimo stwierdzonych uchybień	2
Pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości	10
Negatywna	7

*Źródło: Opracowanie własne.*

<sup>16</sup> Odpowiednio wskazana w wystąpieniu pokontrolnym, jako pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

<sup>17</sup> Odpowiednio wskazana w wystąpieniu pokontrolnym, jako pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

V. Najistotniejszych nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących<sup>18</sup> lub kluczowych (krytycznych)<sup>19</sup> zaleceń pokontrolnych.

Tabela nr 5. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących zaleceń pokontrolnych (wraz z przyczyną powstania nieprawidłowości).

Obszar kontroli	Nieprawidłowość (syntetyczny opis)	Przyczyny powstania nieprawidłowości
Finanse publiczne	<p>✓ W 1 (jednym) przypadku, w zakresie zakupu części zamiennych z umowy nr 5/T/2018, jej wykonawca dostarczył zamawiane części w czasie 4 dni roboczych, tj. przekraczając warunki umowy określone w treści § 2 tj. cyt. „(...) w terminie nieprzekraczającym 2 dni roboczych licząc od chwili złożenia zamówienia przez Zamawiającego (...). Zgodnie z § 5 ust. 2 niniejszej umowy cyt. „(...) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za zwłokę w dostawie przedmiotów zamówienia w wysokości 5% wynagrodzenia brutto należnego za zamawianą dostawę za każdy dzień zwłoki (...)”.</p> <p>✓ W 51 (pięćdziesięciu jeden) przypadkach nie sporządzono wniosku o powołanie zespołu oraz notatki służbowej określającej wartość szacunkową, co naruszało § 5 ust. 4 pkt 1 decyzji nr 45/18 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 7 marca 2018 r. w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu (zwanej dalej decyzją nr 45/18 KWP).</p> <p>✓ W 51 (pięćdziesięciu jeden) przypadkach nie sporządzono zaproszenia do złożenia oferty, co naruszało § 5 ust. 4 pkt 3 decyzji nr 45/18 KWP.</p> <p>✓ W 47 (czterdziestu siedmiu) przypadkach podpisanie 63 zestawień porównania i oceny ofert przez 1 (jedną) z 3 (trzech) osób, wymaganych konstrukcją formularza, wprowadzonego na podstawie decyzji nr 45/18 KWP.</p> <p>✓ W 28 (dwudziestu ośmiu) przypadkach rozbieżność w przedmiocie kwot z zestawień porównania i oceny ofert oraz faktur, tzn. kwota z zestawienia była wyższa od ostatecznej – z rachunku.</p>	<p><b>Przyczyny powstania nieprawidłowości</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka.</li> <li>▪ Błędna interpretacja przepisów i wewnętrznych aktów kierowania.</li> <li>▪ Nadmiar obowiązków służbowych.</li> <li>▪ Nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych.</li> <li>▪ Brak prowadzenia wymaganych ewidencji (rejestr), co wskazywało na brak wiedzy w tym zakresie.</li> <li>▪ Zła organizacja pracy.</li> </ul>

<sup>18</sup> Znaczące zalecenie/wniosek/rekomendacja – brak realizacji skutkuje utrzymaniem stanu nieprawidłowości – tj. działania lub zaniechania działań, które w świetle kryteriów oceny należałoby uznać np. za nielegalne, niegospodarne, niecelowe, nierzetelne, niewydajne, nieskuteczne lub niezgodne z przyjętym programem lub polityką Rządu. Do tej grupy zaliczyć należy również takie zalecenie/wniosek/rekomendację, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenie istotnej zmiany w działalności jednostki kontrolowanej.

<sup>19</sup> Kluczowe (krytyczne) zalecenie/wniosek/rekomendacja – niewykonanie skutkuje utrzymaniem lub doprowadzi do powstania takiej nieprawidłowości, która poważnie zagraża lub uniemożliwia realizację zadań kontrolowanej jednostki lub takie zalecenie/wniosek/rekomendacja, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenie istotnych zmian systemowych.

- ✓ W 32 (trzydziestu dwóch) przypadkach nieprecyzyjne, czy też niedostateczne, w sposób uniemożliwiający bezwzględne ustalenie ceny, oznaczenie zamawianych części w 44 *zestawieniach porównania i oceny ofert*, tzn. – odpowiednio – producenta, modelu, parametrów, etc.
- ✓ W 24 (dwudziestu czterech) przypadkach nieprecyzyjne (niedostateczne), w sposób uniemożliwiający bezwzględne ustalenie ceny, oznaczenie zamawianych części w 24 kierowanych do podmiotu gospodarczego zamówieniach, tzn. – odpowiednio – producenta, modelu, parametrów, etc.
- ✓ W 8 (ośmiu) przypadkach 9 *zestawień porównania i oceny ofert* zostało sporządzonych już po dokonaniu zakupu części zamiennych, co naruszało procedurę wynikającą z § 5 *decyzji nr 45/18 KWP*, z wcześniejszą, aniżeli rzeczowywista datą.
- ✓ W 1 (jednym) przypadku, w roku 2019 w stacji obsługi w Płocku, nie prowadzono *rejestru zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wartości progowej* (...) tzn. według wzoru, określonego w załączniku nr 8 do *decyzji nr 45/18 KWP*.
- ✓ W 2 (dwóch) rejestrach zamówień publicznych niestosowano wzoru, określonego w załączniku nr 8 do *decyzji nr 45/18 KWP*, tzn. brak pozycji dot. odpowiednio:
  - RTJ – 67/19 – cyt. *kodu CPV, terminu obowiązywania/wykonania*,
  - RTJ – 68/19 – cyt. *daty wpisu, kodu CPV, wartości netto, jednostki, finansowania, nr zlecenia/zamówienia/umowy, terminu obowiązywania/wykonania*.
- ✓ W 27 (dwudziestu siedmiu) przypadkach sprawy nie zarejestrowano dot. postępowań realizowanych przez stację obsługi w Płocku.
- ✓ W 23 (dwudziestu trzech) przypadkach nie wypełniono wszystkich pozycji/kolumn w rejestrze RTJ – 68/19.
- ✓ W 22 (dwudziestu dwóch) przypadkach dokonane wpisy były częściowo nieczytelne w rejestrze RTJ – 68/19.
- ✓ W 9 (dziewięciu) przypadkach nie dokonano sprawdzenia, czy na wykonanie operacji gospodarczej obowiązywała umowa. Stwierdzono przy tym, iż każdorazowo na odwrocie faktury dokonano skreślenia adnotacji wskazującej na zakup w ramach obowiązującej umowy, dokonując jednocześnie zapisu o treści cyt.: *art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>20</sup>.

<sup>20</sup> T.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.

	<p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach nie ujawniono zawyżonej ceny, tj. – dot. faktury dla tulei wahacza przedniego tylniej w stosunku do ceny z kosztorysu naprawy pojazdu; – dot. faktury dla 100 szt. ciężarków aluminiowych w stosunku do ceny z zamówienia.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach (2 faktury) nie sprawdzono, czy na wykonanie operacji gospodarczej obowiązywała umowa na dostawę, tzn. w przedmiocie zakupu 8 akumulatorów od innego, aniżeli określono w treści umowy nr 2/U/2019, producenta, przy zachowaniu ceny wynikającej z tejże umowy.</p> <p>✓ Osoba wyznaczona do przyjmowania gotówki za mandaty karne oraz uprawniona do pobrania druków ścisłego zarachowania w postaci 1 bloczka „KP” nie kontrolowały bezwzględnie liczby formularzy dowodów wpłat „KP” w czasie, gdy nimi dysponowały, czym naruszyły spoczywający na nich obowiązek rzetelnego wykonywania przydzielonych do realizacji zadań.</p> <p>✓ Osoba zastępująca osobę wyznaczoną do przyjmowania gotówki za mandaty karne gotówkowe nie poinformowała o brakujących dwóch egzemplarzach dowodów wpłat „KP”, a także o fakcie ich zastąpienia poprzez skopiowanie - winna podjąć odpowiednie, wymagane dla przeprowadzenia określonych w dyspozycji § 9 Instrukcji w sprawie ewidencji druków ścisłego zarachowania w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, stanowiącej załącznik do decyzji nr 192/14 Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 11 sierpnia 2014 r., l. dz. WKS-I-96/14<sup>21</sup> (w tym sporządzenie protokołu zaginięcia, inwentaryzację druków, czy też – w uzasadnionych przypadkach – zawiadomienie Policji).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów.</li> <li>▪ Nierzetelne wykonywanie przydzielonych do realizacji zadań służbowych.</li> </ul>
<p>Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została</p>	<p>✓ W rocznej i półrocznej analizie stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego stwierdzono brak charakterystyki ofiar wypadków drogowych, co naruszało § 5 ust. 1 pkt 1 lit. b zarządzenia nr 31 Komendanta Głównego Policji z dnia 22 października 2015 r. w sprawie metod i form prowadzenia przez Policję statystyki zdarzeń drogowych<sup>22</sup> (zwanego dalej zarządzeniem nr 31/2015 KGP).</p> <p>✓ Informacja o stanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w rejonie działania KPP za 9 miesięcy 2019 roku z dnia 16 października 2019 r.:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka.</li> <li>▪ Nierzetelność.</li> </ul>

<sup>21</sup> Decyzja obowiązująca w okresie objętym kontrolą. Następnie uchylona w całości decyzją nr 173/20 z dnia 24 lipca 2020 r. Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego Instrukcji w sprawie ewidencji druków ścisłego zarachowania w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu.

<sup>22</sup> Dz. Urz. KGP z 2015 r., poz. 85 ze zm.

powołana / utworzona	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opracowana została za okres kolejnych 9 miesięcy roku, podczas gdy z treści dyspozycji § 5 ust. 1 pkt 2 <i>zarządzenia nr 31/2015 KGP</i> wynika obowiązek opracowywania jej dla okresów miesięcznych lub kwartalnych;</li> <li>- nie uwzględniono w niej danych dot. III kwartału 2019 r. w zakresie zaistniałych kolizji drogowych ze wskazaniem danych narastających od początku roku, co naruszało § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a <i>zarządzenia nr 31/2015 KGP</i>.</li> <li>✓ W 2 (dwóch) przypadkach (~1,6% badanej populacji) skierowano do służby patrol 2-osobowy, w skład którego wchodził policjanci nieposiadający odpowiedniego przeszkolenia specjalistycznego z zakresu ruchu drogowego, co naruszało § 6 ust. 1 <i>zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 22 września 2017 r. w sprawie pełnienia służby na drogach</i><sup>23</sup> (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 30/2017 KGP</i>).</li> <li>✓ W 2 (dwóch) przypadkach nie zapewniono, policjantom pełniącym służbę w zmianowym rozkładzie czasu służby, wymaganego czasu wolnego, tj. – odpowiednio: <ul style="list-style-type: none"> <li>- w wymiarze co najmniej 11 godzin, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 4 <i>rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów</i><sup>24</sup> (zwanego dalej <i>rozporządzeniem MSWiA w sprawie rozkładu czasu służby policjantów</i>);</li> <li>- wolnej od służby niedzieli łącznie z wolną sobotą albo wolnym poniedziałkiem – (raz na 3 tygodnie), co stanowi naruszenie § 4 ust. 9 <i>rozporządzenia MSWiA w sprawie rozkładu czasu służby policjantów</i>.</li> </ul> </li> <li>✓ W 3 (trzech) przypadkach (~2% badanej populacji) doszło do niezachowania 7-dniowego terminu wprowadzenia do Systemu Ewidencji Wypadków i Kolizji (SEWiK) kart zdarzeń drogowych, co stanowiło naruszenie dyspozycji § 3 ust. 2 <i>zarządzenia nr 31/2015 KGP</i>.</li> <li>✓ Dla kart zdarzeń drogowych – 9 (dziewięć) schematów miejsc zdarzeń drogowych sporządzono niezgodnie z oznaczonymi zasadami (~43% badanej populacji), tzn. zastosowano inne, aniżeli we wzorze symbole graficzne (bez wprowadzenia stosownego opisu), czy też wprowadzając ich inne znaczenie, co było niezgodne z załącznikiem nr 2 do <i>zarządzenia nr 31/2015 KGP</i>.</li> </ul>
----------------------	---

<sup>23</sup> Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 64 ze zm.

<sup>24</sup> Dz. U. Nr 131, poz. 1471 ze zm. – brzmienie obowiązujące w okresie przeprowadzania kontroli. Brzmienie obowiązujące: Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11 września 2020 r. w sprawie czasu służby policjantów Dz. U. z 2020 r., poz. 1574.

	<p>✓ Rejestry pracy przyrządów kontrolno-pomiarowych wypełniano z naruszeniem zasad wynikających z konstrukcji formularza i/lub dokonane wpisy były nieczytelne, tzn. w 53 (pięćdziesięciu trzech) pozycjach, co stanowi ~26 (dwadzieścia sześć) % poddanej badaniu populacji, którego wzór określa załącznik nr 1 zarządzenia nr 30/2017 KGP;</p> <p>✓ W rejestrach, o których mowa pkt 7, we wszystkich 207 (dwustu siedmiu) pozycjach, w kolumnie, w której należało odnotować dane funkcjonariusza dokonującego pomiaru, wpisywano informację nt. składu patrolu, co naruszało zasady wynikające z konstrukcji formularza.</p> <p>✓ W 9 (dziewięciu) na 39 (trzydziestu dziewięć) przypadków (co stanowi ~23% badanej populacji) niewłaściwie udokumentowano okoliczności będące podstawą do doprowadzenia osoby w trybie art. 40 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>25</sup> (zwanej dalej <i>ustawą o wychowaniu w trzeźwości</i>), tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 1 (jednym) przypadku wystąpiły rozbieżności w zakresie miejsca i okoliczności w jakich znajdowała się osoba doprowadzana w celu wytrzeźwienia, które spowodowane były brakiem rzetelności w dokumentowaniu przez policjantów okoliczności mogących mieć znaczenie w przedmiocie oceny podjętych działań podczas przeprowadzonej interwencji. Powyższe naruszyło § 3 <i>Zasad etyki zawodowej policjanta</i> stanowiących załącznik do zarządzenia nr 805 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2003 r. w sprawie „Zasad etyki zawodowej policjanta”<sup>26</sup> (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 805/2003 KGP</i>);</li> <li>- w 3 (trzech) przypadkach w protokole doprowadzenia w celu wytrzeźwienia (dalej <i>protokół doprowadzenia</i>), brak było opisu okoliczności dających podstawę do doprowadzenia osoby w celu wytrzeźwienia, co naruszyło zasady wynikające z konstrukcji formularza (druk Mp-35);</li> <li>- w 5 (pięciu) przypadkach w <i>protokole doprowadzenia</i> wystąpiły rozbieżności w zakresie udokumentowania okoliczności dających podstawę do doprowadzenia osoby w celu wytrzeźwienia. Policjanci doprowadzający nie udokumentowali w notatkach służbowych okoliczności będących podstawą do doprowadzenia zawartych w <i>protokole doprowadzenia</i>, co naruszyło § 4 oraz § 5 ust. 2 wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie <i>zasad</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Brak stosowania przez policjantów obowiązujących regulacji prawnych w zakresie objętym kontrolą.</li> <li>▪ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.</li> <li>▪ Przeoczenie.</li> <li>▪ Omyłka.</li> <li>▪ Zapomnienie.</li> </ul>
--	--	--

<sup>25</sup> T.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2137 ze zm. - brzmienie obowiązujące w okresie przeprowadzania kontroli. Obowiązujące brzmienie: T.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2277 ze zm.  
<sup>26</sup> Dz. Urz. KGP z 2004 nr 1, poz. 3.

	<p><i>ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych</i><sup>27</sup> (zwanych dalej wytycznymi nr 2/2007 KGP).</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku policjant wykonując czynności w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych (zwanych dalej <i>PdOZ</i>), nie wypełnił obowiązku wynikającego z § 8 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 130 Komendanta Głównego Policji z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie <i>metod i form wykonywania zadań w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia</i><sup>28</sup> (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 130/2012 KGP</i>).</p> <p>✓ W 5 (pięciu) przypadkach wystąpiła opieszałość przy zwolnieniu osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia, gdyż po przeprowadzeniu badania stanu trzeźwości ustały przesłanki do dalszego przebywania jej w <i>PdOZ</i>, co naruszyło art. 42<sup>1</sup> ust. 2 <i>ustawy o wychowaniu w trzeźwości</i>.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku brak było objęcia osoby szczególnym nadzorem, pomimo wystąpienia przesłanek określonych w § 10 ust. 4 <i>zarządzenia nr 130/2012 KGP</i> (z myślami samobójczymi), którą doprowadzono w celu wytrzeźwienia do <i>PdOZ</i> KPP.</p>	
	<p>✓ Brak przestrzegania postanowień zawartych w umowach nr: 1/F/2018 z dnia 16.03.2018 r., i 3/U/2020 z dnia 16.03.2020 r. z podmiotem świadczącym usługi medyczne w zakresie badań lekarskich oraz pobierania krwi osobom zatrzymanym lub doprowadzonym w celu wytrzeźwienia.</p> <p>✓ Brak sporządzania przez dyżurnych jednostki organizacyjnej Policji wniosków na poddanie osób doprowadzonych w celu wytrzeźwienia badaniom lekarskim, co naruszało z § 1 ust. 3 wymienionych umów.</p> <p>✓ Brak udokumentowania w książce przebiegu służby elementów wyszczególnionych w <i>zarządzeniu nr 130/2012 KGP</i>, a przede wszystkim określonych w § 7 ust. 1 i § 14 ust. 2 pkt 9 wymienionego zarządzenia.</p> <p>✓ Brak przeprowadzenia instruktażu (przeprowadzonego przez instruktora) dla osób odpowiedzialnych za wydawanie, przyjmowanie oraz przechowywanie <i>paralizatorów</i>. Na 11 (jedenastu) policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania KMP, 1 (jeden) policjant posiadał przedmiotowy instruktaż. Naruszenie § 5 ust. 1 pkt 1 wytycznych nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie <i>wybranych procedur i sposobu sprawowania nadzoru nad</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka.</li> <li>▪ Pomoc dyżurnemu jednostki w obsłudze zdarzeń, wydawanie urządzeń i pojazdu służbowego oraz brak dokonania akceptacji wykonanego działania w elektronicznej książce przebiegu służby znajdujących się w zestawie rejestrów informatycznych o nazwie E-Komenda.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Brak instruktora.</li> <li>▪ Pośpiech.</li> <li>▪ Przeoczenie.</li> <li>▪ Podłączenie pozostałych paralizatorów do ładowania.</li> </ul>

<sup>27</sup> T.j. Dz. Urz. KGP z 2019 r., poz. 30.

<sup>28</sup> Dz. Urz. KGP z 2012 r., poz. 42 ze zm.

	<p><i>postępowaniem policjantów lub innych wyznaczonych osób z przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, pozostającymi na wyposażeniu Policji</i><sup>29</sup> (dalej zwanych <i>wytycznymi nr 4/2018 KGP</i>).</p> <p>✓ Na 104 (sto cztery) pobrania do służby paralizatora, w 31 (trzydziestu jeden) przypadkach (co stanowi 30%) użytkownicy, tj. policjanci Wydziału Patrolowo – Interwencyjnego KMP, pobierając do służby <i>paralizator</i> nie przeprowadzono testu iskry. Naruszenie dyspozycji § 8 ust. 3 <i>wytycznych nr 4/2018 KGP</i>.</p> <p>✓ W 3 (trzech) przypadkach na 104 (sto cztery) pobrania paralizatora do służby (co stanowi 2,88%), nie przydzielono w pierwszej kolejności <i>paralizatora</i> wyposażonego w jednostkę zasilającą z SAP, co było niezgodne z § 7 <i>wytycznych nr 4/2018 KGP</i>.</p> <p>✓ Na 6 (sześciu) bezpośrednich przelożonych użytkowników <i>paralizatorów</i>, 1 (jednemu) z nich (co stanowi 16,7%), nie został udzielony przez instruktora instruktaż w zakresie wiedzy teoretycznej, umożliwiający sprawowanie nadzoru nad postępowaniem użytkownika, co narusza § 5 ust. 3 <i>wytycznych nr 4/2018 KGP</i>.</p> <p>✓ W 36 (trzydziestu sześciu) przypadkach na 51 (pięćdziesiąt jeden) służb dzielnicowych poddanych kontroli (co stanowi ~71 %), dzielnicowi Komendy Powiatowej Policji kwalifikowali jako obchód czynności służbowe, m. in. w zakresie sporządzania dokumentacji w siedzibie jednostki, realizacji zleconych interwencji przez dyżurnego poza przydzielonym rejonem służbowym, co było niezgodne z § 9 ust. 1 zarządzenia nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2016 r. w <i>sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych</i><sup>30</sup> (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 5/2016 KGP</i>) oraz <i>słownikiem pojęć</i> i skutkowało wprowadzeniem do <i>SESPol</i> (formularz III/9) zawyżonych danych w zakresie czasu służby w obchodzie.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku na 10 (dziesięć) poddanych kontroli postępowań przygotowawczych (w których decyzja merytoryczna była inna, niż wykrycie bądź niewykrycie sprawy przestępstwa) dane mające wpływ na osiągnięcie wartości w mierniku nie znalazły potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji – postępowanie zostało umorzone dwuetapowo, tj. w pierwszym etapie umorzono</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Przyjęte rozwiązania w jednostce (w tym organizacyjne).</li> <li>▪ Brak poinformowania policjanta o terminie szkolenia.</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Błędna interpretacja przepisów.</li> <li>▪ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.</li> </ul>

<sup>29</sup> Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 82.

<sup>30</sup> Dz. Urz. KGP z 2016 r., poz. 26 ze zm.



	<p>postępowanie przeciwko podejrzanemu wobec braku dostatecznych dowodów świadczących, że popełnił on zarzucany mu czyn, a w drugim etapie umorzono całe postępowanie przygotowawcze, wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popelnienie przestępstwa a przedłożone do kontroli materiały znajdujące się w aktach kontrolnych postępowania przygotowawczego jednoznacznie wskazywały, że przestępstwo kradzieży zostało popelnione. W związku z powyższym postępowanie powinno zostać zakończone wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowania przeciwko osobie, której przedstawiono zarzut oraz wobec niewykrycia sprawcy/sprawców przestępstwa, na podstawie art. 322 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. <i>Kodeks postępowania karnego</i><sup>31</sup>.</p> <p>✓ W 20 (dwudziestu) na 51 (pięćdziesiąt jeden) poddanych badaniu służb (co stanowi ~39,2 %), kierownicy dzielnicowych (dot. Rewiru Dzielnicowych oraz dwóch Posterunków Policji) nie udokumentowali nadzoru nad wprowadzeniem efektów służby do <i>SESPol</i> po zakończonej służbie dzielnicowego, co było niezgodne z § 28 ust. 2 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>.</p> <p>✓ W 5 (pięciu) przypadkach na 17 (siedemnaście) numery rejonów przydzielone dzielnicowym na podstawie wniosku o przydział rejonu służbowego nie korelowały z numerami wskazanymi w decyzji nr 100/2018 Komendanta Powiatowego Policji w sprawie podziału terenu na rejony.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) na 59 (pięćdziesiąt dziewięć) przypadków (co stanowi 3 % badanej populacji) w protokole z odprawy do służby nie udokumentowano sposobu realizacji przekazanych zadań, co naruszyło regulacje zawarte w § 24 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>.</p> <p>✓ W 5 (pięciu) na 59 (pięćdziesiąt dziewięć) badanych przypadków (co stanowi 8 % badanej populacji) odprawy do służby obchodowej przeprowadziły osoby nieuprawnione, co było niezgodne z § 14 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>.</p> <p>✓ W 63 (sześćdziesięciu trzech) na 90 (dziewięćdziesiąt) poddanych analizie służb (co stanowi 70 % badanej populacji), podane w protokołach z odprawy do służby w ramach dyslokacji sektory pełnienia służby, nie odpowiadały rejonom przydzielonym dzielnicowym co naruszało regulację zawartą w § 9 ust. 1 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>, ponadto w 4 (czterech) spośród 63 (sześćdziesięciu trzech) przywołanych przypadków do wspólnej służby skierowano dzielnicowych,</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Błędna interpretacja przepisów.</li> <li>▪ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.</li> </ul>

<sup>31</sup> T.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1987 ze zm. - brzmienie obowiązujące w okresie przeprowadzania kontroli. Obowiązujące brzmienie: T.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 30 ze zm.

	<p>którzy obsługiwali niegraniczając ze sobą rejony, naruszając regulacje zawarte w § 10 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>.</p> <p>✓ W 62 (sześćdziesięciu dwóch) na 90 (dziewięćdziesiąt) przypadków (co stanowi 69 % badanej populacji) przebieg służby obchodowej udokumentowany w notatnikach służbowych nie odpowiadał wymaganiom określonym w § 4 ust. 4 <i>wytycznych nr 2/2007 KGP</i>.</p> <p>✓ W 5 (pięciu) na 90 (dziewięćdziesiąt) przypadków (co stanowi 6 % badanej populacji) potwierdzenia uzyskanych efektów służby dokonała osoba do tego nieupoważniona, co naruszyło § 4 ust. 2 pkt 3 <i>wytycznych nr 2/2007 KGP</i>.</p> <p>✓ W 15 (piętnastu) na 90 (dziewięćdziesiąt) przypadków (co stanowi 17 % badanej populacji) dane wprowadzone do <i>SESPol</i>, nie były zgodne z efektami służby, udokumentowanymi w notatnikach służbowych dzielnicowych, co było niezgodne z § 3 <i>Zasad etyki zawodowej policjanta</i> stanowiących załącznik do <i>zarządzeniem nr 805/2003 KGP</i> oraz § 15 pkt 1 <i>zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji</i><sup>32</sup> (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 30/2013 KGP</i>).</p> <p>✓ Wprowadzanie do <i>SESPol</i> uzyskanych efektów w służbie przez dzielnicowych przy wykorzystaniu karty mikroprocesorowej innego dzielnicowego, co naruszało zapisy § 2 pkt 13 i 14 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i 3 <i>zarządzeniem nr 29 Komendanta Głównego Policji z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie form uwierzytelniania użytkowników systemów teleinformatycznych Policji przeznaczonych do przetwarzania informacji jawnych</i><sup>33</sup> (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 29/2017 KGP</i>).</p> <p>✓ W 88 (osiemdziesięciu ośmiu) na 90 (dziewięćdziesiąt) przypadkach (co stanowi 98 % badanej populacji), czas służby wprowadzony do <i>SESPol</i> był niezgodny z czasem służby w obchodzie, udokumentowanym w notatnikach służbowych dzielnicowych, co było niezgodne z § 3 <i>zarządzenia nr 805/2003 KGP</i> oraz § 15 pkt 1 <i>zarządzenia nr 30/2013 KGP</i>.</p> <p>✓ W 33 (trzydziestu trzech) przypadkach (co stanowi 100 % badanej populacji) zapisy dot. udokumentowania przeprowadzonych czynności nadzorczych wobec dzielnicowych nie były kompletne, gdyż nie zawierały wymaganych elementów wskazanych w § 51 ust. 4 <i>zarządzenia nr 5/2016 KGP</i>.</p>
--	---

<sup>32</sup> T.j. Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 89 ze zm.

<sup>33</sup> Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 61.

	<p>✓ W 7 (siedmiu) na 28 (dwadzieścia osiem) - (co stanowi 25% badanej populacji) - poddanych badaniu kontrolnemu czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia zakończonych sporządzeniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu niewłaściwie określona została kwalifikacja prawna czynu.</p> <p>✓ W 1 (jednym) na 28 (dwadzieścia osiem) - (co stanowi ~3,57% badanej populacji) - poddanych badaniu kontrolnemu czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia zakończonych sporządzeniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu doszło do przekroczenia terminu rejestracji sprawy w RSoW, co naruszyło § 25 zarządzenia nr 323 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porzędkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców<sup>34</sup> (zwanego dalej zarządzeniem nr 323/2008 KGP).</p> <p>✓ W 9 (dziewięciu) na 28 (dwadzieścia osiem) - (co stanowi ~32,14% badanej populacji) - poddanych badaniu kontrolnemu czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia zakończonych sporządzeniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu nie zachowano instrukcyjnego terminu ich prowadzenia, co naruszyło art. 54 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia<sup>35</sup> (zwanego dalej <i>kpow</i>) (przy braku przesłanek uzasadniających przekroczenie instrukcyjnego (miesięcznego) terminu ich prowadzenia, o których mowa w § 17 ust. 2 zarządzenia nr 323/2008 KGP).</p> <p>✓ W 1 (jednym) na 28 (dwadzieścia osiem) - (co stanowi ~3,57% badanej populacji) - poddanych badaniu kontrolnemu czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia zakończonych sporządzeniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu wykonane czynności nie dały podstaw do sporządzenia wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, co naruszyło art. 54 § 1 <i>kpow</i>.</p> <p>✓ W 1 (jednym) na 28 (dwadzieścia osiem) - (co stanowi ~3,57% badanej populacji) - poddanych badaniu kontrolnemu czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia zakończonych sporządzeniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu sporządzony wniosek o odstąpienie od skierowania</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Omyłka.</li> <li>▪ Nadmiar (natłok) wykonywanych obowiązków.</li> <li>▪ Niedopatrzzenie.</li> <li>▪ Niewłaściwa metodyka prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie.</li> <li>▪ Omyłkowy wpis prowadzącego czynności wyjaśniające w sprawie o wykroczenie.</li> <li>▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka.</li> <li>▪ Błędna interpretacja obowiązujących w tym zakresie przepisów.</li> <li>▪ Niewłaściwa praktyka sporządzania przez prowadzącego czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia/dzielnicowych notatek służbowych na potrzeby prowadzonych czynności wyjaśniających naruszająca uregulowania zawarte w § 29 ust. 2 zarządzenia nr 323/2008 KGP.</li> <li>▪ Niewłaściwa praktyka dokumentowania w notatkach służbowych policjantów realizowanych zadań naruszająca § 4 ust. 2 pkt 2 oraz § 4 ust. 4 i 5 wytycznymi nr 2/2007 KGP.</li> </ul>
--	---	---

<sup>34</sup> Dz. Urz. KGP z 2008 r. nr 9, poz. 48 ze zm.

<sup>35</sup> T.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1120 ze zm. - brzmienie obowiązujące w okresie przeprowadzania kontroli. Obowiązujące brzmienie: T.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 729 ze zm.

	<p>wniosku o ukaranie do sądu nie spełniał wymogów określonych w dyspozycji § 66 ust. 2 <i>zarządzenia nr 323/2008 KGP</i>.</p> <p>✓ Prowadzący czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenie przesyłając zawiadomienia do osób pokrzywdzonych o niewniesieniu wniosku o ukaranie do sądu, nie wskazał pouczenia o przysługujących uprawnieniach 5 (pięciu) osobom (co stanowi ~18,51% badanej populacji).</p> <p>✓ Ponadto, w związku z prowadzeniem i dokumentowaniem czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia zakończonych odstąpieniem od skierowania wniosku o ukaranie do sądu stwierdzono również inne nieprawidłowości, które nie miały wpływu na ocenę kontrolowanej działalności, tj.:</p> <p>✓ W 11 (jedenastu) przypadkach brak było przyjęcia ustnego zawiadomienia o wykroczeniu wymaganego dyspozycją § 11 ust. 10 <i>zarządzenia nr 323/2008 KGP</i>.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach brak było przesłuchania w charakterze świadka osób mogących posiadać wiedzę na temat wykroczenia, które je ujawniły i poinformowały o fakcie jego zaistnienia, co mogło mieć wpływ na sposób zakończenia czynności wyjaśniających. Powyższe naruszyło regulację zawartą w § 29 ust. 1 pkt 2, 3 i 5 <i>zarządzenia nr 323/2008 KGP</i>.</p> <p>✓ W 4 (czterech) przypadkach w prowadzonych czynnościach wyjaśniających w sprawach o wykroczenia związanych z uszkodzeniem mienia, brak było wniosku o ściganie złożonego przez osobę pokrzywdzoną mogącego stanowić podstawę do prowadzenia tychże czynności (art. 124 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 <i>Kodeks wykroczeń</i>)<sup>36</sup>.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku prowadzący czynności wyjaśniające w sprawie o wykroczenie nie podjął działań w celu ustalenia mężczyzny wskazanego z imienia i nazwiska przez właściciela cukierni jako ewentualnego sprawcy kradzieży, do czego był zobowiązany na podstawie § 13 ust. 1 pkt 3 <i>zarządzenia nr 323/2008 KGP</i>.</p> <p>✓ W sporządzanych notatkach służbowych/urzędowych policjanci realizujący czynności, na potrzeby prowadzonych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenie nie dokumentowali danych personalnych osób, z którymi prowadzone były rozmowy, co naruszyło regulację zawartą w § 29 ust. 2 <i>zarządzenia nr 323/2008 KGP</i>.</p>
--	---

<sup>36</sup> T.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 821 ze zm.

	<p>✓ Umieszczenie w treści <i>Regulaminu ochrony przeciwpożarowej Komendy Powiatowej Policji (...)</i> z dnia 25.11.2015 r. (zwanego dalej <i>regulaminem</i> <i>ppoz.</i>) regulacji:</p> <p>1) określającej w treści § 5 – 6 zakres zadań i obowiązków kierownika jednostki organizacyjnej (jego zastępcy) w sposób niekorelujący z treścią dyspozycji § 1 ust. 1 zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 marca 2015 r. w <i>sprawie ochrony przeciwpożarowej w jednostkach organizacyjnych Policji</i><sup>37</sup> (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 6/2015 KGP</i>), która zobowiązuje m. in. Komendanta Powiatowego Policji do zapewnienia odpowiednich warunków ochrony przeciwpożarowej. Zespół kontrolerów stwierdził, iż katalog zadań, który – co do zasady – oparty został o funkcję nadzorczą, zredagowano w sposób nieprecyzyjny, uniemożliwiający jednoznaczne oznaczenie zakresu odpowiedzialności.</p> <p>2) w których sposób, w jaki dokonano oznaczenia spoczywających na inspektorze Zespołu Zaopatrzenia KPP oraz cyt. <i>inspektorze ds. Kadr i Szkolenia</i> (nie funkcjonowało w okresie poddanym kontroli jednostki) i Pełnomocniku Ochrony Informacji Niejawnych, czy też techniku Zespołu Zaopatrzenia KPP zadań i obowiązków, wykraczających poza posiadany przez te stanowiska służbowe zakres uprawnień (stanowiska wykonawcze), tj. dla przykładu cyt.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „(...) spowodowanie właściwego przeszkolenia w zakresie ochrony przeciwpożarowej podległych pracowników (...);”;</li> <li>• „(...) uwzględnienie w zakresach obowiązków pracowników zapisów dotyczących przestrzegania zasad bezpieczeństwa pożarowego w miejscu służby (pracy)”;</li> <li>• „(...) organizowania służby i pracy w użytkowanych obiektach i pomieszczeniach, w sposób zapewniający przestrzeganie zasad bezpieczeństwa pożarowego (...);”;</li> <li>• „(...) egzekwowanie od podległych pracowników obowiązku samokontroli stanowiska służby (pracy) (...);”;</li> </ul> <p>oraz nieprecyzyjnie (§ 7 pkt 4) cyt. „(...) w zakresie bezpieczeństwa pożarowego (...)”, bez wskazania dopełnienia określającego tenże obowiązek.</p> <p>Z kolei w zakresie zadań:</p> <p>– inspektora Zespołu Zaopatrzenia KPP (§ 9) określono cyt.:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka.</li> <li>▪ Nierzetelność.</li> <li>▪ Zaniedbanie.</li> </ul>
--	--	--

<sup>37</sup> Dz. Urz. KGP z 2015 r., poz. 24 ze zm.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• „(...) zapewnienie właściwych warunków bezpieczeństwa pożarowego podczas składowania materiałów oraz sprzętu (...);”;</li> <li>• „(...) zapewnienie, aby w obiektach Komendy nie lokalizowano elementów wystrzoju wewnątrz, instalacji i urządzeń (...);”;</li> <li>• „(...) zapewnienie wyposażenia obiektów Komendy, w sprzęt gaśniczy zgodnie z tabelami należności oraz zakupienie tablic, znaków i instrukcji przeciwpożarowych (...);”;</li> <li>• „(...) prowadzenie przeglądów i konserwacji oraz naprawy podręcznego sprzętu gaśniczego (...);”;</li> <li>– technika Zespołu Zaopatrzenia KPP (§ 11) wskazano cyt. „(...) czuwanie nad ogółem porządku (...)”.</li> </ul> <p>Przedstawione powyżej regulacje naruszają przepisy szczególne, w tym m. in. określające organizację hierarchiczną w Policji, czy też zakres obowiązków m. in. Komendanta Powiatowego Policji w zakresie ochrony przeciwpożarowej jednostek organizacyjnych Policji.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ W przedmiocie <i>Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego</i> (zwaney dalej <i>instrukcją ppoż.</i>) dla obiektu stanowiącego siedzibę Komendy Powiatowej Policji: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>nieprecyzyjne</i>, lakoniczne określenie warunków ochrony przeciwpożarowej, wynikających z przeznaczenia, sposobu użytkowania, prowadzonego procesu technologicznego, magazynowania (składowania), co naruszało § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów z dnia 7 czerwca 2010 r.<sup>38</sup> (zwanego dalej <i>rozporządzeniem MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej</i>);</li> <li>• częściowy brak planów obiektów, obejmujących także ich usytuowanie oraz terenu przyległego z uwzględnieniem graficznych danych dotyczących odpowiednio: powierzchni i wysokości; odległości od obiektów sąsiadujących; parametrów pożarowych występujących substancji palnych; występującej gęstości obciążenia ogniowego w strefie pożarowej lub strefach pożarowych; kategorii zagrożenia ludzi; przewidywanej liczby osób na każdej kondygnacji i w poszczególnych pomieszczeniach; miejsc usytuowania kocy gaśniczych oraz miejsc usytuowania elementów sterujących urządzeniami przeciwpożarowymi, co</li> </ul> </li> </ul>
--	---

<sup>38</sup> Dz. U. Nr 109, poz. 719 ze zm.

	<p>naruszało – odpowiednio – § 6 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jej nieaktualizowanie, zgodnie z określonym w treści § 6 ust. 7 rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej interwałem (co najmniej raz na 2 lata), które nastąpiło, dla okresu poddanego kontroli, w dniu 28.01.2016 r. oraz 26.09.2019 r.;</li> <li>• niemieszczenie w planach 2 (dwóch) przycisków oraz ich funkcji, zamontowanych w okolicy klatki schodowej (wejście główne do budynku administracyjno-biurowego), opisanych jako cyt. „Pożar”;</li> <li>✓ W wyniku analizy oświadczeń potwierdzających zapoznanie się z <i>regulaminem/instrukcją ppoż.</i>, według stanu na dzień 23.06.2020 r., ustalono, że nie zapoznano z treścią:</li> <li>• <i>regulaminu ppoż.</i> 46 (czterdzieści sześć) osób, co stanowiło ~62 % badanej populacji;</li> <li>• aktualizacji <i>instrukcji ppoż.</i> – odpowiednio – z dnia 25.10.2006 r., 18.01.2008 r., 31.08.2009 r., 12.10.2009 r., 15.07.2010 r., 12.03.2012 r., 18.09.2013 r., 28.01.2016 r., 26.09.2019 r. 70 (siedemdziesiąt) osób, co stanowiło ~95 % badanej populacji.</li> <li>✓ Naruszenie określonego – zgodnie z § 3 ust. 3 – 4 rozporządzenia MSWiA w <i>sprawie ochrony przeciwpożarowej</i> – interwału przeglądu odpowiednio: <ul style="list-style-type: none"> <li>• do 18.07.2018 r. oraz 18.11.2019 r. – gaśnic;</li> <li>• przed 02.03.2018 r. i 09.10.2019 r. – hydrantów.</li> </ul> </li> <li>✓ Rozbieżności pomiędzy planem, stanowiącym załącznik do <i>instrukcji ppoż.</i>, a rzeczywistym usytuowaniem gaśnic, tzn. w okolicy pomieszczeń nr 26, 28 oraz 109.</li> <li>✓ Naruszenie – dla budynku garażowo – magazynowego – dyspozycji § 33 ust. 2 <i>rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej</i>, określającej maksymalną odległość, od miejsca w którym może przebywać człowiek, do najbliższej gaśnicy (&gt; 30 m).</li> <li>✓ Niemieszczenie we wszystkich: <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4 (czterech) przypadkach, przy <i>kocach gaśniczych</i>;</li> <li>• 3 (trzech) przypadkach, przy przeciwpożarowych wyłącznikach prądu;</li> </ul> </li> <li>• właściwych znaków ochrony przeciwpożarowej, co naruszało § 4 ust. 2 pkt 3 i 4 <i>rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej</i>.</li> </ul>
--	--

- ✓ Brak znaku ewakuacyjnego „miejsce zbiórki do ewakuacji”, co naruszało § 4 ust. 2 pkt 3 i 4 *rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej*.
- ✓ Umieszczenie znaków ochrony przeciwpożarowej przy 2 (dwóch) gaśnicach, w okolicach pomieszczenia 23 i 103, w sposób niezgodny z Polską Normą, tzn. ograniczając ich widoczność z uwagi na wysokość, na jakiej je zamontowano.
- ✓ Brak systemu obejmującego urządzenia sygnalizacyjno-alarmowe, służące do samoczynnego wykrywania i przekazywania informacji o pożarze, a także urządzeń odbiorczych alarmów pożarowych i urządzeń odbiorczych sygnałów uszkodzeniowych, wymagany m. in. dla urzędów obsługujących organy administracji rządowej, co narusza § 28 ust. 1 pkt 15 *rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej*.
- ✓ Znajdujące się w obiekcie 3 (trzy) przeciwpożarowe wyłączniki prądu nie były poddawane okresowym przeglądom, co naruszało § 3 ust. 2 – 3 *rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej*.
- ✓ Przekroczenie określonych odpowiednio w § 242 ust. 1, 3 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*<sup>39</sup> (zwanego dalej *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych*) szerokość poziomych dróg ewakuacyjnych.
- ✓ Niezachowanie, dla obiektu stanowiącego siedzibę jednostki kontrolowanej, odpowiedniej szerokości biegów i spoczników w poszczególnych klatkach schodowych, co naruszało § 68 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych*.
- ✓ Mniejsza od wymaganej przepisami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych* wysokość drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z budynku garażowo-magazynowego.
- ✓ 3 (trzy) przyciski umieszczone w okolicy klatki schodowej wejścia głównego do budynku administracyjno-biurowego (2) oraz garażowo-magazynowego (1), opisane jako cyt. „Pożar”, nie były oznaczone jakimkolwiek znakami ochrony przeciwpożarowej, co narusza § 4 ust. 2 pkt 3 i 4 *rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej*.

<sup>39</sup> T.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 (tekst pierwotny: Dz. U. Nr 75, poz. 690 ze zm.).



<p>Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami</p>	<p>✓ Nieprzestrzeganie terminu wynikającego z art. 237 § 1 Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. <i>Kodeks postępowania administracyjnego</i><sup>40</sup> (zwanej dalej <i>k.p.a.</i>), w 3 (trzech) przypadkach na 35 (trzydzieści pięć) analizowanych spraw, co stanowi 8,6 % ogółu tych spraw).</p> <p>✓ Niezachowanie terminu określonego w art. 237 § 4 <i>k.p.a.</i> w zw. z art. 36 § 1 <i>k.p.a.</i>, w 1 (jednym) przypadku na 8 (osiem) przedłużonych postępowaniach, co stanowi 12,5 % tych spraw.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zbyt późne przekazanie do organu przez prowadzących materiałów postępowania skargowego wraz z projektem odpowiedzi do skarżącego, celem zapoznania organu z ustaleniami oraz zaakceptowania wniosków i podpisania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.</li> <li>▪ Przyjęcie błędnej daty wpływu skargi do organu, co w konsekwencji skutkowało naruszeniem terminu załatwienia skargi.</li> <li>▪ Przyjęcie błędnej daty wpływu skargi do organu, co w konsekwencji skutkowało naruszeniem terminu przedłużenia postępowania skargowego.</li> </ul>
--	---	--

W przypadku kontroli mających charakter niejawny, odstąpiono od opisywania w niniejszym dokumencie stwierdzonych nieprawidłowości, wniosków oraz sposobu realizacji przez podmiot kontrolowany zaleceń pokontrolnych.

*Tabela nr 6. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformułowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych (wraz z przyczyną powstania nieprawidłowości).*

Obszar kontroli	Nieprawidłowość (syntetyczny opis)	Przyczyny powstania nieprawidłowości
Finanse publiczne	Nie stwierdzono.	Nie stwierdzono.
Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana/ utworzona	Nie stwierdzono.	Nie stwierdzono.
Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami	Nie stwierdzono.	Nie stwierdzono.

<sup>40</sup> T.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256.

**VI. Uzyskane efekty z kontroli, w szczególności:** poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, finansowe rezultaty (finansowe skutki nieprawidłowości/oszczędności finansowe), usprawnienie procedur, usprawnienie nadzoru, zmiany organizacyjne, postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Realizacja wybranych zadań związanych z pełnieniem służby na drogach*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) zapoznania osób odpowiedzialnych z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać; 2) zobowiązania i wyegzekwowania odpowiednio od osób odpowiedzialnych: opracowywania analiz i informacji o stanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w określony w treści § 5 ust. 1 *zarządzenia nr 31/2015 KGP* sposób; planowania służby z uwzględnieniem dyspozycji § 6 ust. 1 *zarządzenia nr 30/2017 KGP*; rejestracji informacji o zdarzeniu drogowym w terminie, o którym mowa w § 3 ust. 2 *zarządzenia nr 31/2015 KGP*; sporządzania schematu miejsca zdarzenia w sposób wynikający z treści *zarządzenia nr 31/2015 KGP*; przestrzegania zasad rejestracji pracy przyrządów kontrolno-pomiarowych do pomiaru prędkości, wynikających z konstrukcji formularza, stanowiącego załącznik nr 1 do *zarządzenia nr 30/2017 KGP*, w tym czytelnego wypełniania poszczególnych pozycji; 3) planowania służby zgodnie z zasadami wynikającymi z treści § 4 *rozporządzenia MSWiA w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia procedur oraz nadzoru. Zapoznano osoby odpowiedzialne, tj. kierowników komórek organizacyjnych KPP oraz Komendantów Komisariatów Policji podległych KPP z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać. Zobowiązano osoby odpowiedzialne do: opracowywania analiz i informacji o stanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w sposób w określony w treści § 5 ust. 1 *zarządzenia nr 31/2015 KGP* oraz planowania służby z uwzględnieniem dyspozycji § 6 ust. 1 *zarządzenia nr 30/2017 KGP* (tj. Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP, a w przypadku jego nieobecności wyznaczonego policjanta); rejestracji informacji o zdarzeniu drogowym w terminie, o którym mowa w § 3 ust. 2 *zarządzenia nr 31/2015 KGP* (tj. technika Wydziału Ruchu Drogowego KPP, a w przypadku jego nieobecności starszego inspektora Wydziału Ruchu Drogowego KPP). W zakresie sporządzania schematu miejsca zdarzenia w sposób wynikający z treści *zarządzenia nr 31/2015 KGP*, zobowiązano kierowników komórek organizacyjnych KPP oraz Komendantów Komisariatów Policji podległych KPP do przeprowadzenia instruktażu na temat wypełniania kart MRD 2/1 zgodnie z treścią *zarządzenia nr 31/2015 KGP*. Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego KPP przeprowadził dla podległych funkcjonariuszy instruktaż dotyczący przestrzegania zasad rejestracji pracy przyrządów kontrolno-pomiarowych do pomiaru prędkości, wynikających z konstrukcji formularza, stanowiącego załącznik nr 1 do *zarządzenia nr 30/2017 KGP*, w tym czytelnego wypełniania poszczególnych pozycji. Ponadto, zobowiązano osoby odpowiedzialne za planowanie służby, tj. kierowników komórek organizacyjnych KPP oraz Komendantów Komisariatów Policji podległych KPP do przestrzegania § 4 *rozporządzenia MSWiA w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Realizacja zadań związanych z doprowadzaniem osób*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) stosowaniu się do obowiązujących uregulowań prawnych<sup>41</sup> w zakresie

---

<sup>41</sup>Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (T.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2137 ze zm. - brzmienie obowiązujące w okresie przeprowadzania kontroli. Obowiązujące brzmienie: T.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2277 ze zm.), rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 4 czerwca 2012 r. w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, pokoi przejściowych, tymczasowych pomieszczeń przejściowych i policyjnych izb dziecka, regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach, pokojach i izbach oraz sposobu postępowania z zapisami obrazu z tych pomieszczeń, pokoi i izb (Dz. U. z 2012 r., poz. 638 ze zm.), zarządzenie nr 130 Komendanta Głównego Policji z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia (Dz. Urz. KGP z 2012 r., poz. 42 ze zm.), wytyczne nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r.

dokumentowania czynności wykonywanych w związku z doprowadzaniem osoby w celu wytrzeźwienia, w tym jej umieszczeniem w *PdOZ*; 2) w przypadku wystąpienia przesłanek, o których mowa w § 10 ust. 4 *zarządzenia nr 130/2012 KGP*, objęciu osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia do *PdOZ* szczególnym nadzorem; 3) zwalnianiu osób doprowadzonych w celu wytrzeźwienia do *PdOZ* bez zbędnej zwłoki; 4) rozważeniu wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do policjanta, który w dniu 31 stycznia 2019 r. wykonując czynności w pomieszczeniach *PdOZ*, nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 8 ust. 1 i 2 *zarządzenia nr 130/2012 KGP*; 5) przeprowadzeniu w trybie art. 134i ust 4 w zw. z art. 134i ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji*<sup>42</sup> czynności wyjaśniających w sprawie doprowadzenia osoby w celu wytrzeźwienia w dniu 7 stycznia 2019 r. przez dwoje policjantów, z uwzględnieniem między innymi zasadności powołania się przez policjantkę przy odmowie złożenia wyjaśnień na art. 29 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>43</sup>. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia nadzoru. Przeprowadzone zostały instruktaże dla policjantów pełniących służbę na stanowisku kierownika (dyżurnego jednostki i jego zastępcy) oraz dla policjantów realizujących doprowadzenia osób w celu wytrzeźwienia. Polecono podległym kierownikom komórek organizacyjnych wzmoczenie nadzoru oraz egzekwowanie dokumentowania w notatnikach służbowych wykonywanych czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przypomniano odpowiedzialnym policjantom o: uzyskiwaniu zaświadczeń lekarskich, zgodnych z obowiązującym wzorem; obowiązku prawidłowego dokumentowania przebiegu służby w Elektronicznej Księżce Przebiegu Służby w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych i doprowadzonych w celu wytrzeźwienia; przesłankach objęcia szczególnym nadzorem osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia do *PdOZ*; trybie postępowania wskazanym w piśmie Naczelnika Sztabu Policji KWP z siedzibą w Radomiu (z dnia 29 maja 2019 r., l. dz. G-s-2615/19/PK) w zakresie dokumentowania w SWD wystawienia wniosku o przeprowadzenie badania lekarskiego, kwestiach dotyczącym zwalniania osób z *PdOZ* bez zbędnej zwłoki. Polecono również weryfikację i sprawdzenie sporządzonej dokumentacji związanej z doprowadzeniem osoby w celu wytrzeźwienia przed osadzeniem w *PdOZ*. Naczelnik Wydziału Prewencji został zobligowany do wzmocnienia nadzoru nad problematyką związaną z doprowadzaniem osób w celu wytrzeźwienia. Ponadto, kierownik jednostki organizacyjnej Policji polecił w trybie art. 134 i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji*<sup>44</sup> przeprowadzić czynności wyjaśniające na okoliczność ustalenia, czy policjanci dopuścili się przewinienia dyscyplinarnego.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Wykorzystanie w służbie przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, pozostających na wyposażeniu Policji*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) zapewnieniu instruktażu dla osób odpowiedzialnych za wydawanie, przyjmowanie oraz przechowywanie *paralizatorów* oraz bezpośredniemu przełożonemu w zakresie wiedzy teoretycznej, umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad postępowaniem użytkownika z *paralizatorem*, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 *wytycznych nr 4/2018 KGP*; 2) wyegzekwowaniu od osób odpowiedzialnych: każdorazowe przeprowadzanie procedury testu iskry, zgodnie z § 8 ust. 3 *wytycznych nr 4/2018 KGP*, wydawanie do służby w pierwszej kolejności *paralizatorów* opcjonalnie wyposażonych w jednostkę zasilającą z SAP, zgodnie z § 7 *wytycznych nr 4/2018 KGP*, dokonywanie oceny zasadności, warunków i sposobu użycia *paralizatora*, zgodnie z § 11 ust. 1 *wytycznych nr 4/2018 KGP*, przestrzeganie § 10 ust. 3 *wytycznych nr 4/2018 KGP*, w tym w zakresie zapoznawania się z treścią notatki służbowej, dokumentującej zużycie kartridża

---

w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych (T.j. Dz. Urz. KGP z 2019 r., poz. 30).

<sup>42</sup> T.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 161 ze zm. – w brzmieniu obowiązującym na dzień przeprowadzenia kontroli. Brzmienie obowiązujące: T.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 360 ze zm.

<sup>43</sup> T.j. Dz. U. z 2011 r., poz. 1092 ze zm. – w brzmieniu obowiązującym na dzień przeprowadzenia kontroli. Brzmienie obowiązujące: T.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224.

<sup>44</sup> T.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 161 ze zm. – w brzmieniu obowiązującym na dzień przeprowadzenia kontroli. Brzmienie obowiązujące: T.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 360 ze zm.

przez bezpośredniego przełożonego, dokonywanie oraz dokumentowanie kontroli raportów z rejestrów pracy *paralizatorów*, zgodnie z § 18 ust. 3 i 4 *wytycznych nr 4/2018 KGP*; 3) wyznaczeniu osoby odpowiedzialnej za obsługę techniczną (dot. § 5 ust. 1 pkt 3 *wytycznych nr 4/2018 KGP*) do realizacji zadań, o których mowa w § 2 pkt 12 przywołanych *wytycznych*; 5) zapewnieniu bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia procedur, nadzoru i zmian organizacyjnych. Przeprowadzony został instruktaż dla policjantów odpowiedzialnych za wydawanie, przyjmowanie oraz przechowywanie paralizatorów na temat wybranych procedur postępowania policjantów lub innych wyznaczonych osób z przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, sposobu sprawowania nadzoru nad tym postępowaniem oraz zasad i koordynacji procesu doskonalenia zawodowego lokalnego w kwestii posługiwania się przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej. Poinstruowano bezpośrednich przełożonych przeszkolonych policjantów w zakresie wiedzy teoretycznej umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad postępowaniem użytkownika z paralizatorem, zgodnie z § 4 *wytycznych nr 4/2018 KGP*. Z uwagi na fluktuację kadrową prowadzony jest bieżący monitoring zapotrzebowania na udzielanie instruktaży policjantom. Nadto, funkcjonariuszy posiadających przeszkolenie w zakresie posługiwania się przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania za pomocą energii elektrycznej ponownie zapoznano z zapisami *wytycznych nr 4/2018 KGP*, ze szczególnym zwróceniem uwagi na § 8 ust. 3 dotyczący obowiązkowego przeprowadzania testu iskry po pobraniu tasera do służby. Natomiast bezpośrednich przełożonych użytkowników paralizatorów ponownie zapoznano w *wytycznymi nr 4/2018 KGP* z naciskiem na zapoznawanie się przez bezpośredniego przełożonego z treścią notatki służbowej, dokumentującej zużycie kartridża zgodnie z § 10 ust. 3 oraz dokumentowania kontroli raportów z rejestrów pracy paralizatorów zgodnie z § 18 ust. 3 i 4 *wytycznych nr 4/2018 KGP*. Wyznaczona została również osoba, tj. Naczelnik Wydziału Patrolowo – Interwencyjnego i jego zastępca, jako odpowiedzialni za obsługę techniczną, o której mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 *wytycznych nr 4/2018 KGP*. Ponadto, w dniu 5 marca 2020 r. Komendant Wojewódzki Policji z siedzibą w Radomiu skierował do podległych kierowników jednostek organizacyjnych Policji informację (l. dz. KN-954/20) dotyczącą ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości związanych w wykorzystaniem w służbie przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej oraz wydał w tym zakresie stosowne polecenia, mające na celu uniknięcie wystąpienia w przyszłości podobnych naruszeń.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym w temacie „*Rzetelność danych w wybranych miernikach*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) wyegzekwowania od odpowiedzialnych policjantów: wykazywania czasu służby obchodowej, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami tj. *zarządzeniem nr 5/2016 KGP*; b) dokumentowania wykonywanych czynności służbowych, zgodnie z *wytycznymi nr 2/2007 KGP*; 2) zapewnienia przestrzegania przez kierowników dzielnicowych sprawowania nadzoru nad wprowadzaniem efektów służby do *SESPol* zgodnie z dyspozycją § 28 ust. 2 *zarządzenia nr 5/2016 KGP*; 3) zapewnienia przez prowadzących odprawę przestrzegania obowiązków wynikających z dyspozycji § 26 ust. 1 pkt 6 i 8 *zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym*<sup>45</sup>; 4) dokonania weryfikacji i dostosowania wniosków o przydział rejonów służbowych dzielnicowym do obowiązującej decyzji w zakresie podziału terenu działania jednostki organizacyjnej Policji na rejon; 5) przeprowadzenia weryfikacji i korekty danych sprawozdawczych wprowadzonych do *SESPol* (formularz III/9) od dnia 1 stycznia 2019 r. w zakresie czasu służby w obchodzie; 6) zapewnienia skutecznie sprawowanego funkcyjnego nadzoru służbowego przez bezpośrednich przełożonych policjantów komórek, w których są prowadzone postępowania przygotowawcze

<sup>45</sup> T.j. Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 108.

zgodnie z rozdziałem 4 zarządzenia nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych policji oraz przechowywania przez policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym<sup>46</sup>; 7) wyegzekwowania od policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze zgodnego ze stanem faktycznym i prawnym stosowania instytucji umorzenia. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia nadzoru i zmian organizacyjnych. Przeprowadzone zostały instruktaże dla kierowników dzielnicowych oraz dzielnicowych, w szczególności w zakresie prawidłowego wykazywania czasu służby obchodowej, zgodnie z zarządzeniem nr 5/2016 KGP oraz w zakresie poprawnego dokumentowania wykonywanych czynności służbowych, zgodnie z wytycznymi nr 2/2007 KGP. Policjantów nadzorujących, jak również pełniących służbę obchodową zapoznano z pismem Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu l. dz. E-3059/2019 z dnia 23 grudnia 2019 r. i zobligowano do rzetelnego i zgodnego z obowiązującymi przepisami prowadzenia w tym zakresie dokumentacji służbowej. Ponadto, kierowników dzielnicowych zobowiązano do sprawowania i właściwego dokumentowania nadzoru nad wprowadzaniem efektów służby do *SESPol* zgodnie z dyspozycją § 28 ust. 2 zarządzenia nr 5/2016 KGP. Przeprowadzono weryfikację i korektę danych sprawozdawczych wprowadzonych do *SESPol* (formularz III/9) od dnia 1 stycznia 2019 r. w zakresie czasu służby w obchodzie. Wyeliminowane zostały praktyki prowadzenia telefonicznych odpraw do służby, co faktycznie uniemożliwiało realizację obowiązków nałożonych na prowadzącego odprawę w zakresie sprawdzenia wyposażenia i uzbrojenia indywidualnego policjantów oraz ich jednolitego, zgodnego z obowiązującymi przepisami umundurowania, a także zwrócenia uwagi na stan psychofizyczny funkcjonariuszy. Dokonano weryfikacji oraz dostosowano część wniosków o przydział rejonów służbowych dzielnicowym do obowiązującej decyzji w zakresie podziału terenu działania jednostki na rejony. Ponadto, kierownik kontrolowanej jednostki polecił kierownikom odpowiednich komórek organizacyjnych KPP sprawować funkcyjny nadzór służbowy nad realizacją postępowań przygotowawczych w szczególności w zakresie rozdziału 4 zarządzenia nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym<sup>47</sup>, zaś policjantom prowadzącym postępowania przygotowawcze udzielono stosownego instruktażu w zakresie realizacji dochodzeń i śledztw powierzonych, w tym stosowania umorzeń zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym w temacie „Prawidłowość ewidencjonowania i wykorzystania druków ścisłego zarachowania”, w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) zapoznania osób odpowiedzialnych z ujawnionymi w wyniku kontroli nieprawidłowościami a także skutkami jakie mogą one wywołać, 2) wyegzekwowania od osób odpowiedzialnych przestrzeganie przepisów regulujących kontrolowaną problematykę. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. Zapoznano z treścią sprawozdania z kontroli policjantów i pracowników Policji realizujących czynności służbowe związane z zagadnieniem gospodarki mandatowej oraz przyjmowaniem gotówki za mandaty karne gotówkowe oraz z treścią decyzji nr 173/20 z dnia 24 lipca 2020 r. Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego Instrukcji w sprawie ewidencji druków ścisłego zarachowania w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu. Ponadto, usunięte zostało naruszenie związane z błędną interpretacją § 3 decyzji nr 163/2017 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 26 czerwca 2017 r. w sprawie prowadzenia gospodarki mandatowej w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych polegające na wykazaniu tylko osób, które miały w zakresie obowiązków prowadzenie gospodarki mandatowej oraz przyjmowania gotówki za mandaty karne bez osób zastępujących. Uregulowana została również kwestia sposobu interpretacji określenia cyt. „(...) podczas nieobecności”.

<sup>46</sup> Dz. Urz. KGP z 2017 r. poz. 9 ze zm.

<sup>47</sup> Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 9 ze zm.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków*” w dwóch jednostkach Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych zmierzających do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków: 1) nierejestrowania odrębnie w rejestrze skarg i wniosków ponowionych skarg, niepełnego kwalifikowania zarzutów zawartych w skargach oraz nie zawarcia w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi pouczenia o treści art. 239 § 1 *k.p.a.*, w przypadku uznania skargi za bezzasadną (w jednej jednostce Policji); 2) nie opatrzenia pieczęcią o treści „*Z upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w (...)*” zawiadomień do skarżących o sposobie załatwienia skargi, przez osobę do tego upoważnioną (w dwóch jednostkach Policji); 3) zalecono omówić z osobami realizującymi zadania z zakresu problematyki skargowo – wnioskowej stwierdzone uchybienia (w jednej jednostce Policji). W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur. Omówiono z policjantami realizującymi zadania z problematyki skargowo – wnioskowej ujawnione w trakcie kontroli uchybienia oraz wzmożono nadzór nad zagadnieniem będącym przedmiotem kontroli.

W tym temacie została również przeprowadzona kontrola w innej jednostce Policji, w wyniku której wydano zalecenia dotyczące m.in.: 1) przestrzegania terminu wynikającego z art. 237 § 1 *k.p.a.* odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi; 2) przestrzegania terminu wynikającego z art. 237 § 4 *k.p.a.* w zw. z art. 36 § 1 *k.p.a.* odnośnie zawiadomienia skarżącego o przedłużeniu czasu trwania postępowania skargowego; 3) braku opieszałości/bezczynności w gromadzeniu materiałów w prowadzonych postępowaniach, w tym bezzasadnego przedłużenia czasu trwania postępowania skargowego; 4) prawidłowego odnotowania w rejestrze skarg i wniosków daty wpływu skargi do organu; 5) pełnego kwalifikowania zarzutów zawartych w skargach, 6) odniesienia się do wszystkich okoliczności poruszonych w treści skarg; 7) sprawowania efektywnego nadzoru nad realizacją zadań z zakresu problematyki skargowo-wnioskowej; 8) omówienia z osobami realizującymi zadania z zakresu problematyki skargowo-wnioskowej, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. Ujawnione w trakcie kontroli naruszenia omówiono z policjantami realizującymi zadania z problematyki skargowo – wnioskowej, jak również wzmożono nadzór ze strony kierownictwa jednostki nad zadaniami z problematyki skargowo – wnioskowej.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Prawidłowość i terminowość prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, które zakończono sporządzeniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do Sądu*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) zapoznania osób odpowiedzialnych z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać; 2) zobowiązania policjanta do rejestracji spraw w ERSoW w terminie, zgodnym z obowiązującym przepisem, tj. § 7 zarządzenia nr 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia<sup>48</sup> i zwiększenia nadzoru nad przedmiotową tematyką; 3) wyegzekwowania od policjantów prowadzących czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia: prawidłowego kwalifikowania wykroczeń, tj. przyporządkowując czyn przepisowi ustawy określającemu wykroczenie; przestrzegania dyspozycji art. 54 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. *k.pow* oraz § 17 ust. 1 wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie wykonywania przez Policję niektórych czynności w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców<sup>49</sup> (zwanych dalej wytycznymi nr 3/2020 KGP) określających termin zakończenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia; stosowania się do procedury związanej ze sporządzaniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie

<sup>48</sup> Dz. Urz. KGP z 2020 r., poz. 36.

<sup>49</sup> Dz. Urz. KGP z 2020 r., poz. 37.

do sądu, o której mowa w § 56 ust. 1 i 2 *wytycznych nr 3/2020 KGP*; informowania pokrzywdzonych/zawiadamiających o odstąpieniu od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, zgodnie z § 56 ust. 4 *wytycznych nr 3/2020 KGP*; zapewnieniu bieżącego i efektywnego nadzoru nad prowadzeniem czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia; przestrzegania dyspozycji § 10 ust. 11 *wytycznych nr 3/2020 KGP* w zakresie sporządzania protokołu ustnego zawiadomienia o wykroczeniu; stosowania się do regulacji zawartych w § 21 ust. 1 pkt 2–4 *wytycznych nr 3/2020 KGP* w zakresie dotyczącym przesłuchania świadka; dokumentowania przebiegu służby, zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 oraz § 4 ust. 4 *wytycznych nr 2/2007 KGP*; 4) przydzielania kierownikom komórek organizacyjnych do realizacji czynności, zgodnie z zadaniami wyszczególnionymi w regulaminie jednostki. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie zmian organizacyjnych i usprawnienia nadzoru. Zapoznano osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami i skutkami jakie one mogły wywołać, zobowiązano policjanta do rejestracji spraw w ERSoW w terminie, zgodnym z obowiązującym przepisem i zwiększenia nadzoru nad przedmiotową tematyką. Przeprowadzony został instruktaż i szkolenie w zakresie: prawidłowego kwalifikowania wykroczeń (przyporządkowując czyn przepisowi ustawy określającemu wykroczenie); przestrzegania dyspozycji art. 54 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. *kpow* oraz § 17 ust. 1 *wytycznych nr 3/2020 KGP* określających termin zakończenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia; stosowania się do procedury związanej ze sporządzaniem wniosku o odstąpieniu od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, o której mowa w § 56 ust. 1 i 2 *wytycznych nr 3/2020 KGP*; informowania pokrzywdzonych/zawiadamiających o odstąpieniu od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, zgodnie z § 56 ust. 4 *wytycznych nr 3/2020 KGP*; zapewnieniu bieżącego i efektywnego nadzoru nad prowadzeniem czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia; przestrzegania dyspozycji § 10 ust. 11 *wytycznych nr 3/2020 KGP* w zakresie sporządzania protokołu ustnego zawiadomienia o wykroczeniu; stosowania się do regulacji zawartych w § 21 ust. 1 pkt 2–4 *wytycznych nr 3/2020 KGP* w zakresie dotyczącym przesłuchania świadka; dokumentowania przebiegu służby, zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 oraz § 4 ust. 4 *wytycznych nr 2/2007 KGP*. Ponadto zobowiązano Naczelnika Wydziału Prewencji KPP do przydzielania i realizacji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia zgodnie z zadaniami wyszczególnionymi w regulaminie jednostki.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) analizy dokumentacji określającej szczegółowe zadania i wymogi w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w tym *regulaminu ochrony przeciwpożarowej* oraz *instrukcji bezpieczeństwa pożarowego*, w celu dostosowania jej do obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego; 2) zapewnienia: zapoznawania policjantów i pracowników Policji z treścią przepisów przeciwpożarowych, w tym *instrukcji bezpieczeństwa pożarowego* oraz *regulaminu ochrony przeciwpożarowej*; określonych w przepisach prawa warunków ochrony przeciwpożarowej, w tym osobom przebywającym w obiektach odpowiednich warunków ewakuacji; utrzymania urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic w pełnej sprawności technicznej i funkcjonalnej oraz właściwego ich rozmieszczenia; oznakowania budynków odpowiednimi znakami ewakuacji i ochrony przeciwpożarowej; 3) wdrożenia rozwiązań organizacyjnych zapewniających realizację dyspozycji § 3 *zarządzenia nr 6/2015 KGP*, tj. w zakresie wykonywania przeglądów stanu bezpieczeństwa pożarowego, umożliwiających bieżącą identyfikację zagrożeń dla użytkowanych obiektów. W efekcie przeprowadzonej kontroli i wydanych zaleceń w kontrolowanym podmiocie podjęto działania zmierzające do zapewnienia odpowiednich warunków ochrony przeciwpożarowej, w tym wymaganych przepisami prawa warunków ewakuacji w czasie zagrożenia i zmiany organizacyjne. Poddano analizie: *regulamin ochrony przeciwpożarowej* i dostosowano jego zapisy do treści dyspozycji § 1 ust. 1 *zarządzenia nr 6/2015 KGP*, dostosowując katalog zadań stosownie do pełnionej funkcji, jak również *instrukcję bezpieczeństwa pożarowego* dokonując jej aktualizacji poprzez: doprecyzowanie zapisów w zakresie warunków ochrony przeciwpożarowej; uzupełnienie brakujących: planów ochrony

obiektu i znaków ochrony przeciwpożarowej w obiektach i na planach instrukcji, tj. koców gaśniczych, gaśnic, przeciwpożarowych wyłączników prądu, punktu zbiórki do ewakuacji; dostosowanie czytelnego oznakowania wyjścia ewakuacyjnego od strony zachodniej obiektu. Zapoznano podległych policjantów i pracowników z postanowieniami w zakresie: ogólnych zasad bezpieczeństwa pożarowego obowiązującego na terenie jednostki; zapobiegania powstawaniu i rozprzestrzenianiu się pożarów w miejscu pracy; postępowania w przypadku powstania pożaru; zastosowania podręcznego sprzętu gaśniczego. W zakresie wyposażenia obiektów w sprzęt gaśniczy oraz ich terminowy przegląd podjęto działania naprawcze polegające na zwróceniu się w dniu 27.08.2020 r. do Naczelnika Wydziału Gospodarki Materiałowo – Technicznej KWP z siedzibą w Radomiu o dokonanie zakupu 2 sztuk szafek na gaśnice, w celu rozmieszczenia sprzętu gaśniczego w budynku garażowo – magazynowym, zachowując odległość do 30 m. Została zweryfikowana rozbieżność pomiędzy planem i *instrukcji ppoż.*, a rzeczywistym usytuowaniem gaśnic w okolicy pomieszczeń nr 26,28,109. Nawiązano kontakt z pracownikiem Wydziału Gospodarki Materiałowo - Technicznej KWP z siedzibą w Radomiu, celem uzgodnienia terminowego przeprowadzenia przeglądów gaśnic i hydrantów. W zakresie: 1) wyposażenia obiektów w znaki ewakuacji, znaki ochrony przeciwpożarowej oraz instrukcje przeciwpożarowe, uzupełniono – odpowiednio: brakujące znaki ewakuacyjne (wyjście ewakuacyjne od strony zachodniej); znaki przy kocach gaśniczych i przeciwpożarowych wyłącznikach prądu; znak ewakuacyjny „*miejsce zbiórki do ewakuacji*” oraz obniżono znaki ochrony przeciwpożarowej przy gaśnicach w okolicach pomieszczenia nr 23 i 103, jak również zmieniono oznakowanie drogi ewakuacyjnej w części pomieszczenia nr 123, 124, 118; 2) urządzeń sygnalizacji pożarowej oraz przeciwpożarowego wyłącznika prądu, skierowano ponownie – odpowiednio – pismo do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów KWP z siedzibą w Radomiu w przedmiocie zainstalowania Zintegrowanego Systemu Sygnalizacji Pożaru dla obiektu komendy oraz o przeprowadzenie okresowego przeglądu przeciwpożarowego wyłączników; 3) prowadzenia praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji z obiektu będą podejmowane czynności mające na celu utrzymanie na dotychczasowym poziomie prowadzonych ćwiczeń z zachowaniem obowiązujących terminów; 4) warunków technicznych i ewakuacyjnych, tj. w związku z przekroczeniami określonymi w przepisach prawa wartości dotyczących szerokości i wysokości poziomych ciągów ewakuacyjnych, szerokości biegów schodów i spoczników oraz wysokości drzwi ewakuacyjnych z obiektów skierowano ponownie pismo z dnia 30.06.2020 r. do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów KWP z siedzibą w Radomiu o nadesłanie ekspertyzy rzeczoznawcy do spraw przeciwpożarowych przeprowadzonej w porozumieniu z rzeczoznawcą do spraw budowlanych przed uzyskaniem pozwolenia na rozbudowę adaptację budynku mieszkalnego na siedzibę Komendy Powiatowej Policji oraz adaptację budynku magazynowego na zapłacze techniczno – gospodarcze z infrastrukturą, ze zmianą sposobu użytkowania w zakresie spełnienia wymogów technicznych dotyczących ochrony przeciwpożarowej w sposób wynikający z przepisów. Ponadto, zgodnie z § 2 *zarządzenia nr 6/2015 KGP* pracownik KPP, tj. technik do spraw BHP posiada wymagane kwalifikacje do wykonywania zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Na podstawie karty opisu stanowiska pracy zobligowany został do: zapewnienia przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej, w tym kontroli stanu ochrony przeciwpożarowej w obiektach i pomieszczeniach, analizy stanu bezpieczeństwa i sporządzania wniosków zmierzających do jego poprawy oraz ustalania rodzaju i ilości sprzętu gaśniczego i nadzorowania jego rozmieszczenia, konserwacji i naprawy.

Po kontroli przeprowadzonej w komórce organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu w temacie „*Zakup części zamiennych do pojazdów służbowych – wybrane zagadnienia*” wydano zalecenia dotyczące m. in.: 1) zapoznaniu osób odpowiedzialnych z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać, w tym w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej (porządkowej) oraz karnej; 2) wyegzekwowaniu od osób realizujących zadania będące przedmiotem kontroli: przestrzegania zasad realizacji zakupu, wynikających z zapisów treści umów, zawartych z podmiotami gospodarczymi, w tym w zakresie trybu składania zamówienia, jego formy oraz terminów realizacji; realizowania zakupów części



zamiennych do pojazdów służbowych zgodnie z procedurą udzielania zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wartości progowej, wynikającą z obowiązujących w tym zakresie aktów kierowania; właściwego prowadzenia rejestrów zamówień publicznych, w tym czytelnego dokonywanie wpisów; stosowania dyspozycji zawartych w *instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych*, w tym w zakresie właściwego weryfikowania pod względem merytorycznym dowodów księgowych; rzetelnego sporządzania dokumentacji służbowej; 4) wdrożeniu odpowiednich rozwiązań organizacyjnych, umożliwiających realizację procedury zakupu części zamiennych zgodnie z obowiązującymi w przedmiotowym zakresie zasadami.

W toku prowadzonych kontroli skierowano następujące postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych:

- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie „*Wykorzystanie w służbie przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, pozostających na wyposażeniu Policji*”, Komendantowi jednostki kontrolowanej zalecono dostosować wydany akt kierowania (*decyzja nr 59/2018 z dnia 10 września 2018 r.*) do uregulowań wynikających z *wytycznych nr 4/2018 KGP* i wyegzekwować od osób w nim wyszczególnionych realizację określonych zadań. W jednostce wprowadzono do obiegu prawnego nową decyzję nr 26/2020 z dnia 20 kwietnia 2020 r. zmieniającą *decyzję nr 59/2018 z dnia 10 września 2018 r.* w zakresie dotyczącym procedur i sposobu sprawowania nadzoru nad postępowaniem policjantów lub innych wyznaczonych osób z przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie „*Rzetelność danych w wybranych miernikach*” została uchylona decyzja nr 100/2018 Komendanta jednostki kontrolowanej z dnia 8 listopada 2018 r. w *sprawie podziału powiatu (...) na rejony i sektory służbowe dla potrzeb służby patrolowej, obchodowej oraz Systemu Wspomagania Dowodzenia*. Do obrotu prawnego wprowadzona została decyzja nr 27/2020 Komendanta jednostki kontrolowanej z dnia 1 kwietnia 2020 r. w *sprawie podziału powiatu (...) na rejony i sektory służbowe dla potrzeb służby patrolowej, obchodowej oraz Systemu Wspomagania Dowodzenia*, w której w § 3 jednoznacznie określono charakter miejski oraz podmiejski wyznaczonych rejonów służbowych.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie „*Realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej*”, Komendantowi jednostki kontrolowanej zalecono analizę dokumentacji określającej szczegółowe zadania i wymogi w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w tym *regulaminu ochrony przeciwpożarowej* oraz *instrukcji bezpieczeństwa pożarowego*, w celu dostosowania jej do obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego. Komendant jednostki kontrolowanej zaktualizował decyzję w sprawie wprowadzenia do użytku regulaminu ochrony przeciwpożarowej oraz zapoznał z powyższym podległych policjantów i pracowników.

Tabela nr 7. Finansowe rezultaty kontroli (finansowe skutki nieprawidłowości<sup>50</sup>/korzyści finansowe<sup>51</sup>) – w przypadku występowania podano kwoty i opisano na czym polegały ww. rezultaty.

Finansowe rezultaty	Kwota w PLN	Opis
Łączna kwota finansowych lub sprawozdawczych skutków nieprawidłowości zidentyfikowanych w wyniku przeprowadzonych kontroli	0,06 zł	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ W ramach kontroli zakupu części zamiennych do pojazdów służbowych stwierdzono, że dla faktury nr VAT 1430/MAG/2019 cena zakupu dla 100 szt. ciężarków aluminiowych była o 0,06 zł wyższa niż w zestawieniu porównania i oceny ofert, gdzie cena jednostkowa brutto 1,50 zł co przy zakupie 100 sztuk dała kwotę 150,00 zł brutto.</li> </ul>
Łączna kwota korzyści finansowych	Nie dotyczy.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nie dotyczy.</li> </ul>

**VII. Zmian (czy zaobserwowano trendy, tendencje) w funkcjonowaniu kontrolowanych podmiotów w porównaniu z poprzednimi okresami sprawozdawczymi w odniesieniu do poszczególnych obszarów działalności kontrolnej wskazanych w załączniku do niniejszego pisma.**

Nie zaobserwowano zmian w funkcjonowaniu kontrolowanych podmiotów w porównaniu z poprzednimi okresami sprawozdawczymi w odniesieniu do poszczególnych obszarów działalności kontrolnej.

**VIII. Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości, przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.**

Przykładem właściwej realizacji zadań może być kontrola prowadzona w trybie zwykłym w temacie „Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków” w 3 (trzech) jednostkach Policji, gdzie jako przykład dobrej praktyki uznano: 1) wewnętrzne uregulowania prawne jednostki w zakresie realizacji zadań z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków; 2) poprawność formalnego umocowania koordynatora skargowego do realizacji nałożonych zadań; 3) uwzględnienie zadań z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w karcie opisu stanowiska pracy osób prowadzących postępowania skargowe; 4) przestrzeganie właściwości miejscowej i rzeczowej; 5) jakość zebranego materiału odnoszącego się do zarzutów podniesionych w skargach; 6) brak przypadków opieszałości i bezczynności w gromadzeniu materiałów w prowadzonych postępowaniach; 7) prawidłowość i zgodność załatwienia skargi zgodnie z art. 238 *k.p.a.*, w tym zasadność zastosowania art. 239 § 1 *k.p.a.*; 8) przestrzeganie terminów w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z art. 231, 237 § 1 *k.p.a.*; 9) kompletność realizacji wniosków wynikających z przeprowadzonych postępowań skargowych; 10) zgodność przyjętych w jednostce rozwiązań organizacyjnych z uregulowaniami art. 253 *k.p.a.*; 11) organizację oraz jakość dokumentowania przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków; 12) realizację obowiązku informacyjnego (RODO) w materiałach postępowania skargowego; 13) dokumentowanie nadzoru służbowego przez kierownictwo jednostki w zakresie problematyki skargowej; 14) sprawowanie nadzoru służbowego przez kierownictwo jednostki nad kontrolowaną problematyką; 15) omawianie problematyki skargowo – wnioskowej na naradach, szkoleniach i odprawach służbowych.

<sup>50</sup> Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – kwoty, które zostały utracone, zostaną utracone lub zostaną wydatkowane przez jednostkę lub budżet państwa w rezultacie wykrytych nieprawidłowości.

<sup>51</sup> Korzyści finansowe – pozyskane kwoty dodatkowych dochodów lub przychodów budżetu państwa lub przychodów jednostki oraz oszczędności finansowe (kwoty odpowiadające wielkości obniżenia kosztów lub wydatków, które nastąpiło lub nastąpi w wyniku podjęcia działań wskazanych w zaleceniu i nie spowoduje uszczerbku do realizacji zadań).

W każdym roku Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu realizuje kontrole w temacie *Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji*. W 2020 roku kontrole przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w 12 (dwunastu) jednostkach/komórkach organizacyjnych podległych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji z siedzibą w Radomiu. W 3 (trzech) przypadkach kontrola w niniejszym temacie jest nadal w trakcie realizacji i zostanie zakończona w roku 2021. W przypadku 7 (siedmiu) skontrolowanych podmiotów (Wydział KWP z siedzibą w Radomiu: do walki z Korupcją, do walki z Przestępczością Narkotykową, oraz KPP w: Garwolinie, Sierpcu, Szydłowcu, Zwoleniu, Żyrardowie) wystawiono pozytywne oceny końcowe, co pozwala stwierdzić, że zagadnienie poddane badaniu kontrolnemu jest realizowane na bardzo dobrym poziomie.

Nadmienić należy, że w ramach dobrych praktyk, w zakresie usprawniania nadzoru nad bieżącą realizacją kontroli oraz w celu efektywniejszego zbierania danych służących sprawozdawczości, w Wydziale Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu wdrożono do prowadzenia mechanizm systematycznego zbierania określonych kategorii informacji o stanie realizacji kontroli w ich toku (narastająco), zapisywanych w pliku bazowym (Word), który prowadzi wyznaczony funkcjonariusz Wydziału Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.

„Sprawozdanie z działalności kontrolnej w roku 2020 Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu” zostało opracowane w oparciu o wytyczne Departamentu Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zawarte w piśmie z dnia 8 stycznia 2021 r., nr 1. dz. DKiN-KKN-0334-2/2021, przesłane przez Zastępcę Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji za pismem z dnia 12 stycznia 2021 r., l. dz. Ia-159/151/2021/AB.

NACZELNIK  
Wydziału Kontroli  
KWP z siedzibą w Radomiu  
*mł. insp. Ewelina Fidos*

Wykonano w 2 egzemplarzach.

Egz. nr 1 – Komendant Główny Policji.

(za pośrednictwem Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji).

Egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.

Opracowała / Wykonała: Agnieszka Kamińska, tel. 47 7013919.

RTJ – 65/2018.