

„ZATWIERDZAM”

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
Z SIEDZIBĄ W RADOMIU

insp. Waldemar Wołowicz

Radom, dnia 14 stycznia 2022 r.

Egz. nr 1.

KN – 202 /22

„SPRAWOZDANIE

z działalności kontrolnej w roku 2021

Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu”

Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli (wykaz przepisów z podaniem aktualnych adresów promulgacyjnych i pełnych tytułów aktów prawnych, z uwzględnieniem zmian dokonanych w okresie sprawozdawczym w powyższym zakresie).

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹;
- Decyzja nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych² ze zmianami;
- Decyzja nr 319 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 października 2012 r. w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych³ ze zmianami (zmiany wynikające z decyzji nr 364 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 października 2014 r. zmieniającej decyzję w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych⁴).

I. Organizacja Wydziału Kontroli (dalej jako Wydział) Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu (dalej jako KWP z siedzibą w Radomiu) oraz wprowadzone zmiany w 2021 r.

Liczba osób w poszczególnych komórkach Wydziału realizujących w 2021 roku czynności kontrolne (w tym fluktuacja kadry kontrolerów).

Na dzień 31.12.2021 r. struktura organizacyjno – etatowa Wydziału przedstawiała się następująco:

- a) naczelnik Wydziału,
- b) zastępca naczelnika Wydziału,
- c) stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału (1 etat w korpusie służby cywilnej, dalej jako ksc),
- d) Sekcja Kontroli Ogólnopolicyjnej (łącznie 12 etatów, w tym 11 policyjnych, 1 etat w ksc),
- e) Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej (5 etatów w ksc),
- f) Zespół Skarg i Wniosków (łącznie 7 etatów, w tym 5 policyjnych, 2 w ksc),
- g) Zespół Audytu i Analiz (łącznie 6 etatów, w tym 3 policyjne, 3 w ksc).

¹ T.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz. Urz. MSW z dnia 5 czerwca 2012 r., poz. 43 ze zm.

³ Dz. Urz. KGP z dnia 18 października 2012 r., poz. 55 ze zm.

⁴ Dz. Urz. KGP z dnia 9 października 2014 r., poz. 98.

Na dzień 31.12.2021 r. Wydział liczył 33 etaty, w tym 21 policyjnych, 12 w ksc.

Zamieszczona poniżej tabela nr 1 przedstawia dane liczbowe odnoszące się do stanu etatowego Wydziału na dzień 31.12.2021 r., w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2021 roku.

Tabela nr 1. Stan etatowy na dzień 31.12.2021 r. Wydziału, w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2021 roku.

<i>lp.</i>	<i>Nazwa komórki</i>	<i>Stan etatowy</i>	<i>Stan zatrudnienia</i>	<i>Liczba osób realizujących czynności kontrolne</i>	<i>Wakaty</i>
1.	Kierownictwo Wydziału	2	2	0	0
2.	starszy referent (stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału)	1	1	0	0
3.	Sekcja Kontroli Ogólnopolicyjnej	12	12	12	0
4.	Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej	5	4	5	1
5.	Zespół Skarg i Wniosków	7	6	6	1
6.	Zespół Audytu i Analiz	6	6	5 ⁵	0
Łącznie		33	31	28	2

Źródło: Opracowanie własne.

Fluktuacja kadry kontrolerów.

W 2021 r. nie dokonywano zmian organizacyjnych i etatowych w strukturze Wydziału.

Z dniem 12.01.2021 r. powierzono pełnienie obowiązków służbowych w Wydziale policjantowi pozostającemu w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, który realizował obowiązki służbowe w Zespole Audytu i Analiz.

Z dniem 02.02.2021 r. policjantka pełniąca służbę w Zespole Kontroli Ogólnopolicyjnej została zwolniona ze służby w Policji, w związku z przejściem na zaopatrzenie emerytalne.

Z dniem 02.02.2021 r. policjantowi pełniącemu służbę w Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej powierzono pełnienie obowiązków zastępcy naczelnika innej komórki organizacyjnej Komendy, a z dniem 10.05.2021 r. mianowano go na wyżej wymienione stanowisko.

Z dniem 15.03.2021 r. na wakujące stanowisko w Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej został przeniesiony policjant z innej jednostki organizacyjnej Policji.

W związku z powstałym wakatem w Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej, z dniem 01.06.2021 r. został przeniesiony do pełnienia dalszej służby w ww. komórce policjant z innej komórki organizacyjnej Komendy.

Z dniem 01.04.2021 r. policjantowi pełniącemu służbę w Zespole Audytu i Analiz powierzono pełnienie obowiązków kierownika sekcji w innej komórce organizacyjnej, a z dniem 01.06.2021 r. mianowano go na wskazane stanowisko.

Z dniem 01.06.2021 r. policjanta pełniącego służbę w Zespole Skarg i Wniosków przeniesiono na wolne stanowisko w Zespole Audytu i Analiz.

Z dniem 01.06.2021 r. policjanta pełniącego służbę w Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej przeniesiono na wolne stanowisko w Zespole Skarg i Wniosków.

Z dniem 28.07.2021 r. z pracownicą Zespołu Kontroli Finansowo – Gospodarczej (ksc) rozwiązano umowę o pracę, w związku z przejściem na emeryturę.

⁵ W 2021 r. czynności kontrolne realizował policjant pozostający w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, któremu powierzono pełnienie obowiązków służbowych w Wydziale Kontroli.

Z dniem 01.11.2021 r. na wakujące stanowisko w Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej został przyjęty policjant z innej jednostki organizacyjnej Policji.

Z dniem 01.12.2021 r. pracownica Zespołu Skarg i Wniosków (ksc) została przeniesiona do innego urzędu, na podstawie art. 64 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej⁶.

II. Liczba kontroli przeprowadzonych⁷ w roku sprawozdawczym przez poszczególne komórki organizacyjne i liczba skierowanych zawiadomień.

W 2021 roku Wydział nie realizował kontroli planowych i pozaplanowych przeprowadzanych w trybie koordynowanym.

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2021 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, uwzględniono łącznie 22 (dwadzieścia dwie) kontrole zrealizowane w 2021 roku.

Natomiast 12 (dwunastu) kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2021 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, nie zostało uwzględnionych w obliczeniach średniego czasu trwania kontroli planowych z uwagi na fakt, iż na dzień 31.12.2021 r. nie zostały zakończone (zostaną zakończone w roku 2022). Powyższe jest wynikiem m.in. ogłoszonego w kraju od marca 2020 roku stanu pandemii, w związku z utrzymującym się zagrożeniem epidemiologicznym, dotyczącym możliwości zakażenia się koronawirusem (COVID-19), jak również ustanowionych przez prawodawcę ograniczeń, nakazów i zakazów z tym związanych. Biorąc pod uwagę powyższe, realizacja zaplanowanych przedsięwzięć kontrolnych odbywała się również przy wykorzystaniu narzędzi i rozwiązań opisanych w treści *Poradnika kontroli zdalnej*, opracowanego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i przekazanego przez Ministra – członka Rady Ministrów – Szafa KPRM Pana Michała Dworczyka za pismem l. dz. COA.ZKK.5800.7.2020.MG z dnia 14 maja 2020 r. Niniejszy dokument zawiera podstawowe wskazówki w zakresie prowadzenia kontroli w sposób ograniczający czynności w siedzibie jednostki kontrolowanej oraz minimalizujący bezpośrednio kontakt z jej pracownikami, przy jednoczesnym zachowaniu obowiązujących w tym zakresie standardów kontroli.

W przypadku wyliczenia średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych uwzględniono:

- 10 kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2020 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, realizowanych w trybie zwykłym rozpoczętych w roku 2020, a zakończonych w 2021 roku.
- 22 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2021 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, realizowane w trybie zwykłym.

Obliczając średni czas trwania kontroli w dniach roboczych w trybie:

- zwykłym – uwzględniono 22 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2021 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, oraz 10 kontroli w rozpoczętych w roku 2020, a zakończonych w 2021 roku (łącznie 32 kontrole w trybie zwykłym).

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli planowych uwzględniono:

- 22 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2021 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowane w trybie zwykłym;
- 10 kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2020 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” rozpoczętych w roku 2020, a zakończonych w 2021 roku (łącznie 32 kontrole).

⁶ Dz. U. z 2021 r., poz. 1233.

⁷ Zgodnie z wytycznymi, dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli, uwzględniono wszystkie kontrole zakończone w 2021 r., a także te, które zostały wszczęte w 2020 r.

Tabela nr 2. Kontrole realizowane przez Wydział w 2021 r.

Liczba:		Kontrole	Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu				Ogółem
			Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli			32	0	32	0	32
skontrolowanych podmiotów			32	0	32	0	32
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosek do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego		0	0	0	0	0
	wniosek o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych		0	0	0	0	0
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych		0	0	0	0	0
	innych zawiadomień (np. do CBA)		0	0	0	0	0
kontrole rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym <i>(są to kontrole, w których na dzień 31.12.2021 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)</i>			12	0	12	0	12
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2021 r.			0	0	0	0	0
średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych ⁸			58,03 ⁹	0 ¹⁰	58,03*	0	58,03 ¹¹
			15 ¹²		15		nie dotyczy ¹³
			73,03 ¹⁴		73,03		73,03 ¹⁵

Źródło: Opracowanie własne.

⁸ Tj. od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej oraz od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego. W przypadku zakończenia postępowania kontrolnego innym dokumentem pokontrolnym, proszę o podanie czasu realizacji kontroli od momentu podpisania upoważnienia do momentu podpisania dokumentu kończącego kontrolę.

⁹ Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej.

¹⁰ Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania sprawozdania z kontroli jednostce kontrolowanej.

* Uwzględniono 32 kontrole realizowane w trybie zwykłym.

¹¹ Wynik: suma 58,03 i 0.

¹² Od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

¹³ W przypadku kontroli realizowanych w trybie uproszczonym, poza planem, ustawodawca nie przewidział sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego, a zatem nie ma możliwości wyliczenia średniej.

¹⁴ Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

¹⁵ Wynik: suma 73,03 i 0.

III. Zawiadomienia skierowane w 2021 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2021 r. kontroli, wg tabeli¹⁶.

Tabela nr 3. Zawiadomienia skierowane w 2021 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2021 r. kontroli nawet gdy zostały wszczęte przed 2021 r.

Lp.	<u>Rodzaj zawiadomienia</u>	<u>Temat kontroli</u>	<u>Data zawiadomienia</u>	<u>W sprawie</u>	<u>Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie</u>	<u>Podmiot/osoba, którego dotyczy zawiadomienie (tylko funkcja, stanowisko – bez danych osobowych)</u>	<u>Informacja o rozstrzygnięciu lub stanie sprawy</u>	<u>Dodatkowe informacje</u> (np. ewentualne wniesione środki zaskarżenia)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.

Źródło: Opracowanie własne.

IV. Wyniki kontroli zakończonych w 2021 r.

W 2021 roku skala ocen w kontrolach realizowanych przez Wydział była następująca: pozytywna, pozytywna z uchybieniami¹⁷, pozytywna z nieprawidłowościami¹⁸, negatywna.

Tabela nr 4. Wyniki kontroli zakończonych w 2021 r.

<u>Wyniki kontroli</u>	<u>Liczba zakończonych kontroli</u>
Pozytywna	4
Pozytywna mimo stwierdzonych uchybień	2
Pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości	24
Negatywna	2

Źródło: Opracowanie własne.

¹⁶ Zawiadomienia złożone w wyniku przeprowadzonych i zakończonych kontroli w 2021 r. nawet gdy zostały wszczęte przed 2021 r.

¹⁷ Odpowiednio wskazana w wystąpieniu pokontrolnym, jako pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

¹⁸ Odpowiednio wskazana w wystąpieniu pokontrolnym, jako pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

V. Najistotniejszych nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących¹⁹ lub kluczowych (krytycznych)²⁰ zaleceń pokontrolnych.

Tabela nr 5. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących zaleceń pokontrolnych (wraz z przyczyną powstania nieprawidłowości).

Obszar kontroli	Nieprawidłowość (syntetyczny opis)	Przyczyny powstania nieprawidłowości
Finanse publiczne	<p>✓ Niezrealizowanie obowiązku wynikającego z § 3 decyzji nr 163/2017 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 26 czerwca 2017 r. w sprawie <i>prowadzenia gospodarki mandatowej w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz w jednostkach podległych (zwanej dalej decyzją nr 163/2017 KWP)</i>, tj.: przekazanie danych osób imiennie wyznaczonych do zaopatrywania, rozdziału, ewidencji, ostatecznego rozliczenia pobranych formularzy mandatów karnych z LAS w Warszawie oraz wyznaczonych do przyjmowania gotówki za mandaty karne gotówkowe i przekazanie jej do kasy KWP z siedzibą w Radomiu w celu odprowadzenia tych środków na rzecz I Urzędu Skarbowego w Opolu do Wydziału Łączności i Informatyki KWP z siedzibą w Radomiu.</p> <p>✓ 19 (dziewiętnaście) przypadków przekazania odcinków D mandatów karnych <i>osobie wprowadzającej dane do PUE</i> po upływie 4 dni kalendarzowych od daty nałożenia mandatu i (lub) przełożeni nie przekazali ich w następnym dniu roboczym do właściwej komórki organizacyjnej w jednostce, co naruszało <i>polecenia</i> Komendanta jednostki organizacyjnej Policji, a także naruszało termin wynikający z § 6 ust. 3 <i>decyzji nr 163/2017 KWP</i> oraz § 6 ust. 3 <i>decyzji nr 92/2019 Komendanta</i> jednostki organizacyjnej Policji z dnia 17 września 2019 r. w sprawie <i>prowadzenia gospodarki mandatowej w Komendzie (...) i jednostkach terenowych (zwanej dalej decyzją nr 92/19)</i>, tj. przekazali je <i>osobie wprowadzającej dane do PUE</i> po upływie 5 dni od daty przyjęcia mandatu karnego przez sprawcę wykroczenia.</p> <p>✓ 7 (siedem) przypadków rozliczenia odcinków D mandatów z naruszeniem terminu o którym mowa w § 6 ust. 3 <i>decyzji nr 163/2017 KWP</i> oraz § 6 ust. 3 <i>decyzji nr 92/19</i>, oraz w poleceniach Komendanta jednostki organizacyjnej Policji skutkowało</p>	<p>Przyczyny powstania nieprawidłowości</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka. ▪ Nieskuteczna organizacja przekazywania odcinków D mandatów karnych od funkcjonariuszy do osoby wprowadzającej dane do systemu. ▪ Rozliczenie mandatu u osoby wprowadzającej dane do systemu <i>PUE Mandaty</i> z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 6 ust. 3 <i>decyzji nr 163/2017 KWP</i>; ▪ Wprowadzenie do systemu <i>PUE Mandaty</i> daty wystawienia mandatu innej, niż wynikała ona z faktu nałożenia grzywny. ▪ Omyłkowe niewyrwanie druku z bieżąca. ▪ Brak weryfikacji zdawanego bieżąca mandatów karnych. ▪ Przeoczenie. ▪ Niedopatrzenie. ▪ Nierzetelność.

¹⁹ **Znaczące zalecenie/wniosek/rekomendacja** – brak realizacji skutkuje utrzymaniem stanu nieprawidłowości – tj. działania lub zaniechania działania, które w świetle kryteriów oceny należałoby uznać np. za nielegalne, niegospodarne, niecelowe, nierzetelne, niewydajne, nieskuteczne lub niezgodne z przyjętym programem lub polityką Rządu. Do tej grupy zaliczyć należy również takie zalecenie/wniosek/rekomendację, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenie istotnej zmiany w działalności jednostki kontrolowanej.

²⁰ **Kluczowe (krytyczne) zalecenie/wniosek/rekomendacja** – niewykonanie skutkuje utrzymaniem lub doprowadzi do powstania takiej nieprawidłowości, która poważnie zagraża lub uniemożliwia realizację zadań kontrolowanej jednostki lub takie zalecenie/wniosek/rekomendacja, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenia istotnych zmian systemowych.

	<p>niezachowaniem terminu określonego w § 5 ust. 2 <i>Instrukcji w sprawie zasad zamawiania, poboru, ewidencjonowania i rozliczania formularzy mandatów karnych oraz rozliczania grzywien nałożonych mandatem karnym stanowiącej załącznik do decyzji nr 163/17 KWP</i> (zwanej dalej <i>Instrukcją</i>), tj. rozliczenie grzywiny przy wykorzystaniu systemu PUE Mandaty po upływie 7 dni liczonych od dnia uzyskania prawomocności przez mandat karny gotówkowy lub kredytowany, a w przypadku mandatów zaocznych od dnia wystawienia mandatu na rozliczenie grzywiny nałożonej mandatem karnym, które następuje wyłączenie przy wykorzystaniu PUE Mandaty. Konsekwencją powyższego było także naruszenie terminu wskazanego w § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 stycznia 2016 r. w sprawie <i>postępowania w zakresie formularzy mandatów karnych generowanych przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego oraz podmiotów nabywających odpłatnie formularze mandatu karnego</i>²¹ (zwanego dalej <i>rozporządzeniem w sprawie formularzy</i>), czyli 7 dni od dnia uprawomocnienia się mandatu karnego na przekazanie informacji, o której mowa w art. 100 § 11 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. <i>Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia</i>²², tj. dotyczącej danych objętych formularzem mandatu karnego oraz uiszczonych i nieuiszczonych grzywien za pośrednictwem systemu teleinformatycznego organowi do I US w <i>Opolu</i>.</p> <p>✓ 5 (pięć) przypadków rozliczenia środków pieniężnych z tytułu mandatów karnych gotówkowych z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 6 ust. 2 <i>decyzji nr 163/17 KWP</i>.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku wystawiono skierowanie nr 724/2020 na badania wstępne dla osoby mającej odbywać staż dla osób bezrobotnych na mocy umowy nr UmSTAZ/20/0012 z dnia 17 lutego 2020 r., co naruszało oznaczony w treści § 1 decyzji nr 90/17 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 19 kwietnia 2017 r. w <i>sprawie profilaktycznej opieki zdrowotnej nad policjantami i pracownikami jednostek/komórek organizacyjnych Policji, funkcjonujących na</i></p>
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka.

²¹ T.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1754 ze zm.

²² T.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 729 – brzmienie obowiązujące w okresie przeprowadzania kontroli. Brzmienie obowiązujące: Ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. *Kodeks Postępowania w Sprawach o Wykroczenia*, T.j. z dnia 1 marca 2021 r. Dz. U. z 2021 r., poz. 457 ze zm.

	<p><i>obszarze terytorialnego zasięgu działania Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu ze zm.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ We wszystkich 18 (osiemnastu) przypadkach, w których sporządzono raport/notatkę z okoliczności powstania/ujawnienia szkody, nie zawarto propozycji sposobu jej likwidacji, co naruszało § 6 pkt 2 Instrukcji w sprawie postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań wyjaśniających w przypadkach szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji zatrudnionych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, funkcjonariuszy i pracowników Komend Miejskich i Powiatowych garnizonu mazowieckiego, Centralnego Biura Śledczego Policji, Biura Spraw Wewnętrznych Policji znajdujących się na terenie KWP z siedzibą w Radomiu, osoby trzecie i „sily natury” wprowadzonej na podstawie aktów kierowania Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu – o tożsamym tytule – decyzją nr 127/2018 z dnia 12 czerwca 2018 r.²³ oraz decyzją nr 93/2019 z dnia 27 marca 2019 r. (zwanej dalej Instrukcją szkodową). ✓ W 1 (jednym) z 9 (dziewięciu) postępowań, w których do powstania szkody doprowadził policjant/pracownik Policji, prowadzący postępowanie nie zapoznał 4 funkcjonariuszy Policji odpowiedzialnych za szkodę z zebrany materiał dowodowy, co naruszało dyspozycję § 19 ust. 1 instrukcji szkodowej. ✓ W 3 (trzech) z 12 (dwunastu) postępowań, w których czynności trwały dłużej niż 8 tygodni, wnioski o przedłużenie terminu na ich zakończenie zostały sporządzone po upływie przywołanego okresu, tj. odpowiednio 13, 6 i 4 dni, co naruszało § 19 ust. 1 instrukcji szkodowej. ✓ W 3 (trzech) z 17 (siedemnastu) prowadzonych w czasie po 06 listopada 2019 r. postępowań wyjaśniających nie umieszczono karty nadzoru i nie stwierdzono 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka. ▪ Przeoczenie. ▪ Błędne wyliczenie terminu (od dnia sporządzenia szkody).
--	--	--

²³ Zmieniona decyzją nr 215/2018 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 26 października 2018 r., a następnie anulowana decyzją nr 93/2019 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań wyjaśniających w przypadkach szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji zatrudnionych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, funkcjonariuszy i pracowników Komend Miejskich i Powiatowych garnizonu mazowieckiego, Centralnego Biura Śledczego Policji, Biura Spraw Wewnętrznych Policji znajdujących się na terenie KWP z siedzibą w Radomiu, osoby trzecie i „sily natury” – brzmienie obowiązujące w trakcie trwania kontroli. Brzmienie obowiązujące: Decyzja nr 269/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 31 grudnia 2021 r. w sprawie postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań w przypadkach szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji zatrudnionych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, funkcjonariuszy i pracowników Komend Miejskich i Powiatowych garnizonu mazowieckiego, Centralnego Biura Śledczego Policji, Biura Spraw Wewnętrznych Policji znajdujących się na terenie KWP z siedzibą w Radomiu, osoby trzecie i „sily natury”.

	<p>przy tym w materiałach sprawy jakichkolwiek adnotacji kierownika jednostki kontrolowanej potwierdzających realizację funkcji nadzorczej, do czego był zobowiązany także kierownik na zasadzie dyspozycji Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu.</p> <p>✓ W 3 (trzech) przypadkach rozbieżność w zakresie opisu przedmiotu zakupu, tj. pomiędzy fakturą, a aplikacją SWOP.GM.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach wpisano wcześniejszą datę odebrania sprzętu, aniżeli oznaczono datę sporządzenia dowodu wydania, tzn. kolejno 24 czerwca 2020 r. oraz 09 lipca 2020 r., co mogło wskazywać na naruszenie dyspozycji § 29 ust. 7 <i>Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad organizacji i ewidencji rzeczowych składników majątku Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz w jednostkach podległych (zwanej dalej instrukcją w sprawie ewidencji majątku)</i>, wprowadzonej na mocy zarządzenia nr 6/2019 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 04 grudnia 2019 r. w sprawie <i>wprowadzenia do użytku służbowego „Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad organizacji i ewidencji rzeczowych składników majątku w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych”</i>²⁴.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach sporządzono w SWOP.ŚT dokumenty OTPS, które nie przedstawiały rzeczywistej operacji gospodarczej, tzn. wskazano użytkownika końcowego -- komórka organizacyjna KWP z siedzibą w Radomiu, podczas gdy w rzeczywistości były nim – odpowiednio – podległa jednostka Policji (...) oraz komórka organizacyjna KWP z siedzibą w Radomiu, czym naruszono dyspozycję art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o <i>rachunkowości</i>²⁵ (zwanej dalej <i>ustawą o rachunkowości</i>).</p> <p>✓ W 1 przypadku brak było podpisu na dokumencie nr 38 Grupowe OTPS – przyjęcie do użytkowania z dnia 18 grudnia 2020 r. w miejscu <i>przyjętą do eksploatacji</i>, wystawionym dla podległej jednostki Policji (MZP600), co naruszało dyspozycję art. 20 ust. 1 <i>ustawy o rachunkowości</i>.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak należytej staranności. ▪ Podanie błędnej daty. ▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka. ▪ Omyłka. ▪ Przeoczenie. ▪ Brak przestrzegania zasad dystrybucji sprzętu.

²⁴ Zarządzenie nr 6/2019 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 04 grudnia 2019 r. w sprawie *wprowadzenia do użytku służbowego „Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad organizacji i ewidencji rzeczowych składników majątku w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych”* – w brzmieniu obowiązującym na dzień przeprowadzenia kontroli. Brzmienie obowiązujące: Zarządzenie nr 3/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 09 grudnia 2021 r. w sprawie *wprowadzenia do użytku służbowego „Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad organizacji i ewidencji rzeczowych składników majątku w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych*.

²⁵ T.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm. – brzmienie obowiązujące w okresie przeprowadzania kontroli. Brzmienie obowiązujące: Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości* T.j. z dnia 17 grudnia 2020 r. Dz. U. z 2021 r., poz. 217.

- ✓ W 12 (dwunastu) przypadkach w książkach (ilościowo-wartościowych) zaewidencjonowano nieuprawniony (ilościowy) przychód i/lub rozchód wg protokołu przyjęcia i/lub dowodu wydania, dotyczący rzeczowych składników majątku, zakupionych w ramach wydatków inwestycyjnych, co naruszało § 27 ust. 4 pkt 2 lit. c *instrukcji w sprawie ewidencji majątku*, który wskazuje na obowiązek wykorzystania do tego celu ewidencji ilościowej.
- ✓ W 14 (czternastu) przypadkach nie zaewidencjonowano w książkach ewidencji sprzętu w użytkowaniu oraz nie oznaczono adnotacji o *obrocie pozamagazynowym* na dokumencie przychodowym z KGP, co było niezgodne z § 37 ust. 2 oraz 28 ust. 2 *instrukcji w sprawie ewidencji majątku*.
- ✓ W 11 (jedenastu) przypadkach zarejestrowano *Grupowe PTPS+ i Grupowe OITPS* w książce ewidencji sprzętu w użytkowaniu w sposób następujący. Liczba po stronie przychodu stanu ogólnego jest inna niż liczba razem w użytkowaniu i w magazynie. Nie wypełniono pozycji w przedmiocie *kategorii sprzętu*, ujawnione nieprawidłowości naruszają zasadę wynikającą z § 9 ust. 4 *instrukcji w sprawie ewidencji majątku*.
- ✓ W 73 (siedemdziesięciu trzech) przypadkach nie dokonano *zamknięcia indeksu*, co naruszało § 8 ust. 4 pkt 1 *instrukcji w sprawie ewidencji majątku*, który nakłada obowiązek jego zamknięcia na ostatni dzień każdego roku kalendarzowego (w tym przypadku 31 grudnia 2020 r.).
- ✓ W 62 (sześćdziesięciu dwóch) przypadkach w poszczególnych wierszach *książki* ewidencjonowano niewynikający z dokumentu źródłowego przychód i/lub rozchód, wynikający natomiast z uprzednio zaistniałych zdarzeń (łącznie), co naruszało art. 20 ust. 2 *ustawy o rachunkowości*.
- ✓ We wszystkich 63 (sześćdziesięciu trzech) tabelach *wyposazenia* z dnia 30 grudnia 2019 r. oznaczono nieaktualną podstawę prawną ich wprowadzenia, tj. zarządzenie nr 25 Komendanta Głównego Policji z dnia 06 października 2014 r. w *sprawie określenia norm wyposazenia jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i użytkowania*²⁶, które, na mocy § 8 zarządzenia nr 27 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 kwietnia 2019 r. w *sprawie określenia norm wyposazenia jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz funkcjonariuszy i pracowników Policji w sprzęt teleinformatyczny*

²⁶ Dz. Urz. KGP z 2014 r., poz. 70 ze zm.

	<p><i>i telekomunikacyjny oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i użytkowania</i>²⁷ (zwanego dalej zarządzeniem nr 27/2019 KGP), utraciły ważność z dniem 31 grudnia 2019 r.</p> <p>✓ Nie opracowano <i>tabeli wyposażenia</i> (1) wymaganej dla Wydziału w Radomiu Biura Spraw Wewnętrznych Policji, co naruszało dyspozycję § 3 ust. 2 pkt 2 <i>zarządzenia nr 27/2019 KGP</i>.</p> <p>✓ Żadna z przygotowanych <i>tabel wyposażenia</i>, zarówno z 2019 (63) jak i 2020 roku (63), nie uwzględniała opinii jednostek i komórek organizacyjnych Policji, dla których dana tabela była sporządzana, co naruszało cyt. § 3 ust. 4 <i>zarządzenia nr 27/2019 KGP</i>.</p> <p>✓ W 3 (trzech) przypadkach liczba przekazanego, objętego badaniem asortymentu, przekroczyła wartość określoną we właściwych <i>tabelach wyposażenia</i>, tj. o nr 7, 58, 52.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach nie wystąpiła przesłanka do zakupu części zamiennych, tzn. w przedmiocie złożonych w dniu 22 lutego 2021 r. zamówień nr 51/2021 oraz 52/2021, skierowanych do podmiotu gospodarczego.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku dostarczono towar niezgodny ze złożonym zamówieniem, czym naruszono § 1 ust. 3 <i>umowy nr 5/T/2020</i> z dnia 08 grudnia 2020 r., zawartej pomiędzy – Zastępcą Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu a podmiotem gospodarczym, dotyczącej zakupu i dostawy żarówek oraz akcesoriów elektrycznych do pojazdów służbowych.</p> <p>✓ W 4 (przypadkach) wykonawca umowy (podmiot gospodarczy) nie wywiązał się z oznaczonych zasad (dot. <i>umowy nr 5/T/2020</i>), tzn. przekroczył termin dostawy towaru, czym naruszył § 2 pkt 4 te same umowy.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach protokoły przyjęcia (dot. dowodów księgowych nr: 11347, 7327) sporządzono – odpowiednio – 3 i 2 dni po dostarczeniu materiałów do magazynu, co było niezgodne z § 28 ust. 7 <i>instrukcji w sprawie ewidencji rzeczowych składników majątku</i>.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach stwierdzono rozbieżności w przedmiocie kwot z faktury i zamówienia, a ujętych w <i>Rejestrze zamówień z umowy – SOT Siedlce – RTJ-23/2021</i> (zeszyt 3).</p> <p>✓ W 16 (szesnastu) przypadkach nie wypełniono wszystkich pozycji/kolumn w rejestrach.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewłaściwa interpretacja zapisów umowy. ▪ Niewłaściwa kontrola merytoryczna dowodu księgowego. ▪ Nierzetelność. ▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka.
--	---	--

²⁷ Dz. Urz. KGP z 2019 r., poz. 66.

	<p>✓ W 3 (trzech) przypadkach (dot. dowodów księgowych nr: 6915, 6922, 6791) faktury nie zostały właściwie zweryfikowane pod względem merytorycznym tj. we wszystkich z nich, dokonana kontrola merytoryczna nie wykazała, iż wykonanie operacji gospodarczej, w zakresie czasu realizacji zamówienia, nastąpiło niezgodnie z umową, w jednym przypadku nie stwierdzono różnic w asortymencie zamawianym, a otrzymanym i przyjętym (dot. FS-429/21/02).</p>	
<p>Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana / utworzona</p>	<p>✓ W 9 (dziewięciu) przypadkach brak sprawdzenia osoby zaginionej w <i>Krajowym Systemie Informacyjnym Policji</i>²⁸ (zwanym dalej <i>KSIP</i>), co stanowi naruszenie § 5 ust. 3 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 02 grudnia 2019 r. w sprawie <i>Krajowego Systemu Informacyjnego Policji</i>²⁹ (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 70/2019 KGP</i>).</p> <p>✓ W 4 (czterech) przypadkach niepowiadomienie koordynatora wojewódzkiego do spraw zaginięć nadrzędnej jednostki Policji oraz w 2 (dwóch) przypadkach Centrum Poszukiwań Osób Zaginionych Komendy Głównej Policji (dalej jako <i>KGP</i>) poprzez przesłanie notatki służbowej dotyczącej zaistniałego zdarzenia, do czego obowiązuje dyspozycja § 12 ust. 1 pkt 5 i 6 zarządzenia nr 48 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie <i>prowadzenia przez Policję poszukiwania osoby zaginionej oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanymi zwłok oraz szczątków ludzkich</i>³⁰ (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 48/2018 KGP</i>).</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach brak wymaganych sprawdzeń w szpitalach w toku realizowanych czynności mających na celu odnalezienie osoby zaginionej, co było niezgodne z dyspozycją § 12 ust. 1 pkt 8 i § 13 ust. 1 pkt 6 oraz § 14 ust. 1 pkt 5 <i>zarządzenia nr 48/2018 KGP</i>.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) na 30 (trzydzieści) poddanych badaniu protokołów (co stanowi ~7 % badanej populacji), przeprowadzający odprawę do służby nie zrealizowali poleceń Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu zawartych w piśmie l. dz. E-1233/19 z dnia 03 lipca 2019 r., tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 1 (jednym) protokole z odprawy do służby odprawiający niewłaściwie określili zadania związane z weryfikacją zagrożenia nanięsionego na <i>Krajową Mapę</i> 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Błędna interpretacja przepisów. ▪ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka.

²⁸ Decyzja nr 165 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie *funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji* ze zm. Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 51 zastąpiona zarządzeniem nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 02 grudnia 2019 r. w sprawie *Krajowego Systemu Informacyjnego Policji* Dz. Urz. KGP z 2019 r., poz. 114 ze zm.

²⁹ Dz. Urz. KGP z 2019 r., poz. 114 ze zm.

³⁰ Dz. Urz. z 2018 r., poz. 77 ze zm.

	<p><i>Zagrożenie Bezpieczeństwa</i> (zwaną dalej <i>KMZB</i>), tj. wskazał miejsce i godziny występowania zagrożenia, jednakże nie określił jego kategorii czy też nie umieścił numeru <i>Kart Weryfikacji Zagrożenia</i> (zwanych dalej <i>KWZ</i>),</p> <p>– w 1 (jednym) protokole z odprawy do służby odprawiający nie określił zadań związanych z weryfikacją zagrożenia naniesionego na <i>KMZB</i>.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku nie został sporządzony formularz „<i>Niebieska Karta – A</i>” w sytuacji, w której wymagały tego okoliczności wynikające z przebiegu podjętej interwencji Policji, co było niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w <i>sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”</i>³¹ (zwanego dalej <i>rozporządzeniem w sprawie procedury NK</i>).</p> <p>✓ W 5 (pięciu) na 11 (jedenaście) przypadkach (co stanowi 45,5 % badanej populacji) nie przeprowadzono pierwszej wizyty sprawdzającej stan bezpieczeństwa osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie, w myśl § 6 ust. 5 wytycznych nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 grudnia 2020 r. w <i>sprawie sposobu postępowania policjantów podczas realizacji procedury „Niebieskie Karty” oraz wydawania nakazu natychmiastowego opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazu zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia</i>³² (zwanych dalej <i>wytycznymi nr 5/20 KGP</i>).</p> <p>✓ W 4 (czterech) na 5 (pięć) przypadkach (co stanowi 80 % badanej populacji), nie przeprowadzono wizyty sprawdzającej stan bezpieczeństwa osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie, w myśl dyspozycji zawartych w § 6 ust. 3 i 4 <i>wytycznych nr 5/20 KGP</i>.</p> <p>✓ W 12 (dwunastu) przypadkach w protokołach z odprawy do służby patrolowej (zwanych dalej <i>protokołom</i>) umieszczono zadanie niezgodne z dyslokacją służby określoną w <i>protokole</i>.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach w <i>protokole</i> umieszczono zadanie, które obejmowało rejon inne niż wynikające z dyslokacji służby.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) na 24 (dwadzieścia cztery) przypadki (co stanowi 8% badanej populacji) dzielnicowi nie zostali skierowani do pełnienia służby obchodowej, w rejon przydzielony na podstawie § 5 ust. 1 zarządzenia nr 5 KGP z dnia</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak stosowania przez policjantów obowiązujących regulacji prawnych. ▪ Nietzetelność w realizacji obowiązków służbowych. ▪ Przeoczenie. ▪ Omyłka. ▪ Zapomnienie. ▪ Dynamiczny przebieg interwencji. ▪ Niewłaściwie przyjęta praktyka. ▪ Brak koordynowania, nadzorowania i kontrolowania przez przełożonych sposobu wykonania zleconych działań i uzyskanych rezultatów, jak również reagowania na stwierdzone nieprawidłowości w pełnieniu służby. <ul style="list-style-type: none"> ▪ Błąd. ▪ Omyłka. ▪ Nieuwaga. ▪ Błędna interpretacja przepisów. ▪ Nietzetelność w realizacji obowiązków służbowych.
--	---	---

³¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 209, poz. 1245.

³² Dz. Urz. KGP z 2020 r., poz. 63.

20 czerwca 2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych³³ (zwanym dalej zarządzeniem nr 5/2016 KGP) i naruszono zapis § 10 wymienionego zarządzenia.

✓ W 2 (dwóch) przypadkach przydzielenie dodatkowego rejonu służbowego dzielnicowym nie znalazło odzwierciedlenia w wysokości ich dodatku służbowego.

✓ W kartach opisu stanowiska pracy dzielnicowych wskazano jedynie, iż dzielnicowy zastępuje dzielnicowego i jest zastępowany przez dzielnicowego (w strukturze organizacyjnej Zespołu Dzielnicowych Wydziału Prewencji kontrolowanego podmiotu pełniło służbę 7 dzielnicowych, w tym 1 na etacie starszego dzielnicowego). W systemie zastępstw nie zostało uwzględnione stanowisko starszego dzielnicowego. Przyjęty w taki sposób system zastępstw nie spełnia roli, o której mowa w instrukcji do kart opisu stanowisk pracy stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji³⁴ (zwanego dalej zarządzeniem nr 1041/2017 KGP), tj. porządkującej i informacyjnej, a także nie uwzględnia sposobu określania nazw stanowisk o tożsamych zadaniach /obowiązkach, które winny być identyfikowane przy wykorzystaniu wyróżnika cyfrowego.

✓ W 15 (piętnastu) przypadkach na 24 (dwadzieścia cztery), co stanowi 63% badanej populacji, dzielnicowi nie udokumentowali danych niezbędnych do opracowania innej dokumentacji, bądź zakończenia poszczególnych czynności, czym naruszyli § 4 ust. 4 wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypętiania oraz przechowywania notatników służbowych³⁵ (zwanych dalej wytycznymi nr 2/2007 KGP), w tym policjanci nie wskazywali:

- lokalizacji kontrolowanych obiektów handlowych/miejsc zagrożonych;
- miejsca zamieszkania oraz danych osób przebywających na kwarantannie, wobec których przeprowadzono kontrolę;
- godzin zakończenia rozpoczętych czynności;

³³ Dz. Urz. KGP z 2016 r., poz. 26 ze zm.

³⁴ T.j. Dz. Urz. z 2013 r., poz. 50 ze zm.

³⁵ T.j. Dz. Urz. KGP z 2019 r., poz. 30.

- czynności wykonywanych w poszczególnych przedziałach czasowych;
- informacji dotyczących czynności przeprowadzonych w ramach procedury *Niebieskie Karty*;
- informacji dotyczących rozpytania mieszkańców do prowadzonych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, tj. m.in. kogo rozpytano i na jaką okoliczność, a także nie udokumentował w notatniku służbowym danych osób przebywających na kwarantannie.
- ✓ Brak korelacji zapisów dotyczących odprawy do służby w notatnikach służbowych z zadaniami określonymi w *protokołach*, w tym brak udokumentowania w notatnikach służbowych informacji dotyczącej realizacji zadań wg załącznika do notatnika służbowego, co naruszało § 21 *zarządzenia nr 5/2016 KGP* oraz § 4 ust. 2 pkt 1 lit. h *wytycznych nr 2/2007 KGP*. We wszystkich wskazanych przypadkach odprawiający do służby nanieśli pieczęć i podpis, tym samym potwierdzając przebieg odprawy, nie stwierdzając przy tym uchybień w zakresie dokumentowania przekazanych zadań.
- ✓ W 5 (pięciu) przypadkach w notatnikach służbowych dzielnicowi nie zachowali chronologii zapisów wykonywanych czynności, co naruszyło § 4 ust. 5 *wytycznych nr 2/2007 KGP*, tj. m.in. zapisy powinny być dokonywane w trakcie lub bezpośrednio po zakończeniu czynności służbowej.
- ✓ W 4 (czterech) przypadkach policjanci udokumentowali wykonywanie czynności w innym rejonie niż wynikało to z dyslokacji służby określonej w *protokole*, a zapisy w notatniku służbowym nie wskazywały, aby przerwanie obchodu lub opuszczenie rejonu pełnienia służby obchodowej nastąpiło za wiedzą dyżurnego jednostki lub innej uprawnionej osoby, co naruszyło § 11 *zarządzenia nr 5/2016 KGP* oraz § 4 ust. 1 *wytycznych nr 2/2017 KGP*.
- ✓ W 6 (sześciu) przypadkach policjanci w podsumowaniu służby wskazali wykonanie czynności, które nie wynikały z zapisów dotyczących przebiegu służby, tj. w:
 - 4 (czterech) przypadkach policjant wykazał więcej kontroli miejsc zagrożonych;
 - 1 (jednym) przypadku policjant wykazał więcej wykonanych czynności;
 - 1 (jednym) przypadku policjant wykazał mniej kontroli osób przebywających w kwarantannie.
- ✓ W 14 (czternastu) przypadkach rozliczający służbę potwierdzili podsumowanie czynności wykonanych w czasie służby, które nie wynikały z udokumentowanego w notatniku służbowym przebiegu służby.

- ✓ W 4 (czterech) przypadkach na 24 (dwadzieścia cztery), co stanowi 17% badanej populacji, efekty służby wprowadzone do Systemu Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji (zwanym dalej *SESPol*) nie były zgodne z efektami służby udokumentowanymi w notatnikach służbowych dzielnicowych, tj.:
 - w 3 (trzech) przypadkach efekty, które nie miały odzwierciedlenia w udokumentowanym w notatniku służbowym przebiegu służby, jak również w podsumowaniu wykonanych czynności, zostały wykazane w formularzach i następnie wprowadzone do *SESPol*,
 - w 1 (jednym) przypadku nie wykazano przeprowadzonej kontroli pojazdu, która wynikała z przebiegu służby udokumentowanego w notatniku służbowym oraz została wykazana w podsumowaniu wykonanych czynności w tymże dniu, informacja ta nie została wprowadzona do *SESPol*.
- ✓ Sposób uregulowania kwestii wprowadzania do *SESPol* danych dotyczących zadań wykonywanych przez dzielnicowych nie wyczerpywał obowiązku wskazanego w § 47 ust. 1 pkt 6 *zarządzenia nr 5/2016 KGP*, tj. określenia systemu, ze wskazaniem osób upoważnionych i zobowiązanych do wprowadzenia danych do *SESPol*.
- ✓ W 2 (dwóch) przypadkach dane dotyczące efektów służby dzielnicowego zostały wprowadzone przez osobę nieuprawnioną, co naruszało § 8 lit. a decyzji nr 10/2021 Komendanta jednostki organizacyjnej Policji z dnia 10 lutego 2021 r. w *sprawie sposobu organizacji gromadzenia i przetwarzania danych w SESPol w Komendzie (...)*.
- ✓ Czas służby w obchodzie wykazany w *SESPol* w *Formularzu III/9 – Karcie efektywności policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym* w 15 (piętnastu) przypadkach na 24 (dwadzieścia cztery), co stanowi 63% badanej populacji, był niezgodny z czasem służby (wynikającym z przebiegu służby) udokumentowanym przez dzielnicowych w notatnikach służbowych (13 przypadków) oraz drukach papierowych, oznaczonych ich stopniem, imieniem, nazwiskiem, miesiącem i rokiem (dalej *formularze*) – 2 (dwa) przypadki, dotyczyło to czasu służby w obchodzie.
- ✓ W 2 (dwóch) przypadkach na 5 (pięć), co stanowi 40% badanej populacji, czynności nadzorcze nad służbą obchodową nie zostały udokumentowane w notatnikach służbowych dzielnicowych i w 3 (trzech) przypadkach na 5 (pięć), co stanowi 60% badanej populacji, zapisy w notatnikach służbowych

	<p>dzielnicowych nie były kompletne (brak wskazania daty przeprowadzonej czynności).</p> <p>✓ <i>Zestawienie planowanych służb Policjantów Zespołu Dzielnicowych (...) na miesiąc luty 2021 roku z dnia 26 stycznia 2021 r. opracowane przez zastępcę naczelnika Wydziału Prewencji kontrolowanego podmiotu, zostało zaakceptowane przez I zastępcę Komendanta jednostki organizacyjnej Policji. Wskazać należy, że I zastępcą Komendanta jednostki organizacyjnej Policji do wymienionej wyżej czynności nie był uprawniony, jak i nie posiadał upoważnienia, o którym mowa w § 6 ust. 3 rozporządzenia z dnia 11 września 2020 r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie rozkładu czasu służby policjantów³⁶ (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie rozkładu czasu służby).</i></p>
<p>Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami</p>	<p>✓ W 5 (pięciu) przypadkach stwierdzono nie przekazanie materiałów do właściwego organu zgodnie z dyspozycją art. 231 § 1 Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. <i>Kodeks postępowania administracyjnego</i>³⁷ (zwanej dalej <i>k.p.a.</i>).</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku niezachowany został termin wynikający z art. 237 § 1 <i>k.p.a.</i></p> <p>✓ W 5 (pięciu) przypadkach niezachowany został termin wynikający z art. 23 § 1 <i>k.p.a.</i></p> <p>▪ Brak stosowania przez policjantów obowiązujących regulacji prawnych w zakresie objętym kontrolą.</p>

W przypadku kontroli mających charakter niejawny, odstąpiono od opisywania w niniejszym dokumencie stwierdzonych nieprawidłowości, wniosków oraz sposobu realizacji przez podmiot kontrolowany zaleceń pokontrolnych.

³⁶ T.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1574.

³⁷ T.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.

Tabela nr 6. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformułowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych (wraz z przyczyną powstania nieprawidłowości).

Obszar kontroli	Nieprawidłowość (syntetyczny opis)	Przyczyny powstania nieprawidłowości
Finanse publiczne	Nie stwierdzono.	Nie stwierdzono.
Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana/ utworzona	Nie stwierdzono.	Nie stwierdzono.
Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami	Nie stwierdzono.	Nie stwierdzono.

VI. Uzyskane efekty z kontroli, w szczególności: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, finansowe rezultaty (finansowe skutki nieprawidłowości/oszczędności finansowe), usprawnienie procedur, usprawnienie nadzoru, zmiany organizacyjne, postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Organizacja i prowadzenie szkoleń z zakresu bhp oraz profilaktyczna opieka zdrowotna nad policjantami i pracownikami Policji*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na: 1) analizie dokumentacji określającej szczegółowe zadania i wymogi w zakresie prowadzenia szkoleń z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, w celu dostosowania jej do obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego; 2) egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych terminowego przeprowadzania wymaganych szkoleń w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy; 3) przestrzeganiu regulacji związanych z kierowaniem na badania wstępne osób mających odbywać staż dla bezrobotnych. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. Przeprowadzono analizę wewnętrznych dokumentów dotyczących prowadzenia szkoleń z zakresu bhp, nadzoru oraz zmian organizacyjnych, w celu dostosowania do obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego. Wzmocniono nadzór nad terminowym przeprowadzaniem szkoleń bhp – instruktaży stanowiskowych. Dokonano zmiany organizacyjnej w przedmiocie odstąpienia od kontynuacji współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy w zakresie zatrudniania osób bezrobotnych do odbywania stażu.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Postępowania szkodowe – wybrane zagadnienia*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na: 1) wyegzekwowaniu od osób odpowiedzialnych gromadzenie wymaganej dokumentacji w prowadzonych postępowaniach wyjaśniających w sprawie szkód w mieniu Skarbu Państwa, a także prawidłowe i terminowe jej sporządzanie; 2) zobowiązaniu każdego użytkownika sprzętu transportowego do właściwego wypełniania *książek kontroli pracy sprzętu transportowego* oraz zapoznaniu wszystkich podległych policjantów i pracowników Policji z treścią decyzji nr 93/2019 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie *postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań wyjaśniających w przypadkach szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji zatrudnionych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, funkcjonariuszy i pracowników Komend Miejskich i Powiatowych garnizonu mazowieckiego, Centralnego Biura Śledczego Policji, Biura Spraw Wewnętrznych Policji znajdujących się na terenie KWP z siedzibą w Radomiu, osoby trzecie i „siły natury”* (zwanej dalej decyzją nr 93/2019 KWP w sprawie *postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań wyjaśniających w przypadkach szkód*). W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie rzetelnego gromadzenia dokumentacji w prowadzonych postępowaniach szkodowych oraz usprawnienia procedur. Skierowano polecenia do kierowników komórek organizacyjnych kontrolowanego podmiotu, w których określono sposób postępowania policjantów i pracowników Policji w przypadku zaistnienia szkody w mieniu Skarbu Państwa oraz zobligowano osoby użytkujące sprzęt transportowy do właściwego dokumentowania jego użycia w książce dyspozytora i książce kontroli sprzętu transportowego. Ponadto, zapoznano wszystkich podległych policjantów i pracowników Policji z treścią *decyzji nr 93/2019 KWP w sprawie postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań wyjaśniających w przypadkach szkód*.

W tym temacie została również przeprowadzona kontrola w innej jednostce Policji, w wyniku której wydano zalecenia dotyczące m.in.: 1) wyegzekwowania od osób: sporządzających raport/notatkę z okoliczności powstania/ujawnienia szkody realizowania zapisów § 6 pkt 2 *instrukcji szkodowej*, tj. zawarcia w ich treści propozycji sposobu likwidacji szkody; prowadzących postępowania wyjaśniające w sprawie szkód zapoznanie osoby odpowiedzialnej za szkodę z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, zgodnie z § 19 *instrukcji szkodowej*; 2) realizacji dyspozycji Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, zawartych w piśmie l. dz. F – 11028/19 z dnia 06 listopada 2019 r., dotyczących prowadzenia karty nadzoru

i systematycznego wykonywania czynności nadzorczych oraz ich dokumentowania; 3) zapoznania wszystkich podległych policjantów i pracowników Policji z treścią *instrukcji szkodowej*. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia nadzoru.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Gospodarka mandatowa – wybrane zagadnienia*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) dokonania aktualizacji zakresów czynności członków korpusu służby cywilnej/kart opisu stanowisk pracy pracowników realizujących zadania związane z gospodarką mandatową w taki sposób, by wskazywały zadania adekwatne do zadań przydzielonych na tych stanowiskach i zadań dodatkowych przypisanych osobom zajmującym te stanowiska, zgodnie z *instrukcją do karty opisu stanowiska pracy* stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 1041/2017 KGP, w tym ujednoczyć system zastępstw dla poszczególnych stanowisk, z uwzględnieniem pkt II lit. A pkt 3 *Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych* stanowiących załącznik do komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie *standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych*³⁸; 2) wyegzekwowania od: administratorów kont PUE Mandaty nadawanie uprawnień do rozliczania grzywien nałożonych mandatem karnym poprzez przekazywanie Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu za pośrednictwem portalu internetowego PUE Mandaty, wyłącznie osobom imiennie wyznaczonym przez kierownika jednostki organizacyjnej Policji; osób imiennie wyznaczonych, zgodnie z § 1 ust. 1 *decyzji nr 163/2017 KWP*, do zaopatrywania, rozdziału, ewidencji oraz ostatecznego rozliczania pobranych formularzy mandatów karnych z Izbą Skarbową w Warszawie: prowadzenie ewidencji mandatów karnych (księgi druków ścisłego zarachowania druk akcydensowy symbol K-210 oraz szczegółowej ewidencji mandatów karnych druk akcydensowy symbol OW-63) zgodnie z ich konstrukcją, jak również przy uwzględnieniu postanowień § 10 ust. 1 *Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej w KWP z siedzibą Radomiu oraz jednostkach podległych* wprowadzonej do użytku służbowego decyzją nr 1/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 08 stycznia 2021 r.³⁹ (zwaną dalej *Instrukcją w sprawie obiegu dokumentacji jawnej*); rzetelne wprowadzanie do portalu internetowego PUE Mandaty dat nałożenia grzywny na sprawcę wykroczenia; przestrzeganie zasad określonych w § 4 *Instrukcji*; wprowadzanie danych do systemu PUE Mandaty z zachowaniem terminu, o którym mowa w § 5 pkt 2 *Instrukcji*, tj. 7 dni liczonych od dnia uzyskania prawomocności przez mandat karny gotówkowy lub kredytowany, a w przypadku mandatów zaocznych od dnia wystawienia mandatu; 3) zobligowania funkcjonariuszy Policji nakładających grzywny w drodze mandatu karnego do: umieszczania na formularzach mandatu karnego wszystkich informacji, o których mowa w § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie *nakładania grzywien w drodze mandatu karnego*⁴⁰ (zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego*) oraz rozliczania bloczków mandatów karnych w terminie określonym w § 6 ust. 1 pkt 1 *decyzji nr 163/2017 KWP*, tj. 5 dni od wystawienia ostatniego formularza mandatu karnego przed pobraniem nowego bloczka mandatów karnych; 4) wyjaśnienia rozbieżność informacji dotyczących absencji policjanta z danymi wprowadzonymi do Systemu Wspomagania Obsługi Policji; 5) wyegzekwowania od przełożonych funkcjonariuszy nakładających grzywny w drodze mandatu karnego sprawowanie skutecznego nadzoru (na wszystkich etapach postępowania z formularzami mandatów karnych) nad gospodarką mandatową; 6) rozważenia uregulowania w akcie kierowania zagadnień związanych z systemem nadzoru nad gospodarką mandatową. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia procedur, nadzoru, zmian organizacyjnych. Dokonano aktualizacji dla funkcjonariuszy i członków korpusu służby

³⁸ Dz. Urz. MF nr 15, poz. 84.

³⁹ Decyzja nr 41/2011 Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 21 lutego 2011 r. wprowadzająca do użytku służbowego „*Instrukcję w sprawie obiegu dokumentacji jawnej w KWP z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych*” ze zm. – brzmienie obowiązujące w okresie przeprowadzania kontroli. Brzmienie obowiązujące: Decyzja nr 1/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 08 stycznia 2021 r. wprowadzająca do użytku służbowego „*Instrukcję w sprawie obiegu dokumentacji jawnej w KWP z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych*”.

⁴⁰ T.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 613 ze zm.

cywilnej/kart opisu stanowisk pracy realizujących zadania związane z gospodarką mandatową w taki sposób, by wskazywały zadania adekwatne do zadań przydzielonych na tych stanowiskach i zadań dodatkowych przypisanych osobom zajmującym te stanowiska. Uwzględniono również zmiany dotyczące dokładnego sprecyzowania stanowiska, które zastępuje osobę realizującą zadania z zakresu gospodarki mandatowej. Obowiązek wskazany w § 3 *decyzji nr 163/2017 KWP* polecono realizować na bieżąco w przypadku zmian kadrowych osób upoważnionych do zaopatrywania, rozdziału, ewidencji, ostatecznego rozliczania pobranych formularzy mandatów karnych oraz przyjmowania gotówki i jej odprowadzania do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu. Polecono również wprowadzanie danych do systemu PUE Mandaty z zachowaniem terminu wskazanego w § 5 pkt 2 *decyzji nr 163/2017 KWP*. Osoby odpowiedzialne za prowadzenie ewidencji mandatów karnych zobowiązano do prowadzenia ksiąg OW-63 i K-210 zgodnie z ich konstrukcją, jak również z uwzględnieniem § 10 ust. 1 *Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej*. Bezpośrednim przełożonym polecono zintensyfikować nadzór na wszystkich etapach postępowania z formularzami mandatów karnych. Nadto, zobligowano podległych funkcjonariuszy nakładających grzywny w drodze mandatu karnego do: umieszczania na formularzach mandatu karnego wszystkich informacji, zgodnie z § 4 *rozporządzenia w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego*; czytelnego i rzetelnego wypełniania formularzy mandatów karnych, rozliczania bloczków mandatowych w terminie określonym w § 6 ust. 1 pkt 1 *decyzji nr 163/2017 KWP*; rozliczania kwot pieniężnych pobranych od sprawców wykroczenia na poczet nałożonej grzywny w terminie 4 dni kalendarzowych od daty nałożenia, w przypadku wypadków losowych uniemożliwiających zdanie odcinków na bieżąco po zakończonej służbie. Wyjaśniona została kwestia rozbieżności informacji dotyczących absencji policjanta z danymi wprowadzonymi do Systemu Wspomagania Obsługi Policji. Ponownie zapoznano wszystkich policjantów nakładających grzywny w drodze mandatu karnego z decyzją nr 163/2017 KWP. Przełożonym funkcjonariuszy nakładających grzywny w drodze mandatu karnego polecono zapewnić optymalny poziom nadzoru na wszystkich etapach postępowania z formularzami mandatów karnych, oraz zintensyfikować nadzór nad zagadnieniem gospodarki mandatowej.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Podjęmowane działania w związku ze zgłoszeniami o zaginięciach osób*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) zapoznania osób odpowiedzialnych z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać; 2) wyegzekwowania od osób realizujących zadania związane ze zgłoszeniami o zaginięciach: przyjmowanie zawiadomienia o zaginięciu osoby, zgodnie z wymogami określonymi we wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do *zarządzenia nr 48/2018 KGP*; dokonywania sprawdzenia osoby zaginionej w *KSIP*, zgodnie z dyspozycją § 5 ust. 3 *zarządzenia nr 48/2018 KGP*; dokumentowanie dokonywanych sprawdzeń oraz rejestracji informacji dotyczących zawiadomienia o zaginięciu osoby oraz odwołania i zakończenia poszukiwania osób zaginionych w *KSIP* poprzez dokonanie wydruków potwierdzających realizację ww. obowiązku, zgodnie z dyspozycją § 82 ust. 1 pkt 1 *zarządzenia nr 70/2019 KGP*; sporządzanie notatki służbowej zawierającej dodatkowe ustalenia i informacje uzyskane w trakcie przyjęcia zawiadomienia o zaginięciu osoby, zgodnie z dyspozycją § 7 ust. 3 *zarządzenia nr 48/2018 KGP*; powiadamianie koordynatora wojewódzkiego do spraw zaginięć nadrzędnej jednostki Policji oraz Centrum Poszukiwań Osób Zaginionych *KGP* poprzez przesłanie notatki służbowej dotyczącej zaistniałego zdarzenia, zgodnie z dyspozycją § 12 ust. 1 pkt 5 i 6 *zarządzenia nr 48/2018 KGP*; dokonywanie sprawdzeń w szpitalach w toku realizowanych czynności mających na celu odnalezienie osoby zaginionej, zgodnie z dyspozycją § 12 ust. 1 pkt 8, § 13 ust. 1 pkt 6 oraz § 14 ust. 1 pkt 5 oraz uwzględnieniem § 12 ust. 2, § 13 ust. 2 i § 14 ust. 2 *zarządzenia nr 48/2018 KGP*; rejestrowanie każdego zawiadomienia o zaginięciu osoby pod kolejną pozycją dziennika korespondencyjnego, zgodnie z dyspozycją § 9 pkt 3 *Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej*; 3) wyegzekwowania od osób odpowiedzialnych, bieżące skuteczne sprawowanie nadzoru nad policjantami realizującymi czynności związane z poszukiwaniem osób zaginionych. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. Zapoznano osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami

jakie mogły one wywołać. Zobowiązano osoby odpowiedzialne za sprawowanie nadzoru do egzekwowania od policjantów właściwej realizacji zadań związanych z poszukiwaniem osób zaginionych, zgodnie z postanowieniami *zarządzenia nr 70/2019 KGP*, *zarządzenia nr 48/2018 KGP* oraz *Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej*.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Funkcjonowanie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) zapoznania osób odpowiedzialnych z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać; 2) zobowiązania i wyegzekwowania odpowiednio od osób odpowiedzialnych przestrzegania obowiązujących zasad w przedmiocie funkcjonowania KMZB, tj.: sporządzania KWZ zgodnie z konstrukcją formularza; umieszczenia w protokołach z odpraw do służby zadań, związanych z weryfikacją zagrożeń naniesionych na KMZB, zgodnie z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu zawartymi w piśmie l. dz. E-1233/19 z dnia 03 lipca 2019 r.; dokumentowania w notatnikach służbowych: zadań zleconych do realizacji podczas odpraw do służby, związanych z weryfikacją zagrożeń naniesionych na KMZB, zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 h *wytycznych nr 2/2007 KGP*; podejmowanych działań i ich efektów, związanych z weryfikacją zagrożeń naniesionych na KMZB, zgodnie z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu zawartymi w piśmie l. dz. E-1233/19 z dnia 03 lipca 2019 r., z uwzględnieniem dyspozycji § 4 ust. 4 *wytycznych nr 2/2007 KGP*; rozpoczęcia służby bez odprawy, o której mowa w § 25 ust. 7 *zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 07 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym*⁴¹ (zwanego dalej *zarządzeniem nr 768/2007 KGP*), zgodnie z § 25 ust. 8 przywołanego przepisu; 2) wyegzekwowania od osób odpowiedzialnych, bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia nadzoru. Zapoznano osoby odpowiedzialne, tj.: kierowników komórek organizacyjnych jednostki Policji, koordynatorów lokalnych odpowiedzialnych za koordynację zadań związanych z funkcjonowaniem KMZB na terenie działania podmiotu kontrolowanego oraz policjantów realizujących zadania związane z weryfikacją, eliminacją zagrożeń wskazanych na KMZB, z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać. Kierownicy komórek organizacyjnych kontrolowanego podmiotu wskazali prawidłowy sposób realizacji zadań z zakresu kontrolowanej problematyki oraz sposób dokumentowania. Zobowiązano koordynatorów lokalnych odpowiedzialnych za koordynację zadań związanych z funkcjonowaniem KMZB na terenie działania kontrolowanej jednostki Policji do prawidłowego sporządzenia KWZ, w aplikacji *e-Komenda*, po stwierdzeniu pojawienia się na KMZB zagrożeń posiadających status *Nowe* i przekazywaniu ich niezwłocznie do kierowników komórek organizacyjnych podmiotu kontrolowanego odpowiedzialnych za realizację weryfikacji zagrożenia. Kierownicy komórek organizacyjnych kontrolowanej jednostki zostali zobowiązani do sporządzania KWZ zgodnie z konstrukcją formularza oraz określania dla policjantów szczegółowych zadań związanych z weryfikacją zagrożenia i bieżącego dokumentowania adnotacji o efektach realizacji zadania przez policjantów. Zobowiązano kierowników komórek organizacyjnych podmiotu kontrolowanego oraz policjantów realizujących zadania kontrolnego w jednostce Policji do umieszczenia w protokołach z odpraw do służby zadań, związanych z weryfikacją zagrożeń naniesionych na KMZB, zgodnie z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu zawartymi w piśmie l. dz. E-1233/19 z dnia 03 lipca 2019 r. Policjantów realizujących zadania związane z weryfikacją, eliminacją zagrożeń wskazanych na KMZB zobowiązano do prawidłowego dokumentowania w notatnikach służbowych – odpowiednio – zadań zleconych do realizacji podczas odpraw do służby, związanych z weryfikacją zagrożeń naniesionych na KMZB, zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 h *wytycznych nr 2/2007 KGP*; podejmowanych działań i ich efektów, związanych z weryfikacją zagrożeń naniesionych na KMZB, zgodnie z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu zawartymi w piśmie l. dz. E-1233/19 z dnia 03 lipca 2019 r.,

⁴¹ T.j. Dz. Urz. KGP z 2018 r. poz. 108 ze zm.

z uwzględnieniem dyspozycji § 4 ust. 4 *wytycznych nr 2/2007 KGP*. W zakresie rozpoczęcia służby bez odprawy, o której mowa w § 25 ust. 7 *zarządzenia nr 768/2007 KGP*, osoby rozliczające policjantów ze służby zostały zobowiązane do bieżącej weryfikacji realizacji zaleceń oraz poprawności zapisów w notatnikach służbowych. W dniu 05 marca 2021 r. w kontrolowanym podmiocie odbyło się cyt. „(...) *spotkanie członków zespołu nadzorczego*” – wyznaczonego decyzją nr 75/2019 Komendanta jednostki organizacyjnej Policji (...) z dnia 22 listopada 2019 r. w sprawie *wyznaczenia koordynatorów lokalnych oraz zasad sprawowania nadzoru i sposobu postępowania policjantów nad realizacją zadań związanych z funkcjonowaniem KMZB na terenie Komendy* – z I zastępcą Komendanta jednostki organizacyjnej Policji, podczas którego omówiono: 1) ustalenia kontroli oraz zalecenia zawarte w wystąpieniu pokontrolnym; 2) sposób realizacji czynności nadzorczych przez cyt. „*zespół nadzorczy*”, tj. wskazano konieczność sporządzenia „*Harmonogramu czynności nadzorczych nad sposobem weryfikacji oraz eliminacji zagrożeń naniесionych na KMZB w kontrolowanym podmiocie w 2021 roku*” zakładając, iż w każdym miesiącu roku dwóch „*członków zespołu nadzorczego*” dokona czynności nadzorczych. I zastępcą Komendanta jednostki organizacyjnej Policji – sprawujący bieżący nadzór nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli – zobowiązał kierowników komórek organizacyjnych kontrolowanego podmiotu oraz „*członków zespołu nadzorczego*” do bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją zadań dotyczących problematyki KMZB. Poszczególni kierownicy komórek organizacyjnych kontrolowanego podmiotu nadal mają dokonywać wrywkowych sprawdzeń dotyczących realizacji przez policjantów zadań w obszarze KMZB. Ponadto kierownicy komórek organizacyjnych kontrolowanej jednostki zostali zobowiązani do przestrzegania obowiązujących zasad realizacji zadań dotyczących KMZB.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Realizacja procedury Niebieskie Karty*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) zobowiązania i wyegzekwowania od osób odpowiedzialnych przestrzeganie regulacji obowiązujących w przedmiocie procedury „*Niebieskie Karty*”, tj. w szczególności: *rozporządzenia w sprawie procedury NK*, w tym dyspozycji określonych w § § 9 ust. 1, 10 ust. 1, tj. w zakresie sporządzania formularzy „*Niebieska Karta – A*”, w przypadku uzasadnionego podejrzenia zaistnienia przemocy w rodzinie oraz rzetelnego ich wypełniania; *wytycznych nr 5/20 KGP*, w tym dyspozycji zawartych w § § 4 ust. 5, 5 ust. 1 i 3, 6 ust. 4 i 5, 8 ust. 4, 11 ust. 1, tj. w zakresie przeprowadzania wizyt sprawdzających stan bezpieczeństwa osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia nadzoru. Zapoznano osoby odpowiedzialne, tj. kierowników komórek organizacyjnych podmiotu kontrolowanego oraz wszystkich funkcjonariuszy realizujących zadania związane z prowadzeniem i wdrażaniem procedur „*Niebieskie Karty*”, z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać. Funkcjonariusze realizujący zagadnienie będące przedmiotem kontroli ponownie zostali zapoznani z treścią *rozporządzenia w sprawie procedury NK* oraz zapisami zawartymi *wytycznych nr 5/20 KGP*, w tym dyspozycji zawartych § § 4 ust. 5, 5 ust. 1 i 3, 6 ust. 4 i 5, 8 ust. 4, 11 ust. 1. Ponadto, przeprowadzono analizę porozumień zawartych z poszczególnymi organami samorządu terytorialnego w celu wypracowania i zapewnienia prawidłowej realizacji zadań i obowiązków związanych z procedurą „*Niebieskie Karty*”. Zweryfikowano dane wprowadzone do *SESPol* we zakresie liczby sporządzonych formularzy „*Niebieska Karta*” oraz polecono koordynatorowi procedury „*Niebieskie Karty*” bieżące monitorowanie ilości wdrażanych procedur, w tym prawidłowe wprowadzanie danych do *SESPol*. Dokonano przeglądu dokumentacji określającej zadania i obowiązki w zakresie realizacji procedury „*Niebieskie Karty*”, którą w przedmiotowym zakresie dostosowano do stanu faktycznego oraz obowiązujących aktów normatywnych i kierowania. Kierownicy komórek organizacyjnych w kontrolowanym podmiocie odpowiedzialni za nadzór nad niniejszym zagadnieniem zobowiązani zostali do sprawowania nadzoru oraz prawidłowego dokumentowania wykonywanych czynności. Natomiast, wszyscy kierownicy komórek organizacyjnych kontrolowanej jednostki oraz kontrolni jednostki Policji zostali zobowiązani do bieżącego nadzoru sposobu wykonywania

i dokumentowania czynności służbowych realizowanych przez policjantów w zakresie dotyczącym przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Pełnienie służby obchodowej*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) wyegzekwowania od osób odpowiedzialnych: przestrzegania przepisów *zarządzenia nr 5/2016 KGP*, w tym określonych odpowiednio w §§ 5, 9 – 11, 21, 24, 50, 51, tj. w zakresie dotyczącym: kierowania dzielnicowych do służby obchodowej, w tym przydzielania zadań zgodnie z dyslokacją i czasem służby, dokumentowania przebiegu odprawy oraz służby dzielnicowego, przeprowadzania i dokumentowania czynności nadzorczych; dokumentowania wykonywanych czynności służbowych, zgodnie z uregulowaniami wynikającymi z § 4 *wytycznych nr 2/2007 KGP*, w tym w zakresie dotyczącym: dokumentowania odpraw do służby, dokumentowania przebiegu służby, podsumowania czynności wykonywanych w czasie służby; wprowadzania do *SESPol* danych wynikających z udokumentowanego w notatnikach służbowych przebiegu służby dzielnicowych i wymogów określonych *instrukcją SESP*⁴²; 2) dostosowania wewnętrznych uregulowań w zakresie wprowadzania efektów służby dzielnicowych do *SESPol* do stanu faktycznego z uwzględnieniem dyspozycji § 47 ust. 1 pkt 6 *zarządzenia nr 5/2016 KGP*; 3) przeprowadzenie weryfikacji i korekty danych sprawozdawczych wprowadzonych do *SESPol* (formularz III/9) od dnia 01 stycznia 2021 r. w zakresie czasu służby w obchodzie oraz uzyskanych efektów; wykazywania czasu służby obchodowej z uwzględnieniem obowiązującej *instrukcji SESP*; 4) spowodowania określenia systemu zastępstw dzielnicowych w taki sposób, aby spełniał on rolę, o której mowa w *instrukcji do karty opisu stanowisk pracy* stanowiącej załącznik do *zarządzenia nr 1041/2017 KGP*; 5) przydzielając dzielnicowemu dodatkowy rejon służbowy uwzględniać regulacje zawarte w § 5 ust. 4 *zarządzenia nr 5/2016 KGP*; 6) zapewnienia bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją zadań związanych z pełnieniem służby obchodowej. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia nadzoru oraz zmian organizacyjnych. Zobowiązano osoby odpowiedzialne do: przestrzegania przepisów *zarządzenia nr 5/2016 KGP*, w tym określonych odpowiednio w §§ 5, 9 – 11, 21, 24, 50, 51, tj. w zakresie dotyczącym: kierowania dzielnicowych do służby obchodowej, w tym przydzielania zadań zgodnie z dyslokacją i czasem służby, dokumentowania przebiegu odprawy oraz służby dzielnicowego, przeprowadzania i dokumentowania czynności nadzorczych; dokumentowania wykonywanych czynności służbowych, zgodnie z uregulowaniami wynikającymi z § 4 *wytycznych nr 2/2007 KGP*, w tym w zakresie dotyczącym: dokumentowania odpraw do służby, dokumentowania przebiegu służby, podsumowania czynności wykonywanych w czasie służby; wprowadzania do *SESPol* danych wynikających z udokumentowanego w notatnikach służbowych przebiegu służby dzielnicowych i wymogów określonych *instrukcją SESP*. Zapoznano funkcjonariuszy Wydziału Prewencji podmiotu kontrolowanego z *instrukcją SESP* w zakresie zestawień sprawozdawczych Wersja 3.1., celem właściwego rozliczania czynności wykonanych w czasie służby. Dostosowano wewnętrzne uregulowania w zakresie wprowadzania efektów służby dzielnicowych do *SESPol* do stanu faktycznego z uwzględnieniem dyspozycji § 47 ust. 1 pkt 6 *zarządzenia nr 5/2016 KGP*. Dokonano weryfikacji i korekty danych sprawozdawczych wprowadzonych do *SESPol* (formularz III/9) od dnia 01 stycznia 2021 r. w zakresie czasu służby w obchodzie oraz uzyskanych efektów, jak również wykazywania czasu służby obchodowej z uwzględnieniem obowiązującej *instrukcji SESP*. Określono w kartach opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy upoważnionych i zobowiązanych do wprowadzania danych do *SESPol* oraz Systemu Wspomagania Dowodzenia. W kartach opisu stanowiska pracy dzielnicowych Wydziału Prewencji podmiotu kontrolowanego określono system zastępstw dzielnicowych w taki sposób, aby spełniał on rolę, o której mowa w *instrukcji do karty opisu stanowisk pracy* stanowiącej załącznik do *zarządzenia nr 1041/2017 KGP*. Każdorazowo w przypadku przydzielenia dzielnicowemu dodatkowego rejonu służbowego uwzględniane są regulacje zawarte w § 5 ust. 4 *zarządzenia nr 5/2016 KGP*. Naczelnikowi Wydziału Prewencji podmiotu kontrolowanego polecono wzmoczenie nadzoru nad realizacją zadań związanych z pełnieniem służby obchodowej. Ponadto, w celu

⁴² Udostępniona za pośrednictwem Policyjnego Stanowiska Transmisji Danych (PSTD), w ramach Bezpiecznego Trybu Uwierzytelniania Użytkownika (BTUU), w oknie *SESPol_3* w zakładce *Pomoc-Instrukcje*.

zapewnienia bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją zadań związanych z pełnieniem służby obchodowej dokonywane są kontrole/sprawdzenia pełnienia służby obchodowej przez dzielnicowych przez I zastępcę Komendanta jednostki organizacyjnej Policji, naczelnika Wydziału Prewencji podmiotu kontrolowanego i jego zastępcę, a także osoby wskazane w decyzji nr 37/20 Komendanta jednostki organizacyjnej Policji z dnia 22 lipca 2020 r. w sprawie organizacji systemu nadzoru (...). Dyżurni Zespołu Dyżurnych podmiotu kontrolowanego w trakcie pełnionej służby, jak również podczas rozliczania efektów służby pełnionej przez dzielnicowych na bieżąco monitorują realizację wykonywanych zadań.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „Zabezpieczenie mienia – prawidłowość działań podejmowanych przez policjantów” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) zapoznania osób odpowiedzialnych z ujawnionymi w wyniku kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami, jakie mogą one wywołać; 2) egzekwowania od osób odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań przygotowawczych w wymaganych przypadkach: dołączanie do akt kontrolnych wydruków potwierdzających wykonanie operacji w policyjnych i pozapolicyjnych bazach danych, o których mowa w § 82 ust. 5 zarządzenia nr 70/2019 KGP) lub innego dokumentu potwierdzającego dokonanie ustaleń w zakresie danych wynikających z art. 213 k.p.k.; zwracanie się do organów administracji państwowej w celu ustalenia informacji określonych w art. 213 k.p.k., jak również dołączanie do akt kontrolnych dokumentów potwierdzających wykonanie tej czynności zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 5 zarządzenia nr 4/2017 KGP; w zakresie dotyczącym karty sprawdzeń mienia przestrzegania postanowień określonych w § 40a wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 sierpnia 2017 r. w sprawie wykonywania niektórych czynności dochodzeniowo – śledczych przez policjantów⁴³ (zwanym dalej wytycznymi nr 3/2017 KGP); występowania z wnioskiem, o którym mowa w § 95 wytycznych nr 3/2017 KGP do prokuratora nadzorującego postępowanie przygotowawcze (po ustaleniu składników majątkowych podlegających zajęciu u osób podejrzanych) o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym, w myśl art. 291 k.p.k. lub dokumentowanie wykonanych czynności (w tym poczynionych ustaleń z prokuratorem w danym zagadnieniu) zgodnie z § 22 wytycznych nr 3/2017 KGP; uwzględnianie dyspozycji § 14 ust. 2 pkt 9 zarządzenia nr 31/2020 Komendanta Głównego Policji z dnia 06 października 2020 r. w sprawie funkcjonowania Elektronicznego Rejestru Czynności Dochodzeniowo - Śledczych⁴⁴ (zwanego dalej zarządzeniem nr 31/2020 KGP) przy wprowadzaniu do systemu ERCDŚ informacji o zastosowanych przez prokuraturę lub sąd środkach zapobiegawczych wobec podejrzanych; dołączanie do akt kontrolnych kart przeglądowych akt głównych, zgodnie z dyspozycją § 70 ust. 1 zarządzenia nr 4/2017 Komendanta Głównego Policji z dnia 09 lutego 2017 r. w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym⁴⁵ (zwanego dalej zarządzeniem nr 4/2017 KGP); wypełnianie formularzy KSIP, o których mowa w § 42 ust. 7 zarządzenia nr 70/2019 KGP zgodnie z ich konstrukcją; załączanie do akt kontrolnych zestawienia opłat i innych wydatków lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym, zgodnie z dyspozycją § 58 ust. 1 zarządzenia nr 4/2017 KGP; postępowania z formularzami wprowadzonymi do KSIP, zgodnie z regulacją określoną w § 82 ust. 7 zarządzenia nr 70/2019 KGP; wprowadzania do systemu ERCDŚ formularzy KSIP, zgodnie z § 29 ust. 1 pkt 8 zarządzenia nr 31/2020 KGP; wprowadzania danych do KSIP oraz systemu ERCDŚ, w sposób terminowy, dokładny i staranny, zgodnie z § 15 pkt 1 zarządzenia nr 30/2013 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej Policji⁴⁶ (zwanym dalej zarządzeniem nr 30/2013 KGP); 3) zapewnienia sprawowania bieżącego i skutecznego nadzoru nad kontrolowaną problematyką z uwzględnieniem zasad określonych w § 10 zarządzenia nr 4/2017 KGP oraz § 7 zarządzenia nr 30/2013 KGP.

⁴³ Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz.59 ze zm.

⁴⁴ Dz. Urz. KGP z 2020 r., poz. 53.

⁴⁵ Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 9 ze zm.

⁴⁶ T. j. Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 89 ze zm.

W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m.in. w zakresie usprawnienia procedur oraz nadzoru. Zobowiązano kierownictwo Wydziału Kryminalnego kontrolowanego pomiotu do egzekwowania od osób odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań przygotowawczych: dołączanie do akt kontrolnych wydruków potwierdzających wykonanie operacji w policyjnych i pozapolicyjnych bazach danych, o których mowa w § 82 ust. 5 *zarządzenia nr 70/2019 KGP*) lub innego dokumentu potwierdzającego dokonanie ustaleń w zakresie danych wynikających z art. 213 *k.p.k.*; zwracanie się do organów administracji państwowej w celu ustalenia informacji określonych w art. 213 *k.p.k.*, jak również dołączanie do akt kontrolnych dokumentów potwierdzających wykonanie tej czynności zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 5 *zarządzenia nr 4/2017 KGP*; w zakresie dotyczącym karty sprawdzeń mienia przestrzegania postanowień określonych w § 40a *wytycznych nr 3/2017 KGP*; występowania z wnioskiem, o którym mowa w § 95 *wytycznych nr 3/2017 KGP* do prokuratora nadzorującego postępowanie przygotowawcze (po ustaleniu składników majątkowych podlegających zajęciu u osób podejrzanych) o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym, w myśl art. 291 *k.p.k.* lub dokumentowanie wykonanych czynności (w tym poczynionych ustaleń z prokuratorem w danym zagadnieniu) zgodnie z § 22 *wytycznych nr 3/2017 KGP*; uwzględnianie dyspozycji § 14 ust. 2 pkt 9 *zarządzenia nr 31/2020 KGP* przy wprowadzaniu do systemu *ERCDS* informacji o zastosowanych przez prokuraturę lub sąd środkach zapobiegawczych wobec podejrzanych; dołączanie do akt kontrolnych kart przeglądowych akt głównych, zgodnie z dyspozycją § 70 ust. 1 *zarządzenia nr 4/2017 KGP*; wypełnianie formularzy KSIP, o których mowa w § 42 ust. 7 *zarządzenia nr 70/2019 KGP* zgodnie z ich konstrukcją; załączanie do akt kontrolnych zestawienia opłat i innych wydatków lub kosztów ponoszonych przez Policję w postępowaniu przygotowawczym, zgodnie z dyspozycją § 58 ust. 1 *zarządzenia nr 4/2017 KGP*; postępowania z formularzami wprowadzonymi do KSIP, zgodnie z regulacją określoną w § 82 ust. 7 *zarządzenia nr 70/2019 KGP*; wprowadzania do systemu *ERCDS* formularzy KSIP, zgodnie z § 29 ust. 1 pkt 8 *zarządzenia nr 31/2020 KGP*; wprowadzania danych do KSIP oraz systemu *ERCDS*, w sposób terminowy, dokładny i staranny, zgodnie z § 15 pkt 1 *zarządzenia nr 30/2013 KGP*. Zastępca kierownika kontrolowanego podmiotu sprawujący nadzór nad służbą kryminalną przeprowadził odprawę z naczelnikami pionu kryminalnego odpowiedzialnymi za pracę dochodzeniowo – śledczą, podczas której wskazano i polecono dokonywać sprawdzeń składników majątkowych podejrzanych we wszystkich dostępnych bazach i instytucjach. Przedmiotowe czynności winny być na bieżąco wprowadzane do systemu *ERCDS* w taki sposób, aby karta sprawdzenia mienia drukowana po zakończeniu postępowania odzwierciedlała wyczerpanie wszelkich możliwych źródeł ustalenia składników majątkowych podejrzanych. Polecono również: zwracać szczególną uwagę na staranność, dokładność podczas wypełniania wszelkich druków informacyjnych KSIP oraz kompletowanie akt podręcznych, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nadto, przełożeni odpowiedzialni za nadzór nad pracą dochodzeniowo – śledczą omówili poszczególne zalecenia oraz nieprawidłowości ujawnione w wyniku przeprowadzonej kontroli i polecieli ich wyeliminowane.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w komórce organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu w temacie „*Ewidencjonowanie i rozdysponowywanie wybranych rzeczowych składników majątku*”, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) zapoznania osób odpowiedzialnych z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami; 2) wyegzekwowania od osób realizujących zadania będące przedmiotem kontroli odpowiednio: przestrzegania zasad, tj.: ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych zgodnie z art. 20 i art. 22 *ustawy o rachunkowości*; prowadzenia urządzeń ewidencyjnych rzeczowych składników majątku i dokonywania zapisów w nich zgodnie z *instrukcją w sprawie ewidencji majątku* (rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco); dystrybucji rzeczowych składników majątku wynikających z *zarządzenia nr 27/2019 KGP*; rzetelnego sporządzania dokumentacji służbowej, w tym *tabel wyposażenia*; 3) rozważenia zasadności prowadzenia metodą tradycyjną ewidencji analitycznej ilościowo – wartościowej i ilościowej (wobec istniejących możliwości wykorzystania systemów teleinformatycznych). W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur i zmian organizacyjnych. Zapoznano osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami. Przeprowadzono

z osobami realizującymi zadania będące przedmiotem kontroli rozmowy mające na celu wyegzekwowanie poprawnej realizacji zadań, w tym przestrzegania zasad z zakresu ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych zgodnie z art. 20 i art. 22 *ustawy o rachunkowości*, prowadzenia urzędów ewidencyjnych rzeczowych składników majątku i dokonywania zapisów w nich zgodnie z *instrukcją w sprawie ewidencji majątku*. Przeprowadzono rozmowy i wydano polecenia osobom realizującym zadania będące przedmiotem kontroli, w tym opracowującym *tabele wyposażenia* w zakresie rzetelnego sporządzania dokumentacji służbowej. Podczas odprawy służbowej wydano pracownikom koordynującym pracę Zespołów oraz kierownikom Sekcji polecenia w zakresie rzetelnego dystrybuowania składników majątku wynikających z *zarządzenia nr 27/2019 KGP*. Ponadto, podjęte zostały również działania w przedmiocie zasad organizacji pracy w kontrolowanej komórce organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu polegające na podpisaniu z pracownikiem Policji umowy o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie na prawidłowym druku stanowiącym załącznik nr 1 do decyzji nr 82/2019 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 20 marca 2019 r. w *sprawie zasad i trybu powierzania mienia Skarbu Państwa będącego w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu* (zwanej dalej *decyzją nr 82/2019 KWP z siedzibą w Radomiu w sprawie zasad i trybu powierzania mienia Skarbu Państwa*) oraz dokonaniu zmian w kartach opisu stanowisk pracy. W celu zapobieżenia powstawaniu w przyszłości podobnych naruszeń, pracownikom Policji oraz policjantom kontrolowanej komórki organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu będą przedkładane do zapoznania i stosowania w realizacji bieżących zadań służbowych wprowadzone akty prawne kierownika kontrolowanej jednostki Policji, dotyczące zakresu działania kontrolowanej komórki organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu. Kierownik kontrolowanej komórki organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu poinformował, iż po analizie zasadności prowadzenia metodą tradycyjną ewidencji analitycznej ilościowo – wartościowej i ilościowej podjął decyzję o zakończeniu prowadzenia przedmiotowej ewidencji metodą tradycyjną i wykorzystaniu do realizacji powyższych zadań dostępnych systemów teleinformatycznych. Nadmieniał, iż uzupełnienie zapisów i przekazanie do archiwizacji książek ewidencji sprzętu w użytkowaniu przewidywane jest na I półroczu 2022 roku.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w komórce organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu w temacie *„Realizacja wniosków pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym l. dz. KN-3023/177/20 z dnia 07.08.2020 r. z kontroli nt. Zakup części zamiennych do pojazdów służbowych – wybrane zagadnienia”*, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) zapoznania osób odpowiedzialnych z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami; 2) wyegzekwowania od osób realizujących zadania będące przedmiotem kontroli odpowiednio: przestrzegania zasad realizacji zamówień o wartości nieprzekraczającej wartości progowej określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*⁴⁷, tj.: prowadzenia rejestrów zamówień zgodnie z *decyzją nr 5/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 13 stycznia 2021 r. w sprawie planowania i udzielania zamówień w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu* ze zm. (zwaną dalej *decyzją nr 5/2021 KWP*); stosowania dyspozycji zawartych w *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz podległych jednostkach miejskich/powiatowych Policji*, wprowadzonej zarządzeniem nr 6/2020 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 30 grudnia 2020 r. *wprowadzającym do użytku służbowego „Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz podległych jednostkach miejskich/powiatowych Policji* ze zm.⁴⁸, w tym, w zakresie właściwego weryfikowania pod względem merytorycznym dowodów księgowych; rzetelnego sporządzania dokumentacji

⁴⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm. – brzmienie obowiązujące w okresie przeprowadzania kontroli. Brzmienie obowiązujące: T.j. z dnia 18 maja 2021 r. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.

⁴⁸ Zarządzenie w brzmieniu obowiązującym w czasie trwania kontroli. Brzmienie obowiązujące: Zarządzenie nr 5/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 31 grudnia 2021 r. *wprowadzające do użytku służbowego „Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz podległych jednostkach miejskich/powiatowych Policji”*.

służbowej, w tym prawidłowego dokumentowania przyjmowanych materiałów na magazyn, zgodnie z § 28 ust. 7 *Instrukcji w sprawie ewidencji majątku*; jednolitego stosowania indeksów w ewidencji analitycznej SWOP.GM (*System Wspomagania Obsługi Policji – Gospodarka Magazynowa*), zgodnie z dyspozycją § 25 ust. 3 ww. *Instrukcji w sprawie ewidencji majątku*; 3) dokonania analizy w zakresie spełnienia warunków oznaczonych w treści umowy nr 5/T/2020 z dnia 08 grudnia 2020 r., dotyczących złożonych i zrealizowanych zamówień. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m.in. w zakresie usprawnienia procedur oraz nadzoru. Zapoznano osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać. Polecono koordynatorom stacji obsługi wzmocnić nadzór nad: prowadzeniem rejestrów zamówień, kontrolą zgodności dostarczonego asortymentu z zamówieniami oraz terminowym wprowadzaniem dostaw do SWOP-GM. Kierownik kontrolowanej komórki organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu zobowiązał się do okresowego – nie rzadziej niż raz na kwartał – przeprowadzania na stacjach wewnętrznych kontroli w zakresie: prawidłowego prowadzenia rejestrów zamówień zgodnie z *decyzją nr 5/2021 KWP*, przeprowadzania rzetelnej kontroli merytorycznej faktur (w szczególności pod kątem zgodności dostarczanych asortymentów z zamówieniami, zgodności terminów dostaw z umową). Dokonano ponownej analizy w zakresie spełnienia warunków oznaczonych w treści umowy nr 5/T/2020 z dnia 08 grudnia 2020 r., dotyczących złożonych i zrealizowanych zamówień. W wyniku powyższego polecono koordynatorom stacji obsługi przeprowadzanie bieżącej analizy stanu zapasów magazynowych i uwzględnianie ich podczas składania zamówień. Ponadto, wystąpiono do: Sekcji Zamówień Publicznych KWP z siedzibą w Radomiu z propozycją wprowadzenia nowego wzoru rejestrów zamówień publicznych dla zakupów dokonywanych na podstawie obowiązujących umów oraz koordynatora systemu SWOP.GM KWP z siedzibą w Radomiu z prośbą o skierowanie do koordynatora do spraw rozwoju i eksploatacji systemu SWOP.GM BLP KGP akcesu dotyczącego modyfikacji procedury przyjmowania na magazyn, umożliwiającą wgląd do stanów magazynowych i nazewnictwa w poszczególnych magazynach, na etapie wprowadzania asortymentu do systemu SWOP.GM.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Realizacja wybranych zadań związanych z pełnieniem służby na drogach*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych m.in.: 1) zapoznania osób odpowiedzialnych z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać; 2) zobowiązania i egzekwowania od osób odpowiedzialnych: a) zawieranie w półrocznych i rocznych analizach stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym charakterystyki ofiar wypadków drogowych, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. b zarządzenia nr 31 Komendanta Głównego Policji z dnia 22 października 2015 r. w *sprawie metod i form prowadzenia przez Policję statystyki zdarzeń drogowych*⁴⁹ (zwanego dalej *zarządzeniem nr 31/2015 KGP*); b) planowanie służb policjantom ruchu drogowego, kontrolnym jednostki oraz służbie dyżurnej, zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami zawartymi odpowiednio w: § 4 ust. 7 i 11 *rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby*, tj. z zachowaniem wymogu udzielania w każdym tygodniu czasu wolnego nie krótszego niż 35 godzin oraz zapewniania co najmniej raz na trzy tygodnie niedzieli wolnej od służby łącznie z wolną sobotą albo wolnym poniedziałkiem; § 14 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby*, tj. w zakresie wyznaczania liczby dyżurów domowych oraz czasu ich trwania w danym miesiącu; decyzji nr 10/2015 Komendanta jednostki organizacyjnej Policji z dnia 18 lutego 2015 r. w *sprawie wprowadzenia rozkładu czasu służby oraz wprowadzenia godzin rozpoczęcia i zakończenia służby policjantów w Komendzie Policji (...)*, (zwana dalej *decyzją nr 10/2015*) i decyzji nr 53/2019 Komendanta jednostki organizacyjnej Policji z dnia 21 maja 2019 r. w *sprawie organizacji i funkcjonowania nadzoru nad policjantami i pracownikami oraz pełnienia służby z ramienia kierownictwa w Komendzie Policji (...)* ze zm. (zwanej dalej *decyzją 53/2019*) w zakresie określania godzin rozpoczęcia służby; c) stosowanie się do regulacji § 6 ust. 1 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 22 września 2017 r. w *sprawie pełnienia służby na drogach*⁵⁰ (zwanego dalej *zarządzeniem nr 30/2017 KGP*), w zakresie wyznaczania (w miarę możliwości) na

⁴⁹ Dz. Urz. KGP z 2015 r., poz. 85 ze zm.

⁵⁰ T.j. Dz. Urz. KGP z 2019 r., poz. 95.

dowódcę patrolu skierowanego do służby na drogach, policjanta z komórki organizacyjnej Policji właściwej do spraw ruchu drogowego, posiadającego przeszkolenie w tym zakresie; d) prowadzenie rejestru: wydawanego sprzętu kontrolno – pomiarowego niezbędnego do wykonywania zadań służbowych, zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 10 *decyzją nr 82/2019 KWP z siedzibą w Radomiu w sprawie zasad i trybu powierzania mienia Skarbu Państwa* oraz z uwzględnieniem wymogów wynikających z § 10 ust. 1 *Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej*, tj.: wypełnianie poszczególnych rubryk w sposób wyraźny i czytelny, zgodnie z ich przeznaczeniem; badań analizatorami wydechu posiadającymi świadectwa wzorcowania, zgodnie z § 34 ust. 3 pkt 1 *zarządzenia nr 30/2017 KGP*, tj. z zachowaniem kolejności numerów badań z pamięci analizatora, jak również z uwzględnieniem wymogów wynikających z § 10 ust. 1 *Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej*, tj. wypełnianie poszczególnych rubryk w sposób wyraźny i czytelny, zgodnie z ich przeznaczeniem; urządzeń kontrolno – pomiarowych służących do pomiaru prędkości, w myśl § 10 ust. 1 *Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej*, tj. wypełnianie poszczególnych rubryk wyraźnie i czytelnie, zgodnie z ich przeznaczeniem; e) dokumentowanie przeprowadzania bieżącego (codziennego) sprawdzania rejestrów wykorzystywanych w służbie urządzeń kontrolno – pomiarowych służących do pomiaru prędkości oraz analizatorów wydechu posiadających świadectwo wzorcowania, zgodnie z poleceniami I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu wskazanymi w piśmie z dnia 10 maja 2019 r., l. dz. RD-1866/19; f) przestrzeganie zasad związanych z wydawaniem do służby terminali płatniczych POS określonych w piśmie Zastępcy Dyrektora Biura Ruchu Drogowego KGP z dnia 09 stycznia 2018 r., l. dz. RD-I-74/18/RK (przekazane do KPP/KMP garnizonu mazowieckiego za pismem z dnia 10 stycznia 2018 r., l. dz. R-102/Rdp-98/18). Ponadto realizację rekomendacji Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu zawartej w piśmie z dnia 10 lutego 2020 r., l. dz. R-568/20, dotyczących umieszczenia w protokole odprawy do służby (dla patroli ruchu drogowego wyposażonych w terminale płatnicze POS – w polu *inne czynności*), informacji na temat możliwości zapłaty grzywny w formie mandatu karnego przy wykorzystaniu terminali płatniczych POS; g) dokumentowanie przeprowadzania testów urządzeń kontrolno – pomiarowych służących do pomiaru prędkości, zgodnie z § 25 ust. 2 *zarządzenia nr 30/2017 KGP*, tj. wskazywanie w notatniku służbowym, w szczególności modelu oraz numeru fabrycznego miernika; h) dokumentowanie czynności wykonanych w ramach nadzoru nad *policjantami ruchu drogowego* w notatniku służbowym oraz w książce nadzoru nad służbą, zgodnie z § 4 i 5 *decyzji nr 53/2019*; i) prowadzenie notatników służbowych przez *policjantów ruchu drogowego* z wykorzystaniem druków akcydensowych Mp 11 lub Mp 11/RD. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. Zapoznano osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać. Podczas odprawy koordynacyjnej z udziałem naczelników wydziałów, kierowników oraz kontrolnych jednostki omówiono ujawnione nieprawidłowości i polecono wdrożyć działania naprawcze. Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego podmiotu kontrolowanego zobowiązany został do zawierania w półrocznych i rocznych analizach stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym, charakterystyki ofiar wypadków drogowych zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. b *zarządzenia nr 31/2015 KGP*. W sporządzonej półrocznej analizie stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym za 2021 rok została zawarta charakterystyka ofiar wypadków drogowych. Zobowiązano osoby odpowiedzialne za planowanie służb policjantom ruchu drogowego, kontrolnym jednostki oraz służbie dyżurnej do sporządzania grafików zgodnie z § 4 ust. 7 i 11 oraz § 14 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby*, tj. z zachowaniem wymogu udzielania w każdym tygodniu czasu wolnego nie krótszego niż 35 godzin oraz zapewniania co najmniej raz na trzy tygodnie niedzieli wolnej od służby łącznie z wolną sobotą albo wolnym poniedziałkiem, a także w zakresie wyznaczania liczby dyżurów domowych oraz czasu ich trwania w danym miesiącu. W przedmiocie określenia godzin rozpoczęcia i zakończenia służby, zgodnie z *decyzją 53/2019* harmonogram dyżurów służb oficerów kontrolnych jest sporządzany zgodnie z niniejszą decyzją. Podczas planowania patroli ruchu drogowego do pełnienia służby na drogach w skład, których wchodzi policjant z Wydziału Ruchu Drogowego kontrolowanego podmiotu posiadający przeszkolenie z zakresu ruchu drogowego, każdorazowo jest wyznaczany na dowódcę patrolu. Naczelnik Wydziału Prewencji kontrolowanego podmiotu

przeprowadził dla policjantów odpowiedzialnych za wydawanie sprzętu kontrolno – pomiarowego niezbędnego do wykonywania zadań służbowych zgodnie z *decyzją nr 82/2019 KWP z siedzibą w Radomiu w sprawie zasad i trybu powierzania mienia Skarbu Państwa* oraz z uwzględnieniem wymogów § 10 ust. 1 *Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej*, instruktą mający na celu poprawne wypełnianie rubryk wyraźnie, czytelnie i zgodnie z ich przeznaczeniem. Poleciał również policjantom odpowiedzialnym za wydawanie sprzętu kontrolno – pomiarowego dokumentowanie przeprowadzenia bieżącego (codziennego) sprawdzenia rejestrów wykorzystywanych w służbie urządzeń kontrolno – pomiarowych służących do pomiaru prędkości oraz analizatorów wydechu posiadających świadectwo wzorcowania zgodnie z poleceniami I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu wskazanymi w piśmie z dnia 10 maja 2019 r., l. dz. RD-1866/19. Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego podmiotu kontrolowanego udzielił podległym policjantom – odpowiednio – instruktażu dotyczącego: sposobu prowadzenia rejestrów urządzeń kontrolno – pomiarowych służących do pomiaru prędkości oraz wypełniania rubryk wyraźnie, czytelnie i zgodnie z ich przeznaczeniem; zakresu pracy z urządzeniami kontrolno – pomiarowymi służącymi do pomiaru prędkości, w tym właściwego dokumentowania w notatnikach służbowych i przeprowadzania testów tych urządzeń zgodnie z § 25 ust. 2 *zarządzenia nr 30/2017 KGP*. Naczelnicy wydziałów, kierownicy Posterunków Policji udzieliли podległym policjantom instruktażu, w zakresie sposobu prowadzenia badań stanu trzeźwości analizatorami wydechu posiadającymi świadectwa wzorcowania zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 grudnia 2018 r. w *sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmie*⁵¹ i § 34 ust. 3 pkt 1 *zarządzenia nr 30/2017 KGP*, tj. z zachowaniem kolejności numerów badań z pamięci analizatora, jak również uwzględnieniem § 10 ust. 1 *Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej*. Ponadto kierownik podmiotu kontrolowanego wskazał, iż zobligowano policjantów upoważnionych do przeprowadzania: 1) odpraw do służby policjantów ruchu drogowego do umieszczania w protokole odprawy do służby (dla patroli ruchu drogowego wyposażonych w terminale płatnicze POS) w polu *inne czynności* informacji na temat możliwości zapłaty grzywny w formie mandatu karnego przy wykorzystaniu terminali płatniczych POS, wydawanych policjantom posiadającym przeszkolenie w zakresie ich obsługi; 2) kontroli służb w ramach nadzoru do dokumentowania wykonanych czynności w notatnikach służbowych kontrolowanych policjantów oraz książce nadzoru nad służbą zgodnie z § 4 i 5 *decyzji nr 53/2019*. Policjantom ruchu drogowego do służby wydawane są notatniki służbowe opatrzone symbolem Mp-11/RD.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków*” w sześciu jednostkach Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych zmierzających do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków m.in.: 1) odnotowania w rejestrze skarg i wniosków błędnej daty wpływu skargi do organu (w jednej jednostce Policji); 2) nieprawidłowego kwalifikowania zarzutów zawartych w skargach (w pięciu jednostkach Policji); 3) sprawowania efektywnego nadzoru nad realizacją zadań z zakresu problematyki skargowo – wnioskowej (w pięciu jednostkach Policji); 4) omówienia z osobami realizującymi zadania z zakresu problematyki skargowo – wnioskowej, stwierdzone naruszenia (w sześciu jednostkach Policji); 5) niezawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z art. 237 § 3 *k.p.a.* (w jednej jednostce Policji); 6) nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 231 § 1 *k.p.a.* dotyczącego przekazania skargi właściwemu organowi i zawiadomienia równocześnie o tym skarżącego (w dwóch jednostkach Policji) oraz art. 237 § 1 *k.p.a.* w zakresie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi (w czterech jednostkach Policji); 7) naruszenia art. 254 *k.p.a.*, poprzez nierejestrowanie odrębnie w rejestrze skarg i wniosków ponowionych skarg (w dwóch jednostkach Policji); 8) zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi niezgodnie z wymogami określonymi w art. 238 *k.p.a.* (w czterech jednostkach Policji); 9) inicjowania postępowania skargowego niezgodnie z § 5 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w *sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*⁵² (zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie organizacji*

⁵¹ Dz. U. z 2018 r., poz. 2472.

⁵² Dz. U. z 2002 r., Nr 5 poz. 46.

przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków), (w jednej jednostce Policji); 10) nieudokumentowania w materiałach postępowania skargowego realizacji wniosków z przeprowadzonych postępowań skargowych (w jednej jednostce Policji); 11) niepełnego kwalifikowania zarzutów zawartych w skargach (w dwóch jednostkach Policji); 12) nieprzestrzegania terminów wynikających z art. 237 § 4 *k.p.a.* w zw. z art. 36 § 1 *k.p.a.* odnośnie zawiadomienia skarżącego o przedłużeniu czasu trwania postępowania skargowego (w jednej jednostce Policji); 13) uzupełnienia *Karty opisu stanowiska pracy* o zapis dotyczący zadań/obowiązków wynikających z realizowanych zadań – odpowiednio – w zastępstwie koordynatora skargowego (w jednej jednostce Policji) oraz z zakresu problematyki skarg i wniosków; 14) nieudokumentowania realizacji obowiązku informacyjnego RODO w związku z art. 226a *k.p.a.* (w jednej jednostce Policji); 15) błędnego zastosowania trybu określonego w art. 239 § 1 *k.p.a.* (w dwóch jednostkach Policji); 16) braku opatrzenia zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (np. w formie pieczęci, nadruku lub odręcznego zapisu), że dana osoba działała z upoważnienia właściwego organu (w jednej jednostce Policji); 17) dokumentowania w *Rejestrze przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków* wszystkich osób, które stawiły się w sprawach skarg i wniosków, z uwzględnieniem dyspozycji art. 254 *k.p.a.* (w jednej jednostce Policji); 18) zobowiązania i wyegzekwowania od osób odpowiedzialnych: rozpatrywania skarg lub wniosków zgodnie z dyspozycją zawartą w § 9 *rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków* oraz doprecyzowania zapisów w *Kartach opisu stanowiska pracy policjantów (...)*, dotyczących zadań z zakresu problematyki skarg i wniosków (w jednej jednostce Policji). W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. Ujawnione w trakcie kontroli naruszenia omówiono z policjantami realizującymi zadania z problematyki skargowo – wnioskowej, jak również wzmożono nadzór ze strony kierownictwa jednostki nad zadaniami z problematyki skargowo – wnioskowej.

W toku prowadzonych kontroli skierowano następujące postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych:

- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie „*Gospodarka mandatowa – wybrane zagadnienia*” Komendantowi jednostki kontrolowanej zalecono rozważenie uregulowania w akcie kierowania zagadnień związanych z systemem nadzoru nad gospodarką mandatową. W jednostce wprowadzono do obiegu prawnego decyzję nr 16/2021 z dnia 10 lutego 2021 r. Komendanta jednostki organizacyjnej Policji, w której wskazano osobę upoważnioną do nadawania uprawnień (na podstawie wniosku bezpośredniego przełożonego) do rozliczania grzywien w systemie *PUE Mandaty*. Osoby imiennie wskazane w niniejszej decyzji zobligowane zostały do rzetelnego wprowadzenia do systemu *PUE Mandaty* wszystkich wymaganych danych, a także do zwrócenia szczególnej uwagi podczas wprowadzania dat nałożenia mandatu karnego oraz serii i numeru. W wyniku przeprowadzonej kontroli zasygnalizowano również konieczność wprowadzenia zmian do *decyzji nr 163/2017 KWP*.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w trybie zwykłym w temacie „*Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków*”, Komendantowi jednostki kontrolowanej zalecono rozważenie uzupełnienia treści *Regulaminu* jednostki o zapis dotyczący sprawowanego nadzoru nad realizacją zadań z zakresu problematyki skarg i wniosków. Komendant jednostki kontrolowanej zainicjował w powyższym zakresie proces zmian treści zawartych w *Regulaminie* jednostki.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie „*Realizacja wybranych zadań związanych z pełnieniem służby na drogach*”, Komendantowi jednostki kontrolowanej zalecono planowanie służb policjantom ruchu drogowego, kontrolnym jednostki oraz służbie dyżurnej, zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami zawartymi odpowiednio w: § 4 ust. 7 i 11 *rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby*, tj. z zachowaniem wymogu udzielania w każdym tygodniu czasu wolnego nie krótszego niż 35 godzin oraz zapewniania co najmniej raz na trzy tygodnie niedzieli wolnej od służby łącznie z wolną sobotą albo wolnym

poniedziałkiem; § 14 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby*, tj. w zakresie wyznaczania liczby dyżurów domowych oraz czasu ich trwania w danym miesiącu; *decyzji nr 10/2015* i *decyzji nr 53/2019* w zakresie określania godzin rozpoczęcia służby. W celu unormowania godzin rozpoczęcia i zakończenia służby policjantów kontrolowanego podmiotu w dniu 28 grudnia 2021 r. zmieniono treść załącznika nr 1 i 2 *decyzji nr 10/2015*.

- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej komórce organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu w temacie „*Realizacja wniosków pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym l. dz. KN-3023/177/20 z dnia 07.08.2020 r. z kontroli nt. Zakup części zamiennych do pojazdów służbowych – wybrane zagadnienia*”, wydano zalecenie rzetelnego sporządzania dokumentacji służbowej, w tym prawidłowego dokumentowania przyjmowanych materiałów na magazyn, zgodnie z § 28 ust. 7 *Instrukcji w sprawie ewidencji majątku*. W jednostce wprowadzono do obiegu prawnego zarządzenie nr 3/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 09 grudnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego „*Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad organizacji i ewidencji rzeczowych składników majątku w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych*”. Dokonano modyfikacji w zakresie terminu dokonywania przyjęć składników majątku w ewidencji magazynowej.

Tabela nr 7. Finansowe rezultaty kontroli (finansowe skutki nieprawidłowości⁵³/korzyści finansowe⁵⁴) – w przypadku występowania podano kwoty i opisano na czym polegały ww. rezultaty.

Finansowe rezultaty	Kwota w PLN	Opis
Łączna kwota finansowych lub sprawozdawczych skutków nieprawidłowości zidentyfikowanych w wyniku przeprowadzonych kontroli	Nie dotyczy.	▪ Nie dotyczy.
Łączna kwota korzyści finansowych	Nie dotyczy.	▪ Nie dotyczy.

VII. Zmian (czy zaobserwowano trendy, tendencje) w funkcjonowaniu kontrolowanych podmiotów w porównaniu z poprzednimi okresami sprawozdawczymi w odniesieniu do poszczególnych obszarów działalności kontrolnej wskazanych w załączniku do niniejszego pisma.

Nie zaobserwowano zmian w funkcjonowaniu kontrolowanych podmiotów w porównaniu z poprzednimi okresami sprawozdawczymi w odniesieniu do poszczególnych obszarów działalności kontrolnej.

⁵³ **Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości** – kwoty, które zostały utracone, zostaną utracone lub zostaną wydatkowane przez jednostkę lub budżet państwa w rezultacie wykrytych nieprawidłowości.

⁵⁴ **Korzyści finansowe** – pozyskane kwoty dodatkowych dochodów lub przychodów budżetu państwa lub przychodów jednostki oraz oszczędności finansowe (kwoty odpowiadające wielkości obniżenia kosztów lub wydatków, które nastąpiło lub nastąpi w wyniku podjęcia działań wskazanych w zaleceniu i nie spowoduje uszczerbku do realizacji zadań).

VIII. Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości, przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

Przykładem właściwej realizacji zadań może być kontrola prowadzona w trybie zwykłym w temacie „*Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków*” w 4 (czterech) jednostkach Policji, gdzie jako przykład dobrej praktyki uznano m.in. : 1) wewnętrzne uregulowania prawne jednostki w zakresie realizacji zadań z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków; 2) poprawność formalnego umocowania koordynatora skargowego do realizacji nałożonych zadań; 3) uwzględnienie zadań z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w karcie opisu stanowiska pracy osób prowadzących postępowania skargowe; 4) przestrzeganie właściwości miejscowej i rzeczowej; 5) jakość zebranego materiału odnoszącego się do zarzutów podniesionych w skargach; 6) brak przypadków opieszałości i bezczynności w gromadzeniu materiałów w prowadzonych postępowaniach; 7) prawidłowość i zgodność załatwienia skargi zgodnie z art. 238 *k.p.a.*, w tym zasadność zastosowania art. 239 § 1 *k.p.a.*; 8) przestrzeganie terminów w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z art. 231, 237 § 1 *k.p.a.*; 9) kompletność realizacji wniosków wynikających z przeprowadzonych postępowań skargowych; 10) zgodność przyjętych w jednostce rozwiązań organizacyjnych z uregulowaniami art. 253 *k.p.a.*; 11) organizację oraz jakość dokumentowania przyjęć obywateli w sprawach skargi wniosków; 12) realizację obowiązku informacyjnego (RODO) w materiałach postępowania skargowego; 13) dokumentowanie nadzoru służbowego przez kierownictwo jednostki w zakresie problematyki skargowej; 14) sprawowanie nadzoru służbowego przez kierownictwo jednostki nad kontrolowaną problematyką; 15) omawianie problematyki skargowo – wnioskowej na naradach, szkoleniach i odprawach służbowych.

W każdym roku Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu realizuje kontrole w temacie *Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji*. W 2021 roku kontrole przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w 13 (trzynastu) jednostkach/komórkach organizacyjnych podległych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji z siedzibą w Radomiu. W 1 (jednym) przypadku kontrola w niniejszym temacie nie została zakończona do dnia 31 grudnia 2021 r. (zostanie zakończona w roku 2022). W przypadku 3 (trzech) skontrolowanych podmiotów (Wydział Kryminalny KWP z siedzibą w Radomiu oraz KPP w: Mławie i Przasnyszu) wystawiono pozytywne oceny końcowe, co pozwala stwierdzić, że zagadnienie poddane badaniu kontrolnemu jest realizowane na właściwym poziomie.

Nadmienić należy, że w ramach dobrych praktyk, w zakresie usprawniania nadzoru nad bieżącą realizacją kontroli oraz w celu efektywniejszego zbierania danych służących sprawozdawczości, w Wydziale Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu wdrożono do prowadzenia mechanizm systematycznego zbierania określonych kategorii informacji o stanie realizacji kontroli w ich toku (narastająco), zapisywanych w pliku bazowym (Word), który prowadzi wyznaczony funkcjonariusz Wydziału Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.

„*Sprawozdanie z działalności kontrolnej w roku 2021 Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” zostało opracowane w oparciu o wytyczne Departamentu Kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zawarte w piśmie z dnia 09 grudnia 2021 r., nr l. dz. DK-KKN-0334-1/2021, przesłane przez Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji za pismem z dnia 13 grudnia 2021 r., l. dz. Ia-5579/5547/2021.

Wykonano w 2 egzemplarzach.

Egz. nr 1 – Komendant Główny Policji.

(za pośrednictwem Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji).

Egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.

Opracowała / Wykonała: Agnieszka Kamińska, tel. 47 7013919.

RTJ – 65/2018.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli
KWP z siedzibą w Radomiu

mł. insp. Dawid Fidos