

„ZATWIERDZAM”

KOMENDANT WOJEWÓDZKIEJ POLICJI
Z SIEDZIBĄ W RADOMIU

nadinsp. Waldemar Wołowicz

Radom, dnia 13 stycznia 2023 r.

Egz. nr 2

KN – 198 /23

„SPRAWOZDANIE

z działalności kontrolnej w roku 2022

Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu”

Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli (wykaz przepisów z podaniem aktualnych adresów promulgacyjnych i pełnych tytułów aktów prawnych, z uwzględnieniem zmian dokonanych w okresie sprawozdawczym w powyższym zakresie).

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹;
- Decyzja nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych² ze zmianami;
- Decyzja nr 319 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 października 2012 r. w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych³ ze zmianami (zmiany wynikające z decyzji nr 364 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 października 2014 r. zmieniającej decyzję w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych⁴).

I. Organizacja Wydziału Kontroli (dalej jako Wydział) Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu (dalej jako KWP z siedzibą w Radomiu) oraz wprowadzone zmiany w 2022 r.

Liczba osób w poszczególnych komórkach Wydziału realizujących w 2022 roku czynności kontrolne (w tym fluktuacja kadry kontrolerów).

Na dzień 31.12.2022 r. struktura organizacyjno – etatowa Wydziału przedstawiała się następująco:

- a) naczelnik Wydziału,
- b) zastępca naczelnika Wydziału,
- c) stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału (1 etat w korpusie służby cywilnej, dalej jako ksc),
- d) Sekcja Kontroli Ogólnopolicyjnej (łącznie 12 etatów, w tym 11 policyjnych, 1 etat w ksc),
- e) Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej (5 etatów w ksc),
- f) Zespół Skarg i Wniosków (łącznie 7 etatów, w tym 5 policyjnych, 2 w ksc),
- g) Zespół Audytu i Analiz (łącznie 6 etatów, w tym 4 policyjne, 2 w ksc).

¹ T.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz. Urz. MSW z dnia 5 czerwca 2012 r., poz. 43 ze zm.

³ Dz. Urz. KGP z dnia 18 października 2012 r., poz. 55 ze zm.

⁴ Dz. Urz. KGP z dnia 9 października 2014 r., poz. 98.

Na dzień 31.12.2022 r. Wydział liczył 33 etaty, w tym 22 policyjne, 11 w ksc.

Zamieszczona poniżej tabela nr 1 przedstawia dane liczbowe odnoszące się do stanu etatowego Wydziału na dzień 31.12.2022 r., w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2022 roku.

Tabela nr 1. Stan etatowy na dzień 31.12.2022 r. Wydziału, w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2022 roku.

lp.	Nazwa komórki	Stan etatowy	Stan zatrudnienia	Liczba osób realizujących czynności kontrolne	Wakaty
1.	Kierownictwo Wydziału	2	2	0	0
2.	starszy referent (stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału)	1	1	0	0
3.	Sekcja Kontroli Ogólnopolicyjnej	12	11	11	1
4.	Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej	5	5	5	0
5.	Zespół Skarg i Wniosków	7	7	6	0
6.	Zespół Audytu i Analiz	6	6	5	0
Łącznie		33	32	27	1

Źródło: Opracowanie własne.

Fluktuacja kadry kontrolerów.

W 2022 r. dokonano następujących zmian organizacyjnych i kadrowych w strukturze Wydziału:

- *Rozkazem organizacyjnym nr 13/22 z dnia 30.09.2022 r. wyłączono z Zespołu Audytu i Analiz etat starszy specjalista (ksc) i włączono etat policyjny specjalista – z dniem 01.11.2022 r.*

Z dniem 10.01.2022 r. został zwolniony ze służby w Policji policjant pozostający w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu i pełniący obowiązki służbowe w Wydziale Kontroli, w związku z przejściem na zaopatrzenie emerytalne. Wymieniony realizował obowiązki służbowe w Zespole Audytu i Analiz.

Z dniem 10.01.2022 r. policjant pełniący służbę w Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej został przeniesiony do pełnienia dalszej służby w innej jednostce organizacyjnej Policji.

Z dniem 10.01.2022 r. na wakujące stanowisko w Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej została przeniesiona policjantka z innej jednostki organizacyjnej Policji.

Z dniem 01.03.2022 r. policjant pełniący służbę w Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej został przeniesiony do pełnienia dalszej służby w innej jednostce organizacyjnej Policji.

Z dniem 12.04.2022 r. zatrudniono pracownicę na wolnym stanowisku (ksc) w Zespole Kontroli Finansowo – Gospodarczej.

Z dniem 01.06.2022 r. na wakujące stanowisko w Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej został przeniesiony policjant z innej jednostki organizacyjnej Policji.

Z dniem 15.07.2022 r. pracownica Zespołu Audytu i Analiz (ksc) została przeniesiona do innej jednostki organizacyjnej Policji, na podstawie art. 64 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej⁵.

Z dniem 01.11.2022 r. policjant pełniący służbę w Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej został przeniesiony do pełnienia dalszej służby w Zespole Audytu i Analiz.

Z dniem 21.11.2022 r. powierzono pełnienie obowiązków służbowych w Wydziale policjantowi pozostającemu w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, który realizował obowiązki służbowe w Zespole Audytu i Analiz.

⁵ Dz. U. z 2022 r., poz. 1691.

II. Liczba kontroli przeprowadzonych⁶ w roku sprawozdawczym przez poszczególne komórki organizacyjne i liczba skierowanych zawiadomień.

W 2022 roku Wydział nie realizował kontroli planowych i pozaplanowych przeprowadzanych w trybie koordynowanym.

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2022 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, uwzględniono łącznie 24 (dwadzieścia cztery) kontrole zrealizowane w 2022 roku.

Natomiast 11 (jedenastie) kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2022 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” nie zostało uwzględnionych w obliczeniach średniego czasu trwania kontroli planowych z uwagi na fakt, iż na dzień 31.12.2022 r. nie zostały zakończone (zostaną zakończone w 2023 roku). Powyższe jest wynikiem m.in. ogłoszonego w kraju od marca 2020 roku stanu pandemii/zagrożenia epidemicznego, w związku z utrzymującym się zagrożeniem epidemiologicznym, dotyczącym możliwości zakażenia się koronawirusem (COVID-19), jak również ustanowionych przez prawodawcę ograniczeń, nakazów i zakazów z tym związanych. Biorąc pod uwagę powyższe, realizacja zaplanowanych przedsięwzięć kontrolnych odbywała się również przy wykorzystaniu narzędzi i rozwiązań opisanych w treści *Poradnika kontroli zdalnej*, opracowanego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i przekazanego przez Ministra – członka Rady Ministrów – Szafa KPRM Pana Michała Dworczyka za pismem l. dz. COA.ZKK.5800.7.2020.MG z dnia 14 maja 2020 r. Niniejszy dokument zawiera podstawowe wskazówki w zakresie prowadzenia kontroli w sposób ograniczający czynności w siedzibie jednostki kontrolowanej oraz minimalizujący bezpośrednio kontakt z jej pracownikami, przy jednoczesnym zachowaniu obowiązujących w tym zakresie standardów kontroli.

W przypadku wyliczenia średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych uwzględniono:

- 12 kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2021 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, realizowanych w trybie zwykłym rozpoczętych w 2021 roku, a zakończonych w 2022 roku;
- 24 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2022 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, realizowane w trybie zwykłym;
- 1 kontrolę nie ujętą w „*Planie kontroli na 2022 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, realizowaną w trybie uproszczonym.

Obliczając średni czas trwania kontroli w dniach roboczych w trybie:

- zwykłym – uwzględniono 24 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2022 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”, oraz 12 kontroli rozpoczętych w roku 2021, a zakończonych w 2022 roku (łącznie 36 kontroli w trybie zwykłym);
- uproszczonym – uwzględniono 1 kontrolę nieprzewidzianą w „*Planie kontroli na 2022 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*”.

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli planowych uwzględniono:

- 24 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2022 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowane w trybie zwykłym;
- 12 kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2021 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” rozpoczętych w 2021 roku, a zakończonych w 2022 roku (łącznie 36 kontroli).

Dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli będących poza planem uwzględniono:

- 1 kontrolę nie ujętą w „*Planie kontroli na 2022 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowaną w trybie uproszczonym.

⁶ Zgodnie z wytycznymi, dokonując obliczeń średniego czasu trwania kontroli, uwzględniono wszystkie kontrole zakończone w 2022 r., a także te, które zostały wszczęte w 2021 r.

Tabela nr 2. Kontrole realizowane przez Wydział w 2022 r.

Liczba:		Kontrole	Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu				Ogółem
			Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli			36	1	36	1	37
skontrolowanych podmiotów			36	1	36	1	37
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego		0	0	0	0	0
	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych		0	0	0	0	0
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych		0	0	0	0	0
	innych zawiadomień (np. do CBA)		0	0	0	0	0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2022 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego wystąpienia przez kontrolera)			11	1	11	1	12
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2022 r.			0	0	0	0	0
średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych ⁷			53,11 ⁸	54 ⁹	53,11 [*]	54	53,11 ¹⁰
			14,36 ¹¹		14,36		nie dotyczy ¹²
			67,47 ¹³		67,47		67,47 ¹⁴

Źródło: Opracowanie własne.

⁷ Tj. od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej oraz od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego. W przypadku zakończenia postępowania kontrolnego innym dokumentem pokontrolnym, proszę o podanie czasu realizacji kontroli od momentu podpisania upoważnienia do momentu podpisania dokumentu kończącego kontrolę.

⁸ Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej.

⁹ Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania sprawozdania z kontroli jednostce kontrolowanej.

^{*} Uwzględniono 36 kontroli realizowanych w trybie zwykłym.

¹⁰ Wynik: suma 53,11 i 0.

¹¹ Od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

¹² W przypadku kontroli realizowanych w trybie uproszczonym, poza planem, ustawodawca nie przewidział sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego, a zatem nie ma możliwości wyliczenia średniej.

¹³ Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

¹⁴ Wynik: suma 67,47 i 0.

III. Zawiadomienia skierowane w 2022 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2022 r. kontroli, wg tabeli¹⁵.

Tabela nr 3. Zawiadomienia skierowane w 2022 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2022 r. kontroli nawet gdy zostały wszczęte przed 2022 r.

Lp.	<u>Rodzaj zawiadomienia</u>	<u>Temat kontroli</u>	<u>Data zawiadomienia</u>	<u>W sprawie</u>	<u>Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie</u>	<u>Podmiot/osoba, którego dotyczy zawiadomienie (tylko funkcja, stanowisko – bez danych osobowych)</u>	<u>Informacja o rozstrzygnięciu lub stanie sprawy</u>	<u>Dodatkowe informacje</u> (np. ewentualne wniesione środki zaskarżenia)
	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.

Źródło: Opracowanie własne.

IV. Wyniki kontroli zakończonych w 2022 r.

W 2022 roku skala ocen w kontrolach realizowanych przez Wydział była następująca: pozytywna, pozytywna z uchybieniami¹⁶, pozytywna z nieprawidłowościami¹⁷, negatywna.

Tabela nr 4. Wyniki kontroli zakończonych w 2022 r.

<u>Wyniki kontroli</u>	<u>Liczba zakończonych kontroli</u>
Pozytywna	6
Pozytywna mimo stwierdzonych uchybień	5
Pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości	21
Negatywna	5

Źródło: Opracowanie własne.

¹⁵ Zawiadomienia złożone w wyniku przeprowadzonych i zakończonych kontroli w 2022 r. nawet gdy zostały wszczęte przed 2022 r.

¹⁶ Odpowiednio wskazana w wystąpieniu pokontrolnym, jako pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

¹⁷ Odpowiednio wskazana w wystąpieniu pokontrolnym, jako pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

V. Najistotniejszych nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących¹⁸ lub kluczowych (krytycznych)¹⁹ zaleceń pokontrolnych.

Tabela nr 5. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących zaleceń pokontrolnych (wraz z przyczyną powstania nieprawidłowości).

Obszar kontroli	Nieprawidłowość (syntetyczny opis)	Przyczyny powstania nieprawidłowości
Finanse publiczne	<p>✓ W żadnym z 20 (dwudziestu) przypadków zatrzymania pojazdów do prowadzonych postępowań, przy wyborze podmiotu świadczącego usługi holowania i parkowania pojazdów do prowadzonych postępowań, nie uzyskano akceptacji naczelnika Wydziału Transportu KWP z siedzibą w Radomiu na wykonanie wymienionej usługi przez podmiot zewnętrzny.</p> <p>✓ W 19 (dziewiętnastu) poddanych badaniu przypadkach osobie uprawnionej do odebrania pojazdu wydawano zezwolenie na odbiór pojazdu/rzeczy z parkingu strzeżonego, w którym jako podstawę prawną jego wydania każdorazowo wskazywano art. 230 § 2 ustawy kpk (zwrot przedmiotu/rzeczy niezwłocznie po stwierdzeniu zbędności dla postępowania karnego), jednak nie pouczano zainteresowanego o skutkach nieodebrania pojazdu. Przyjmowano przy tym oświadczenie o odbiorze niniejszego zezwolenia.</p> <p>✓ W 12 (dwunastu) dowodach księgowych za usługę holowania pojazdu, liczba kilometrów była wyższa, aniżeli wartość uzyskana na skutek symulacji przeprowadzonej za pomocą aplikacji mapy google, w przedziale odpowiednio <1:6,4>.</p> <p>✓ Wprowadzony system nadzoru nad zagadnieniem holowania i przechowywania pojazdów oznaczony został poprzez wzajemnie wykluczające się zapisy, które wskazują, iż wszyscy kierownicy komórek organizacyjnych Policji są odpowiedzialni za sprawowanie tegoż nadzoru, podając jednocześnie, iż ma być on realizowany przez określone osoby (katalog zamknięty), w tym zajmujące stanowiska wykonawcze, jak też zastępców tychże kierowników.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka. ▪ Niewłaściwa interpretacja przepisów. ▪ Nieprecyzyjnie określony model nadzoru służbowego.

¹⁸ **Znaczące zalecenie/wniosek/rekomendacja** – brak realizacji skutkuje utrzymaniem stanu nieprawidłowości – tj. działania lub zaniechania działania, które w świetle kryteriów oceny należałoby uznać np. za nielegalne, niegospodarne, niecelowe, nierzetelne, niewydajne, nieskuteczne lub niezgodne z przyjętym programem lub polityką Rządu. Do tej grupy zaliczyć należy również takie zalecenie/wniosek/rekomendację, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenie istotnej zmiany w działalności jednostki kontrolowanej.

¹⁹ **Kluczowe (krytyczne) zalecenie/wniosek/rekomendacja** – niewykonanie skutkuje utrzymaniem lub doprowadzi do powstania takiej nieprawidłowości, która poważnie zagraża lub uniemożliwia realizację zadań kontrolowanej jednostki lub takie zalecenie/wniosek/rekomendacja, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenia istotnych zmian systemo wych.

	<p>✓ W 1 (jednym) przypadku nie została założona karta mieszkaniowa, co naruszało § 5 ust. 2 <i>Instrukcji w sprawie zasad prowadzenia ewidencji i obowiązujących formularzy przy ustalaniu prawa policjanta do lokalu mieszkalnego i świadczeń mieszkaniowych pochodnych tego prawa</i>, wprowadzonej decyzją nr 290/2015 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 09.11.2015 r.²⁰ (zwanej dalej: <i>instrukcją mieszkaniową</i>).</p> <p>✓ W 24 (dwudziestu czterech) przypadkach jako podstawę do założenia karty mieszkaniowej przyjmowano (w związku z przyjęciem do służby w Policji) oświadczenie GI-35a (do ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz jego wysokości), podczas gdy, zgodnie z dyspozycją § 6 ust. 1 pkt 2 <i>instrukcji mieszkaniowej</i>, dokumentem stanowiącym podstawę do założenia karty mieszkaniowej, winno być oświadczenie mieszkaniowe funkcjonariusza GI-35 – <i>do ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za remont lokalu mieszkalnego oraz jego wysokości</i>.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku zgromadzona w teście mieszkaniowej dokumentacja nie dawała podstaw do opracowania wydanej decyzji w sprawie przyznania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku oświadczenie mieszkaniowe było przechowywane w innej, aniżeli funkcjonariusza Policji, którego dotyczy, teście mieszkaniowej, co naruszało § 7 ust. 1 <i>instrukcji mieszkaniowej</i>.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku przyznano uprawnienie niezgodne z przepisami prawa w przedmiocie rozstrzygnięcia, tj. przyznano równoważnik za brak lokalu mieszkalnego w wysokości określonej na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie wysokości i szczegółowych zasad przyznawania, odmowy przyznania, cofania i zwracania przez policjantów równoważnika pieniężnego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego²¹ dla policjanta posiadającego członków rodziny, tzn. wyższej aniżeli przysługiwało.</p> <p>✓ W przypadku 6 (sześciu) decyzji przyznano uprawnienie w przedmiocie rozstrzygnięcia, tj. równoważnik za brak lokalu mieszkalnego, pomimo niewypełnienia oświadczenia mieszkaniowego GI-35a przez policjanta w zakresie posiadania spadku, co było niezgodne z konstrukcją formularza, stanowiącego</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewłaściwa interpretacja przepisów. ▪ Nierzetelność.
--	---	--

²⁰ L. dz. WKS-I-301/15.

²¹ Tj. Dz. U. z 2013 r. poz. nr 192.

<p>Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana / utworzona</p>	<p>załącznik do rozporządzenia MSWiA z dnia 28 czerwca 2002 r. w związku z § 7 ust. 3 <i>instrukcji mieszkaniowej</i>, co naruszało § 1 ust. 2 pkt 5 cyt. rozporządzenia.</p> <p>✓ W przypadku 2 (dwóch) decyzji brak było podpisu organu wydającego decyzję administracyjną (na egzemplarzu pozostającym w teczce mieszkaniowej), co naruszało art. 107 § 1 pkt 8 kpa.</p> <p>✓ W 25 (dwudziestu pięciu) przypadkach dot. decyzji administracyjnych oraz decyzji brak było numeru oraz daty, a także nie oznaczono organu administracji publicznej, co naruszało art. 107 § 1 pkt 1 kpa.</p> <p>✓ W 12 (dwunastu) przypadkach dot. decyzji administracyjnych nie udokumentowano daty doręczenia decyzji, co uniemożliwiało realizację przepisów w sprawie doręczenia decyzji administracyjnych, co naruszało art. 109-110 kpa.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach dot. decyzji administracyjnych nie wydano jej w terminie wynikającym z art. 35 kpa.</p> <p>✓ W 3 (trzech) przypadkach dot. decyzji administracyjnych niewłaściwie oznaczono wysokość równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, lecz świadczenie zostało wypłacone według stawek obowiązujących.</p> <p>✓ Nieprzestrzeżenie art. 9 i 9a ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o <i>publicznej służbie krwi</i>²² w zakresie odbierania dnia wolnego za niezdolność do pełnienia służby z tytułu oddania krwi w innym dniu, niż wskazany na zaświadczeniu wystawionym przez właściwą jednostkę organizacyjną publicznej służby krwi.</p> <p>✓ Brak pouczenia osoby objętej nadzorem prewencyjnym o jej prawach i obowiązkach wynikających z zastosowanego nadzoru oraz sposobów i terminów ich realizacji podczas przeprowadzania z nią rozmowy w miejscu jej stałego pobytu i udokumentowania tej czynności w notatce urzędowej, do czego oblige § 5 pkt 2 i 3 zarządzenia nr 15 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2014 r. w <i>sprawie sposobu sprawowania przez Policję nadzoru prewencyjnego</i>²³ (zwanego dalej <i>zarządzeniem nr 15/2014 KGP</i>).</p> <p>✓ Brak realizacji czynności, o której mowa w § 5 pkt 5 <i>zarządzenia nr 15/2014 KGP</i>, tj. w zakresie pozyskania od osoby objętej nadzorem prewencyjnym danych kontaktowych lub wskazującej na brak możliwości ich uzyskania.</p> <p>✓ Nieuwzględnienie wszystkich wymaganych informacji w planie czynności nad osobą objętą nadzorem prewencyjnym, tj. o których mowa w pkt 1, 2, 4, 5, 6, 9 §</p>
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewłaściwa interpretacja przepisów. ▪ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.

²² Dz. U. z 2021 r., poz. 1749.

²³ Dz. Urz. KGP z 2014 r. poz. 36.

	<p>12 ust. 2 zarządzenia nr 15/2014 KGP.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku nie przesłano właściwemu komendantowi Policji dla deklarowanego miejsca wyjazdu osoby nadzorowanej (dot. wyjazdu trwającego dłużej niż dobę) komunikatu, zawierającego wymagane elementy oraz jej zdjęcia, zgodnie z § 7 ust. 2 zarządzenia 15/2014 KGP.</p> <p>✓ W 5 (pięciu) przypadkach sporządzano sprawozdanie z nadzoru prewencyjnego rzadziej niż co trzy miesiące, co było niezgodne z § 9 ust. 1 zarządzenia 15/2014 KGP.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach nie zrealizowano obowiązków wynikających z § 9 ust. 1 zarządzenia nr 15/2014 KGP, w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokonywania ocen sprawozdań z nadzoru prewencyjnego nad osobami stwarzającymi zagrożenie pod kątem wykonywania obowiązków przez osobę nadzorowaną; - określania dalszych kierunków wykonywania działań w ramach nadzoru. <p>✓ W 6 (sześciu) na 30 (trzydzięci) przypadków służba dyżurna zakwalifikowała zgłoszenia o zdarzeniach jako „Zwykłe”, podczas gdy wystąpiły okoliczności wskazujące do nadania kwalifikacji jako „Pilne”.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) na 12 (dwanaście) przypadków nie został osiągnięty oznaczony czas reakcji 8 minut i 45 sekund.</p>	
	<p>✓ W 6 (sześciu) na 30 (trzydzięci) przypadków służba dyżurna zakwalifikowała zgłoszenia o zdarzeniach jako „Zwykłe”, podczas gdy wystąpiły okoliczności wskazujące do nadania kwalifikacji jako „Pilne”.</p> <p>✓ W 3 (trzech) na 10 (dziesięć) przypadków nie został osiągnięty oznaczony czas reakcji 8 minut i 54 sekundy.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) na 5 (pięć) przypadków nie zachowano wymaganej częstotliwości dokonywania odsłuchów korespondencji wynikających z poleceń Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu zawartych w piśmie l. dz. G-s-5668/17/WD z dnia 31.08.2017 r.</p> <p>✓ Komendant jednostki organizacyjnej Policji nie określił zakresu realizowanych zadań na Stanowisku Kierowania dla osób wyznaczonych do rezerwy kadrowej, co</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak stosowania przez policjantów obowiązujących regulacji prawnych. ▪ Niewłaściwa interpretacja przepisów. ▪ Przeoczenie. ▪ Przemęczenie. ▪ Nagromadzenie się obowiązków służbowych. ▪ Omyłka. ▪ Dynamiczny przebieg interwencji.
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak stosowania przez policjantów obowiązujących regulacji prawnych. ▪ Niewłaściwa interpretacja przepisów. ▪ Omyłka. ▪ Dynamika służby.

	<p>nie odpowiadało założeniom zawartym w § 3a ust. 1 zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10.11.2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji²⁴ (zwanego dalej zarządzeniem nr 1173 KGP).</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Umieszczenie w <i>Regulaminie ochrony przeciwpożarowej</i> jednostki organizacyjnej Policji regulacji, w których sposób, w jaki dokonano oznaczenia zadań i obowiązków, wykraczał poza posiadany przez wskazane stanowiska służbowe (funkcje) zakres uprawnień (stanowiska wykonawcze). ✓ Niewdrożenie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego do dnia 28.09.2021 r., uwzględniając wydanie w dniu 04.12.2020 r. przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zaświadczenia o niezgłoszeniu sprzeciwu do zamiaru przystąpienia do użytkowania obiektów nowej siedziby jednostki Policji, co naruszało § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów z dnia 7 czerwca 2010 r.²⁵ (zwanego dalej rozporządzeniem MSWiA). ✓ W zakresie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego stwierdzono nieprawidłowości w postaci: <ul style="list-style-type: none"> – nieprecyzyjnego określenia warunków ochrony przeciwpożarowej, wynikających z przeznaczenia, sposobu użytkowania, prowadzonego procesu technologicznego, magazynowania (składowania), co naruszało § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia MSWiA; – brak oznaczenia – w załączonych planach – usytuowania elementów sterujących urządzeniami przeciwpożarowymi (centrala ppoż, ręczne ostrzegacze ppoż, etc.) oraz warunków ewakuacji, ze wskazaniem kierunków i wyjść ewakuacyjnych, co naruszało odpowiednio § 6 ust. 1 pkt 8 lit. h oraz i rozporządzenia MSWiA. ✓ Niezapoznanie 10 (dziesięciu) z 67 (sześćdziesięciu siedmiu) policjantów/pracowników Policji z treścią regulaminu ppoż oraz instrukcji ppoż, co naruszało art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. ✓ Rozbieżności pomiędzy faktyczną, a wynikającą z instrukcji ppoż oraz regulaminu ppoż liczbą gaśnic, co naruszało art. 4 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz § 3 ust. 3 – 4 rozporządzenia MSWiA. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka. ▪ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych. ▪ Zaniechanie.
--	---	---

²⁴ T. j. Dz. Urz. KGP z 2013 r., poz. 73 ze zm.

²⁵ Dz. U. Nr 109, poz. 719 ze zm.

<p>✓ Niemieszczenie w obiekcie instrukcji postępowania na wypadek pożaru z wykazem telefonów alarmowych, co naruszało § 4 ust. 2 rozporządzenia MSWiA.</p>		
<p>✓ Niewykonywanie sprawdzeń osoby w KSIP po przyjęciu zawiadomienia o zaginięciu osoby (w tezkach poszukiwań osób zaginionych brak było wydruków potwierdzających dokonanie operacji w zbiorach danych KSIP), co było niezgodne z § 5 ust. 3 zarządzenia nr 48 Komendanta Głównego Policji w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osoby zaginionej oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanymi zwłok oraz szczątków ludzkich²⁶ (zwanego dalej zarządzeniem nr 48 KGP) oraz § 82 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji²⁷ (zwanego dalej zarządzeniem nr 70 KGP).</p>		<p>▪ Brak stosowania przez policjantów obowiązujących regulacji prawnych.</p>
<p>✓ Rejestrowanie osoby zaginionej w KSIP niezgodnie z § 55 ust. 1 zarządzenia nr 70 KGP, tj. po upływie 3 godzin od przyjęcia zawiadomienia o zaginięciu osoby.</p>		
<p>✓ Rejestrowanie osoby zaginionej w KSIP z wykorzystaniem niewłaściwego wzoru formularza, o którym mowa w § 42 ust. 7 lub § 42 ust. 12 i 13 zarządzenia nr 70 KGP.</p>		
<p>✓ Brak powiadomienia lub brak dokumentu potwierdzającego powiadomienie koordynatora wojewódzkiego ds. zaginięć nadrzędnej jednostki Policji w przypadku zakwalifikowania poszukiwań do poziomu I, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 5 zarządzenia nr 48 KGP oraz w sposób określony w § 7 ust. 4 przywołanego zarządzenia, tj. poprzez przesłanie niezwłocznie notatki służbowej zawierającej dodatkowe ustalenia i informacje uzyskane w trakcie przyjęcia zawiadomienia.</p> <p>✓ Brak powiadomienia Centrum Poszukiwań Osób Zaginionych Komendy Głównej Policji w przypadku uzyskania informacji o zaginięciu osoby kwalifikującej się do poziomu I, zgodnie z dyspozycją § 12 ust. 1 pkt 6 zarządzenia nr 48 KGP, tj. poprzez przesłanie notatki służbowej dotyczącej zaistniałego zdarzenia.</p> <p>✓ Niewykorzystywanie technicznych środków wsparcia poszukiwań oraz niedokonywanie ustaleń telekomunikacyjnych w przypadku uzyskania informacji o zaginięciu osoby kwalifikowanej do poziomu I lub II poszukiwań, co naruszało §</p>		

²⁶ Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 77 ze zm.

²⁷ Dz. Urz. KGP z 2019 r., poz. 114 ze zm.

	<p>12 ust. 1 pkt 10 oraz § 13 ust. 1 pkt 8 <i>zarządzenia nr 48 KGP</i>.</p> <p>✓ Nieuczynienie, w przypadku powzięcia informacji o zaginięciu osoby, zgody osoby najbliższej albo przedstawiciela ustawowego na publikację wizerunku osoby zaginionej na stronach internetowych Komendy Głównej Policji oraz w środkach masowego przekazu, w myśl dyspozycji odpowiednio § 12 ust.1 pkt 14 oraz § 13 ust. 1 pkt 12 <i>zarządzenia nr 48 KGP</i>.</p> <p>✓ Brak dokumentowania wykonanych czynności w ramach podejmowanych działań w związku ze zgłoszeniami o zaginięciach osób, co naruszało § 25 ust. 1 <i>zarządzenia nr 48 KGP</i>.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Naruszenie dyspozycji art. 135e ust. 9 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o <i>Policji</i>²⁸ (zwanej dalej <i>ustawą o Policji</i>), tj. niesporządzenie dokumentów o zwrocie się do właściwego organu o udostępnienie akt, jeżeli czyn będący przedmiotem postępowania dyscyplinarnego jest lub był przedmiotem innego postępowania, w tym postępowania przygotowawczego, przełożony dyscyplinarny lub rzecznik dyscyplinarny mogą zwrócić się do właściwego organu o udostępnienie akt tego postępowania w całości lub części oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 13 lutego 2014 r. w <i>sprawie szczegółowego trybu wykonywania czynności związanych z postępowaniem dyscyplinarnym w stosunku do policjantów</i>²⁹ (zwanego dalej <i>rozporządzeniem MSW w sprawie postępowania dyscyplinarnych</i>), tj. niesporządzenie przez rzecznika dyscyplinarnego protokołu z czynności włączenia do akt postępowania dyscyplinarnego odpisu lub wyciągu z udostępnionych akt innego postępowania – dot. 2 postępowania dyscyplinarnych. ✓ W 1 (jednym) przypadku naruszenie dyspozycji art. 135i ust. 5 <i>ustawy o Policji</i>, tj. rzecznik dyscyplinarny wydając postanowienie o zakończeniu czynności dowodowych nie uwzględnił przywołanej regulacji prawnej, która daje prawo obwinionemu w terminie 3 dni od dnia zapoznania się z aktami postępowania dyscyplinarnego zgłoszenia wniosku o ich uzupełnienie. ✓ W 1 (jednym) przypadku naruszenie dyspozycji art. 135i ust. 7 <i>ustawy o Policji</i>, tj. rzecznik dyscyplinarny nie sporządził sprawozdania po zakończeniu czynności dowodowych. ✓ W 1 (jednym) przypadku rozstrzygnięcie zawarte w orzeczeniu nie odpowiadało 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak stosowania przez rzeczników dyscyplinarnych obowiązujących regulacji prawnych. ▪ Niezapewnienie bieżącego i skutecznego nadzoru nad kontrolowaną problematyką.

²⁸ Dz. U. z 2020, poz. 360 ze zm., następnie t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1882 ze zm.

²⁹ Dz. U. z 2014 r., poz. 306; następnie rozporządzenie MSWiA z dnia 28.09.2021 r. w sprawie obiegu dokumentów związanych z postępowaniem dyscyplinarnym w stosunku do policjantów (Dz. U. z 2021 r., poz. 1778).

	<p>zebranemu w ramach prowadzonego postępowania dyscyplinarnego materiałowi dowodowemu.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Wskazanie w uzasadnieniu orzeczeń niewłaściwej podstawy prawnej, tj. art. 132 ust. 1 i art. 135 ust. 1 <i>ustawy o Policji</i>, gdzie fakt zwolnienia ze służby w Policji obwinionych stanowił podstawę do wydania orzeczenia o umorzeniu postępowania dyscyplinarnych na podstawie art. 135ja ust. 1 pkt 5 <i>ustawy o Policji</i>, który wskazuje, że postępowanie dyscyplinarne umarza się, jeżeli obwiniony przestał podlegać orzecznictwu dyscyplinarnemu. ✓ W 1 (jednym) przypadku stwierdzono brak zaświadczenia potwierdzającego pracę w indywidualnym gospodarstwie rolnym, czym naruszono dyspozycję § 5 ust. 1 zarządzenia nr 678 Komendanta Głównego Policji z dnia 17.06.2005 r. w sprawie <i>zasad prowadzenia przez przetożonych dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem służbowym policjantów oraz sposobu prowadzenia akt osobowych</i>³⁰ (zwanego dalej zarządzeniem nr 678 KGP). ✓ Regulamin ochrony przeciwpożarowej jednostki organizacyjnej Policji: <ul style="list-style-type: none"> • nie został zaktualizowany, do czego zobowiązuje kierownika jednostki organizacyjnej Policji dyspozycja § 4 ust. 2 zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie <i>ochrony przeciwpożarowej w jednostkach organizacyjnych Policji</i>³¹ (zwanego dalej zarządzeniem nr 6 KGP), tj. wobec ujawnionych w wyniku oględzin obiektu rozbieżności dot. wyposażenia budynku biurowo-administracyjnego w sprzęt gaśniczy; • nie zawierał regulacji określających zakres obowiązków/zadań: <ul style="list-style-type: none"> – Komendanta Komisarjatu Policji, podczas gdy takowe zostały określone dla kierowników komórek organizacyjnych Policji; – w przedmiocie obsługi centrali przeciwpożarowej, zlokalizowanej w pomieszczeniach stanowiska kierowania; ✓ W okresie od 26.11.2019 r. do 28.01.2022 r. nie wdrożono instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla budynku zaplecza biurowo – magazynowego, co naruszało § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie <i>ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów</i>³² (zwanego dalej rozporządzeniem MSWiA); 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewłaściwa interpretacja przepisów. ▪ Niewłaściwa przyjęta praktyka. ▪ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych. ▪ Zaniedbanie.
--	--	---

³⁰ T.j. Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 104 ze zm.

³¹ Dz. Urz. KGP z 2015 r. poz. 24 z późn. zm.

³² Dz. U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.

	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Nie zapoznano – odpowiednio – z treścią: <ul style="list-style-type: none"> • regulaminu ppoż – 112 policjantów/pracowników Policji, co stanowiło ~ 46,5 % poddanej badaniu populacji oraz wprowadzonymi zmianami 158 policjantów/pracowników Policji, co stanowiło ~ 65,6 % poddanej badaniu populacji; • instrukcji ppoż, wprowadzonej na mocy: <ul style="list-style-type: none"> – <i>decyzji nr 26/2022</i> 78 policjantów/pracowników Policji, co stanowiło ~ 32,4 % poddanej badaniu populacji; – <i>decyzji nr 6/2022</i> 70 policjantów/pracowników Policji, co stanowiło ~ 29 % poddanej badaniu populacji. ✓ Nie zapewniono dostatecznego dostępu do gaśnicy (<1m), co naruszało § 33 ust. 2 pkt 2 <i>rozporządzenia MSWiA</i>. ✓ Brak w użytkowanych obiektach: <ul style="list-style-type: none"> • w 3 przypadkach odpowiedniego znaku bezpieczeństwa gaśnicy oraz instrukcji postępowania na wypadek pożaru; • oznaczenia drogi ewakuacyjnej; • instrukcji postępowania na wypadek pożaru; • co naruszało m.in. § 4 ust. 2 pkt 3 i 4 <i>rozporządzenia MSWiA</i>. 	
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ W 12 (dwunastu) przypadkach niektóre części formularza <i>Niebieska Karta-A</i> nie zostały wypełnione lub też zawierały niekompletne informacje, co naruszało zasady wynikające z jego konstrukcji. ✓ W 11 (jedenastu) na 23 (dwadzieścia trzy) sporządzonych formularzach <i>Niebieska Karta-A</i> brak było udokumentowania informacji dot. przekazania formularza <i>Niebieska Karta-B</i> osobie dotkniętej przemocą, co naruszyło dyspozycję zawartą w § 4 ust. 5 wytycznych nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 15.12.2020 r. w <i>sprawie sposobu postępowania policjantów podczas realizacji procedury „Niebieskie Karty” oraz wydawania nakazu natychmiastowego opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazu zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia</i>³³ (zwanym dalej wytycznymi nr 5/20 KGP). ✓ 11 (jedenastcie) na 19 (dziewiętnaście) formularzy <i>Niebieska Karta-A</i> zostało przekazanych do przewodniczącego właściwego zespołu interdyscyplinarnego 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak stosowania przez policjantów obowiązujących regulacji prawnych. ▪ Niewłaściwa interpretacja przepisów. ▪ Omyłka. ▪ Dynamika służby. ▪ Sposób realizowanego nadzoru nie doprowadził do ujawnienia i wyeliminowania wykazanych naruszeń.

³³ Dz. Urz. KGP z 2020 r., poz. 63.

	<p>przez osoby nieuprawnione, czym naruszono § 4 ust. 6 <i>wytycznych nr 5/20 KGP</i>.</p> <p>✓ W 6 (sześciu) na 16 (szesnastu) procedurach nie przeprowadzono pierwszej wizyty sprawdzającej stan bezpieczeństwa osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie, w myśl § 6 ust. 5 <i>wytycznych nr 5/20 KGP</i>.</p> <p>✓ W 9 (dziewięciu) procedurach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dokumentowania podejmowanych działań wobec zjawiska przemocy w rodzinie, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 3 (trzech) procedurach brak było dokumentacji dot. uczestnictwa funkcjonariusza Policji w posiedzeniu grupy roboczej, w tym ustaleń w zakresie przyjętego planu pomocy, czy też przekazanych zadań dla Policji; - w 6 (sześciu) procedurach udokumentowano uczestnictwo w posiedzeniu grupy roboczej, jednak brak było informacji na temat przyjętego planu pomocy, w tym częstotliwości wizyt sprawdzających stan bezpieczeństwa osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie; <p>co naruszyło dyspozycje zawarte w § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13.09.2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”³⁴ (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie procedury NK), jak również w § 8 ust. 4 <i>wytycznych nr 5/20 KGP</i>.</p> <p>✓ W 7 (siedmiu) procedurach nie zachowano częstotliwości wizyt sprawdzających stan bezpieczeństwa osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie, wynikającej z dyspozycji § 6 ust. 3 i 4 <i>wytycznych nr 5/20 KGP</i>.</p> <p>✓ W 9 (dziewięciu) procedurach nie przeprowadzono wizyt sprawdzających stan bezpieczeństwa osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie, naruszając § 13 pkt 6 <i>rozporządzenia w sprawie procedury NK</i> oraz § 6 ust. 4 <i>wytycznych nr 5/20 KGP</i>.</p> <p>✓ W 18 (osiemnastu) procedurach do udokumentowania czynności w ramach prowadzonego nadzoru zastosowano formularz o nazwie <i>Karta kontrolna oraz harmonogram zagadnień w procedurze Niebieskie Karty</i> (zwana dalej <i>Kartą</i>), co nie odpowiadało założeniom wynikającym z § 9 ust. 2 <i>wytycznych nr 5/20 KGP</i>.</p> <p>✓ W 16 (szesnastu) <i>Kartach</i> zapisy świadczące o prowadzeniu nadzoru nie miały charakteru korygowania wykonywanych przez dzielnicowych działań, czy też</p>
--	---

³⁴ Dz. U. z 2011 r. nr 209, poz. 1245.

	<p>reagowania na stwierdzone nieprawidłowości, do czego przełożeni byli zobowiązani na zasadzie § 7 pkt 2, 3 i 4 zarządzenia nr 30 KGP z dnia 16.12.2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji³⁵, w tym w 1 (jednej) Karcie zawarty zapis był nieadekwatny do okoliczności wynikających z procedury.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) Kartach osoby zobowiązane do nadzoru nie udokumentowały okoliczności świadczących o dokonaniu czynności nadzorczych w trakcie prowadzenia procedury <i>Niebieskie Karty</i>, co naruszyło § 9 ust. 1 i 2 wytycznych nr 5/20 KGP.</p> <p>✓ W 19 (dziewiętnastu) przypadkach pisma przesyłające sporządzony formularz <i>Niebieska Karta-A</i> nie zostały zarejestrowane w dzienniku korespondencyjnym jednostki organizacyjnej Policji, przesyłającej przedmiotową dokumentację, co naruszyło § 9 ust. 3 <i>Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej w KWP zs. w Radomiu oraz jednostkach podległych</i>, stanowiącej załącznik do decyzji nr 1/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 08.01.2021 r.</p> <p>✓ W 8 (ośmiu) procedurach nie udokumentowano³⁶ lub niewłaściwie³⁷ udokumentowano³⁸ sprawdzenie informacji zawartych w policyjnych systemach informatycznych w zakresie zarejestrowanych interwencji Policji w miejscach zamieszkania osoby, wobec której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą, co naruszyło dyspozycję § 5 ust. 3 i 4 wytycznych nr 5/20 KGP.</p> <p>✓ W 4 (czterech) przypadkach nie został wypełniony <i>kwestionariusz szacowania ryzyka zagrożenia życia lub zdrowia ludzkiego</i>, w myśl § 11 ust. 1 wytycznych nr 5/20 KGP.</p> <p>✓ W 1 (jednym) przypadku niewłaściwie udokumentowano dokonaną ocenę zagrożenia życia lub zdrowia ludzkiego, wypełniając dla osoby dorosłej dotkniętej przemocą <i>kwestionariusz szacowania ryzyka zagrożenia życia lub zdrowia ludzkiego część B - przemoc wobec dzieci</i>.</p> <p>✓ W 18 (osiemnastu) procedurach brak było dokumentacji potwierdzającej przekazywanie przez dzielnicowych informacji przewodniczącemu zespołu</p>
--	--

³⁵ T. j. Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 89 ze zm.

³⁶ W 4 procedurach.

³⁷ Nie wskazując okresu sprawdzenia oraz źródła pochodzenia informacji.

³⁸ W 4 procedurach.

	<p>interdyscyplinarnego lub grupy roboczej, w myśl dyspozycji § 6 ust. 6 <i>wytycznych nr 5/20 KGP</i>.</p> <p>✓ W 18 (osiemnastu) przypadkach dzielnicowi dokumentując realizowane zadania w notatkach służbowych nie zawierali w nich danych niezbędnych do opracowania innej dokumentacji, w myśl § 4 ust. 4 <i>wytycznych nr 2 z dnia 26.06.2007 r. Komendanta Głównego Policji w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych</i>³⁹ (zwanym dalej <i>wytycznymi nr 2/07 KGP</i>).</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach dzielnicowi nie udokumentowali w notatkach służbowych, w myśl § 4 ust. 1 <i>wytycznych nr 2/07 KGP</i>, czynności służbowych oraz innych, niezbędnych informacji dot. przebiegu służby (wizyty sprawdzającej i dokonanych ustaleń).</p> <p>✓ W 4 (czterech) przypadkach dane zawarte w notatkach urzędowych włączonych do teczek zagadnieniowych dot. przemycy w rodzinie nie korelowały z zapisami zawartymi w notatkach służbowych policjantów sporządzających przedmiotowe notatki, jak również z inną, zgromadzoną w procedurze dokumentacją.</p>	
	<p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach formularze <i>Niebieska Karta-A</i> przesłano do przewodniczących właściwych zespołów interdyscyplinarnych z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 7 ust. 1 <i>rozporządzeniu w sprawie procedury NK</i>, odpowiednio o 3 dni i 1 dzień.</p> <p>✓ W 6 (sześciu) przypadkach pierwsza wizyta sprawdzająca stan bezpieczeństwa osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie nastąpiła z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 6 ust. 5 <i>wytycznych nr 5/20 KGP</i>.</p> <p>✓ W 8 (ośmiu) procedurach nie zachowano przyjętej częstotliwości wizyt sprawdzających, co naruszało postanowienia § 6 ust. 3 <i>wytycznych nr 5/20 KGP</i>.</p> <p>✓ W 2 (dwóch) przypadkach nie zachowano wymogu wynikającego z § 6 ust. 3 <i>wytycznych nr 5/20 KGP</i> zobowiązującego do przeprowadzania wizyt nie rzadziej niż raz na 30 dni.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewłaściwy przepływ dokumentacji. ▪ Dni wolne od służby. ▪ Utrzymujący się stan zagrożenia epidemiologicznego (COVID-19).
	<p>✓ W 1 (jednym) przypadku brak dokumentacji potwierdzającej dokonanie sprawdzeń, co było niezgodne z § 82 ust. 5 zarządzenia nr 70 Komendanta</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.

³⁹ T. j. Dz. Urz. KGP z 2019 r., poz. 30.

	<p>Głównego Policji z dnia 02.12.2019 r. w sprawie <i>Krajowego Systemu Informacyjnego Policji</i>⁴⁰ (zwanego dalej zarządzeniem nr 70/2019 KGP) lub innego dokumentu potwierdzającego dokonanie ustaleń w zakresie danych wynikających z art. 213 kpk wykonanego w okresie trwania postępowania przygotowawczego.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ W 1 (jednym) przypadku brak zwrócenia się do innych organów administracji państwowej celem ustalenia informacji określonych w art. 213 kpk. ✓ W 4 (czterech) przypadkach brak włączenia do akt kontrolnych dokumentów potwierdzających zwrócenie się do innych organów administracji państwowej w celu ustalenia informacji określonych w art. 213 kpk, co naruszało § 10 ust. 2 pkt 5 zarządzenia nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 09.02.2017 r. w sprawie <i>niektórych form organizacyjnych i ewidencji czynności dochodzeniowo-sledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym</i>⁴¹ z późn. zm. (zwanego dalej zarządzeniem nr 4/2017 KGP). ✓ W 21 (dwudziestu jeden) przypadkach brak stosowania się do postanowień określonych w § 40a wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30.08.2017 r. w sprawie <i>wykonywania niektórych czynności dochodzeniowo-sledczych przez policjantów</i>⁴² (zwanych dalej wytycznymi nr 3/2017 KGP), tj. w Elektronicznym Rejestrze Czynności Dochodzeniowo-Sledczych (zwanym dalej ERCDŚ): <ul style="list-style-type: none"> • nie założono karty sprawdzeń mienia – dot. 11 przypadków; • założono kartę sprawdzeń mienia, w której nie odnotowano sprawdzenia związanego z: <ul style="list-style-type: none"> – nieruchomościami – dot. 2 przypadków; – pojazdami i nieruchomościami – dot. 2 przypadków; – pojazdami – dot. 2 przypadków; – pojazdami, nieruchomościami oraz działalnością gospodarczą – dot. 1 przypadku; – działalnością gospodarczą – dot. 1 przypadku; • założono kartę sprawdzeń mienia, która została dołączona do akt kontrolnych po zakończeniu postępowania – dot. 2 przypadków.
--	--

⁴⁰ Dz. Urz. KGP z 2019 poz. 114.

⁴¹ Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 9 z późn. zm.

⁴² Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.

	<p>✓ W 1 (jednym) przypadku brak włączenia do akt kontrolnych postępowania przygotowawczego protokołu tymczasowego zajęcia mienia ruchomego, co naruszyło dyspozycję § 94 ust. 3 pkt 4 <i>wytycznych nr 3/2017 KGP</i>.</p> <p>✓ W 10 (dziesięciu) przypadkach (wszystkich) brak wskazania w piśmie przewodnim przesyłającym do prokuratury egzemplarz protokołu tymczasowego zajęcia mienia ruchomego miejsca, w którym znajduje się zabezpieczone mienie, co naruszyło dyspozycję § 94 ust. 3 pkt 3 <i>wytycznych nr 3/2017 KGP</i>.</p> <p>✓ W 11 (jedenastu) przypadkach brak wystąpienia z wnioskiem do prokuratora nadzorującego postępowanie przygotowawcze o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym, po ustaleniu przez prowadzących składników majątkowych osób podejrzanych, co było niezgodne z poleceniem zawartym w piśmie Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 22.11.2018 r.</p> <p>✓ W 9 (dziewięciu) przypadkach brak wprowadzenia do systemu <i>ERCDS</i> danych zawartych w protokole tymczasowego zajęcia mienia ruchomego, co było niezgodne z § 29 ust. 1 pkt 7 zarządzenia nr 31 Komendanta Głównego Policji z dnia 06.10.2020 r. w sprawie <i>funkcjonowania elektronicznego rejestru czynności dochodzeniowo-sledczych</i>⁴³.</p>	
<p>Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami</p>	<p>✓ W 1 (jednym) przypadku niezachowany został termin wynikający z art. 237 § 1 <i>k.p.a.</i></p>	<p>▪ Brak stosowania przez policjantów obowiązujących regulacji prawnych w zakresie objętym kontrolą.</p>

W przypadku kontroli mających charakter niejawny, odstąpiono od opisywania w niniejszym dokumencie stwierdzonych nieprawidłowości, wniosków oraz sposobu realizacji przez podmiot kontrolowany zaleceń pokontrolnych.

⁴³ Dz. Urz. KGP z 2020 r. poz. 53.

Tabela nr 6. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformułowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych (wraz z przyczyną powstania nieprawidłowości).

Obszar kontroli	Nieprawidłowość (syntetyczny opis)	Przyczyny powstania nieprawidłowości
Finanse publiczne	Nie stwierdzono.	Nie stwierdzono.
Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana/ utworzona	Nie stwierdzono.	Nie stwierdzono.
Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami	Nie stwierdzono.	Nie stwierdzono.

VI. Uzyskane efekty z kontroli, w szczególności: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, finansowe rezultaty (finansowe skutki nieprawidłowości/oszczędności finansowe), usprawnienie procedur, usprawnienie nadzoru, zmiany organizacyjne, postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Ewidencjonowanie i rozliczanie czasu służby w ponadnormatywnym jej wymiarze*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na wyegzekwowaniu od osób prowadzących ewidencję czasu służby przestrzegania: 1) zapisów decyzji nr 222/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 10.11.2021 r. w sprawie zasad ewidencjonowania czasu służby policjantów pełniących służbę w komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach organizacyjnych Policji funkcjonujących na obszarze działania Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, a także sposobu potwierdzania obecności w służbie/pracy przez policjantów i pracowników Policji Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji w Radomiu i w Płocku, Samodzielnego Pododdziału Kontrterrorystycznego Policji w Radomiu (zwaney dalej decyzją nr 222/21 KWP), w tym określonych w § 2 i § 3: form i sposobu prowadzenia ewidencji czasu służby; dokumentowania i prowadzenia ewidencji przedłużonego czasu służby; prowadzenia listy obecności; wprowadzania do SWOP danych wynikających z papierowej ewidencji czasu służby; sporządzania wniosków, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy o Policji, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do wymienionej decyzji; 2) prowadzenia ewidencji czasu służby zgodnie z wymogami wynikającymi z § 10 ust. 1 Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej w KWP z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych, wprowadzonej decyzją nr 125/2022 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 29.04.2022 r., tj. w sposób wyraźny, czytelny, wypełniając poszczególne rubryki zgodnie z ich przeznaczeniem; 3) sporządzania comiesięcznych harmonogramów służb z uwzględnieniem § 4 ust. 11 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11.09.2020 r. w sprawie czasu służby policjantów⁴⁴ (zwanego dalej rozporządzeniem MSWiA z dnia 11.09.2020 r.). Ponadto wydano zalecenia: 1) przeprowadzenie weryfikacji i korekty danych w Systemie Wspomagania Obsługi Policji w zakładce Analiza wykorzystania absencji w oparciu o ewidencję urlopową, w tym o dokumenty, o których mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 14.05.2013 r. w sprawie szczegółowych praw i obowiązków oraz przebiegu służby policjantów⁴⁵ (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie praw i obowiązków); 2) udzielanie dni wolnych honorowym dawcom krwi, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 22.08.1997 r. o publicznej służbie krwi⁴⁶, ze szczególnym uwzględnieniem art. 9 i 9a; 3) zapoznanie podległych policjantów z obowiązkiem wynikającym z art. 121d ust. 3 ustawy o Policji i zobowiązanie bezpośrednich przełożonych do egzekwowania przywołanych regulacji; 4) rozważenie przeprowadzenia szkolenia w ramach doskonalenia zawodowego dla osób odpowiedzialnych za prowadzenie ewidencji czasu służby, w tym w SWOP i SWDP. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m.in. w zakresie wprowadzenia w komórce organizacyjnej dokumentacji dotyczącej ewidencjonowania godzin służby/pracy, tj.: ewidencję przedłużonego czasu służby, ewidencję zwolnień lekarskich, wzór informacji o nadpracowaniu/odbiorze godzin służby/pracy oraz przeprowadzenia weryfikacji i korekty danych w SWOP i SWDP w zakładce Analiza wykorzystania absencji w oparciu o ewidencję urlopową. Przeprowadzono instruktaż dla policjantów/pracowników kontrolowanej komórki organizacyjnej Policji, dotyczący zasad ewidencjonowania i rozliczania czasu służby/pracy oraz wydanych w tym zakresie aktów kierowania. Kierownictwo kontrolowanej komórki objęło stałym nadzorem kwestie dotyczące punktualnego rozpoczęcia i zakończenia służby/pracy oraz weryfikowania i sprawdzania zgodności danych zawartych w ewidencjach

⁴⁴ Dz. U. z 2020 r., poz. 1574

⁴⁵ T.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1113.

⁴⁶ Dz. U. z 2021 r., poz. 1749.

prowadzonych w formie papierowej z danymi wprowadzonymi do SWOP i SWDP. Ponadto, na bieżąco zapoznaje się z zapisami zawartymi w ewidencji wyjść w godzinach służbowych oraz z listą obecności policjantów/pracowników, potwierdzając ten fakt własnoręcznym podpisem.

W tym temacie została również przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w innej jednostce Policji, w wyniku której wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na wyegzekwowaniu od osób odpowiedzialnych przestrzegania zasad: 1) ewidencjonowania czasu służby, w tym godzin nadliczbowych w Systemie Wspomagania Obsługi Policji, zgodnie z zasadami wynikającymi z § 2 ust. 2 *decyzji nr 222/21 KWP*; 2) rozliczania czasu służby zgodnie z art. 33 ust. 2 *ustawy o Policji*; 3) usprawiedliwiania nieobecności w służbie funkcjonariuszy Policji oddających krew lub jej składniki w jednostkach organizacyjnych publicznej zbiórki krwi na podstawie zaświadczenia, o którym mowa w art. 121c ust. 1 pkt 2 *ustawy o Policji* i w sposób wynikający z art. 121d ust. 3 *ustawy o Policji*; 4) rzetelnego prowadzenia *ewidencji przedłużonego czasu służby* zgodnie z § 2 ust. 6 *decyzji nr 222/21 KWP*. W efekcie kontroli, po zapoznaniu kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki Policji oraz osób odpowiedzialnych za ewidencjonowanie czasu służby z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, osoby te rozliczają czas służby zgodnie z art. 33 ust. 2 *ustawy o Policji*; usprawiedliwiają nieobecności w służbie funkcjonariuszy Policji oddających krew lub jej składniki w jednostkach organizacyjnych publicznej zbiórki krwi na podstawie zaświadczenia, o którym mowa w art. 121c ust. 1 pkt 2 *ustawy o Policji* i w sposób wynikający z art. 121d ust. 3 *ustawy o Policji*; rzetelnie prowadzą *ewidencję przedłużonego czasu służby* zgodnie z § 2 ust. 6 *decyzji nr 222/21 KWP* oraz ewidencjonują czas służby zgodnie z zasadami wynikającymi z § 2 ust. 2 *decyzji nr 222/21 KWP*.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Prawidłowość realizacji zadań w zakresie sprawowanego nadzoru prewencyjnego nad osobami stwarzającymi zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na realizowaniu obowiązków, wynikających z § 7 oraz § 9 ust. 1 *zarządzenia nr 15/2014 KGP*, w zakresie: powiadamiania właściwego dla deklarowanego miejsca wyjazdu osoby nadzorowanej komendanta Policji (dot. wyjazdu trwającego dłużej niż dobę) poprzez przesłanie komunikatu, zawierającego elementy, o których mowa w § 7 ust. 2 *zarządzenia nr 15/2014 KGP* oraz zdjęcie osoby nadzorowanej; dokonywania ocen sprawozdań z nadzoru prewencyjnego nad osobami stwarzającymi zagrożenie pod kątem wykonywania obowiązków przez osobę nadzorowaną i określania dalszych kierunków wykonywania działań w ramach nadzoru oraz wyegzekwowaniu od osób wyznaczonych do wykonywania czynności w ramach nadzoru prewencyjnego nad osobami stwarzającymi zagrożenie: 1) pouczenia osoby objętej nadzorem prewencyjnym o jej prawach i obowiązkach wynikających z zastosowanego nadzoru oraz sposobów i terminów ich realizacji podczas przeprowadzania z nią rozmowy w miejscu jej stałego pobytu i dokumentowanie tej czynności w notatce urzędowej; 2) realizacji czynności w zakresie pozyskania od osoby objętej nadzorem prewencyjnym danych kontaktowych lub braku możliwości ich uzyskania; 3) uwzględniania w planie czynności dot. nadzoru prewencyjnego wymaganych elementów; 4) sporządzania pisemnych sprawozdań z przebiegu nadzoru prewencyjnego nie rzadziej niż co trzy miesiące, 5) dokumentowania czynności wykonywanych w ramach nadzoru prewencyjnego w formie notatek służbowych lub urzędowych i dołączanie ich do *Teczki nadzoru prewencyjnego*, 5) wypełniania formularzy KSIP, o których mowa w § 42 ust. 7 *zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 02.12.2019 r. w sprawie Krajowego Systemu Informacyjnego Policji*⁴⁷, zgodnie z ich konstrukcją. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. Zapoznano osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w wyniku kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać. Zobligowano osoby wyznaczone do wykonywania czynności w ramach nadzoru prewencyjnego nad osobami stwarzającymi zagrożenie do realizacji wymienionych powyżej obowiązków, wynikających z § 7,

⁴⁷ Dz. Urz. KGP z 2019 r. poz. 114.

§ 9 i § 13 zarządzenia nr 15/2014 KGP oraz wypełniania formularzy KSIP zgodnie z ich konstrukcją. Kierownik jednostki organizacyjnej Policji zobowiązał się do zapewnienia bieżącego i skutecznego nadzoru nad powyższą problematyką.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Realizacja zadań przez obsadę stanowiska kierownika jednostki*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na: 1) dążeniu do osiągnięcia oznaczonego dla jednostki czasu reakcji dla zdarzeń kwalifikowanych jako „Pilne”; 2) egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych kwalifikowania zgłoszeń o zdarzeniu z uwzględnieniem kryteriów zawartych w *Planach działalności Komendanta Głównego Policji oraz Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu* na dany rok. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu. Zobowiązano funkcjonariuszy stanowiska kierownika jednostki do bezzwłocznego kierowania policjantów do realizacji interwencji pilnych; monitorowania czasu dojazdu patrolu na interwencję; niezwłocznej zmiany statusu z „w drodze” na „interwencja” wraz ze zgłoszeniem przez patrol podjęcia interwencji oraz kwalifikowania zgłoszeń o zdarzeniu z uwzględnieniem kryteriów zawartych w *Planach działalności Komendanta Głównego Policji oraz Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu* na dany rok. Zobligowano także bezpośrednich przełożonych policjantów do niezwłocznego podejmowania interwencji, w tym interwencji pilnych, zgłaszania podjęcia interwencji dyżurnemu jednostki, jak również właściwego ich dokumentowania w notatnikach służbowych. Naczelnika kontrolowanej komórki organizacyjnej zobligowano do wyrównanego kontrolowania kwalifikacji zdarzeń zastosowanej przez dyżurnych. Jednostka Policji osiągnęła oczekiwane wartości czasu reakcji dla zdarzeń kwalifikowanych jako „Pilne”.

W tym temacie została również przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w innej jednostce Policji, w wyniku której wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na: 1) dążeniu do osiągnięcia oznaczonego dla jednostki czasu reakcji dla zdarzeń kwalifikowanych jako „Pilne”; 2) określeniu dla osób wyznaczonych do rezerwy kadrowej zakresu realizowanych zadań na stanowisku kierowania, zgodnie z założeniami zawartymi w § 3a ust. 1 *zarządzenie nr 1173 KGP*; 3) egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych m.in.: kwalifikowania zgłoszeń o zdarzeniu z uwzględnieniem kryteriów zawartych w *Planach działalności Komendanta Głównego Policji oraz Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu* na dany rok; zachowania wymaganej częstotliwości oraz dokumentowania zakresu dokonywanych odsłuchów korespondencji prowadzonej na stanowisku kierowania, w ramach realizacji poleceń Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, zawartych w treści pisma z dnia 31.08.2017 r., l. dz. G-s-5668/17/WD. W efekcie kontroli określono dla osób wyznaczonych do rezerwy kadrowej zakres realizowanych zadań na stanowisku kierowania, zgodnie z założeniami zawartymi w § 3a ust. 1 *zarządzenie nr 1173 KGP*. Osiągany, oznaczony dla tejże jednostki Policji, czas reakcji dla zdarzeń kwalifikowanych jako „Pilne” jest monitorowany w cyklu dobowym, a w przypadku jego przekroczenia analizowane są przyczyny. Ponownie zapoznano obsadę stanowiska kierowania z kryteriami określonymi w *Planach działalności Komendanta Głównego Policji oraz Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu* na 2022 rok w zakresie kwalifikowania zgłoszeń o zdarzeniu. Odsłuch korespondencji prowadzonej na stanowisku kierowania realizowany jest z częstotliwością wynikającą z ww. poleceń Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na zapewnieniu: 1) zapoznawania policjantów i pracowników Policji z treścią przepisów przeciwpożarowych, w tym *instrukcji bezpieczeństwa pożarowego oraz regulaminu ochrony przeciwpożarowej*; 2) utrzymania urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic w pełnej sprawności technicznej i funkcjonalnej oraz właściwego ich rozmieszczenia; 3) umieszczenia w użytkowanych obiektach instrukcji postępowania na wypadek pożaru wraz z wykazem telefonów alarmowych. W efekcie kontroli podjęto działania zmierzające do zapewnienia odpowiednich warunków ochrony przeciwpożarowej, w tym wymaganych przepisami prawa warunków ewakuacji w czasie zagrożenia.

W tym temacie została również przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w innej jednostce Policji, w wyniku której wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na zapewnieniu: 1) zapoznawania policjantów i pracowników Policji z treścią przepisów przeciwpożarowych, w tym *instrukcji bezpieczeństwa pożarowego* oraz *regulaminu ochrony przeciwpożarowej*; 2) wyposażenia obiektów w znaki ewakuacji, ochrony przeciwpożarowej oraz instrukcje przeciwpożarowe. W efekcie kontroli podjęto działania zmierzające do zapewnienia odpowiednich warunków ochrony przeciwpożarowej, w tym wymaganych przepisami prawa warunków ewakuacji w czasie zagrożenia.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Podejmowane działania w związku ze zgłoszeniami o zaginięciach osób*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na wyegzekwowaniu od osób realizujących zadania związane ze zgłoszeniami o zaginięciach: 1) dokonywania sprawdzeń osoby w KSIP po przyjęciu zawiadomienia o zaginięciu osoby oraz ich dokumentowania zgodnie z § 5 ust. 3 *zarządzenia nr 48 KGP* i § 82 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 *zarządzenia nr 70 KGP*; 2) rejestrowania osoby zaginionej w KSIP zgodnie z § 55 ust. 1 *zarządzenia nr 70 KGP*, tj. niezwłocznie, jednak nie później niż w ciągu 3 godzin od przyjęcia zawiadomienia o zaginięciu osoby; 3) dokonywania rejestracji osoby zaginionej w KSIP z wykorzystaniem odpowiedniego wzoru formularza, o którym mowa w § 42 ust. 7 *zarządzenia nr 70 KGP* lub § 42 ust. 12 i 13 wymienionego zarządzenia; 4) powiadamiania koordynatora wojewódzkiego ds. zaginięć nadrzędnej jednostki Policji w przypadku zakwalifikowania poszukiwań do poziomu I – zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 5 *zarządzenia nr 48 KGP* oraz w sposób określony w § 7 ust. 4 przywołanego zarządzenia, tj. przesyłając niezwłocznie notatkę służbową zawierającą dodatkowe ustalenia i informacje uzyskane w trakcie przyjęcia zawiadomienia lub do poziomu II – poprzez przesłanie wiadomości sms/mms na numer telefonu, który jest w użytkowaniu funkcjonariusza Wydziału Kryminalnego KWP z siedzibą w Radomiu koordynującego poszukiwania osób zaginionych, zgodnie z poleceniem I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, zawartym w piśmie l. dz. KR-5199/20 z dnia 30.06.2020 r.; 5) powiadamiania Centrum Poszukiwań Osób Zaginionych Komendy Głównej Policji, w przypadku uzyskania informacji o zaginięciu osoby kwalifikującej się do poziomu I, zgodnie z dyspozycją § 12 ust. 1 pkt 6 *zarządzenia nr 48 KGP*, tj. poprzez przesłanie notatki służbowej dotyczącej zaistniałego zdarzenia; 6) wykorzystywania technicznych środków wsparcia poszukiwań oraz dokonywania ustaleń telekomunikacyjnych w przypadku uzyskania informacji o zaginięciu osoby kwalifikowanej do poziomu I lub II poszukiwań, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 10 oraz § 13 ust. 1 pkt 8 *zarządzenia nr 48 KGP*; 7) uzyskiwania w przypadku powzięcia informacji o zaginięciu osoby, zgody osoby najbliższej albo przedstawiciela ustawowego na publikację wizerunku osoby zaginionej na stronach internetowych Komendy Głównej Policji oraz w środkach masowego przekazu, w myśl dyspozycji odpowiednio § 12 ust. 1 pkt 14 oraz § 13 ust. 1 pkt 12 *zarządzenia nr 48 KGP*, m.in. poprzez wypełnienie oświadczenia osoby zgłaszającej stanowiącej integralną część druku zawiadomienia o zaginięciu osoby, zgodnie z konstrukcją formularza (załącznik nr 1 do *zarządzenia nr 48 KGP*); 8) niezwłocznego dokumentowania wykonanych czynności w ramach podejmowanych działań w związku ze zgłoszeniami o zaginięciach osób, tj. zgodnie z § 25 ust. 1 *zarządzenia nr 48 KGP*; 9) właściwego dokumentowania dodatkowych ustaleń i informacji uzyskanych w trakcie przyjęcia zawiadomienia o zaginięciu osoby, tj. zgodnie z § 7 ust. 3 *zarządzenia nr 48 KGP* poprzez sporządzenie notatki służbowej. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. Zapoznano osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać. Zobowiązano osoby odpowiedzialne za sprawowanie nadzoru do egzekwowania od policjantów właściwej realizacji zadań związanych z poszukiwaniem osób zaginionych, zgodnie z postanowieniami *zarządzenia nr 48 KGP* oraz *zarządzenia nr 70/2019 KGP*.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Wykorzystanie w służbie przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, pozostających na wyposażeniu Policji*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące

podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na zapewnieniu: 1) instruktażu dla osób odpowiedzialnych za zgrywanie, kopiowanie, przekazywanie, usuwanie zarejestrowanego materiału audio-video na stanowisku obsługi SAP oraz bezpośrednim przełożonym w zakresie wiedzy teoretycznej, umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad postępowaniem użytkownika z paralizatorem, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 wytycznych nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie wybranych procedur i sposobu sprawowania nadzoru nad postępowaniem policjantów lub innych wyznaczonych osób z przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, pozostającymi na wyposażeniu Policji⁴⁸ ze zm. (zwanych dalej wytycznymi nr 4/2018 KGP); 2) prowadzenia ewidencji pobrania i zdania paralizatora zgodnie z § 10 ust. 1 Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej w KWP zs. w Radomiu oraz jednostkach podległych, wprowadzonej decyzją nr 1/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 08.01.2021 r. (zwanej dalej instrukcją), tj. wypełnianie poszczególnych rubryk w sposób wyraźny i czytelny, zgodnie z ich przeznaczeniem; 3) bieżącego dokumentowania zapoznawania się przez użytkowników paralizatorów z uregulowaniami dotyczącymi wprowadzanych rozwiązań organizacyjno-technicznych, o których mowa w § 3 wytycznych nr 4/2018 KGP; 4) dokonywania oraz dokumentowania kontroli raportów z rejestrów pracy paralizatorów przez bezpośrednich przełożonych użytkowników, zgodnie z § 18 ust. 3 wytycznych nr 4/2018 KGP; 5) sporządzania przez użytkownika paralizatora notatki służbowej, o której mowa w § 10 ust. 3 wytycznych nr 4/2018 KGP, zawierającej numer identyfikacyjny kartridża, która po zapoznaniu się z jej treścią przez bezpośredniego przełożonego będzie stanowić podstawę do rozliczenia zużytego kartridża na podstawie odrębny przepisów; 6) sporządzania notatki z użycia/wykorzystania paralizatora zgodnie z § 9 ust. 1 wytycznych nr 4/2018 KGP oraz § 10 ust. 1 instrukcji; 7) określenia systemu zastępstw w taki sposób, aby spełniał on rolę, o której mowa w instrukcji do karty opisu stanowisk pracy, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28.09.2017 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji⁴⁹; 8) bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. Zapoznano osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać. Przeprowadzono instruktaże dla osób odpowiedzialnych za zgrywanie, kopiowanie, przekazywanie, usuwanie zarejestrowanego materiału audio-video na stanowisku obsługi SAP oraz bezpośrednich przełożonym w zakresie wiedzy teoretycznej, umożliwiającej sprawowanie nadzoru nad postępowaniem użytkownika z paralizatorem, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 wytycznych nr 4/2018 KGP. Fakt zapoznawania się przez użytkowników paralizatorów z uregulowaniami dotyczącymi wprowadzanych rozwiązań organizacyjno-technicznych, o których mowa w § 3 wytycznych nr 4/2018 KGP, jest na bieżąco dokumentowany. Zobowiązano osoby odpowiedzialne za wydawanie, przyjmowanie i przechowywanie paralizatorów oraz użytkowników paralizatorów o wyraźne i czytelne wypełnianie dokumentacji, zgodnie z § 10 ust. 1 instrukcji. Zobligowano użytkowników paralizatorów oraz bezpośrednich przełożonych do właściwej realizacji zadań, zgodnie z postanowieniami wytycznych nr 4/2018 KGP. W kartach opisu stanowisk pracy określono system zastępstw.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „Prawidłowość prowadzenia postępowań dyscyplinarnych” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na: 1) egzekwowaniu od wyznaczonych rzeczników dyscyplinarnych prowadzenie postępowań dyscyplinarnych w trybie i na zasadach określonych w rozdziale 10 ustawy o Policji oraz rozporządzeniu MSW w sprawie postępowań dyscyplinarnych; 2) zapewnieniu bieżącego i skutecznego nadzoru nad kontrolowaną problematyką. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu m. in. w zakresie usprawnienia nadzoru. Zapoznano Rzecznika

⁴⁸ Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 82.

⁴⁹ T. j. Dz. Urz. z 2013 r., poz. 50 z późn. zm.

Dyscyplinarnego Komendanta jednostki kontrolowanej z treścią wystąpienia pokontrolnego. Komendant jednostki organizacyjnej Policji zobowiązał się egzekwować od rzeczników dyscyplinarnych – w przypadku prowadzenia przez nich postępowań dyscyplinarnych – właściwe prowadzenie postępowań dyscyplinarnych w trybie i na zasadach określonych w przywołanych regulacjach prawnych oraz zapewnić bieżący i skuteczny nadzór w tym zakresie.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Sposób i tryb zaliczania funkcjonariuszom Policji okresów służby i pracy do wysługi lat*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na: 1) zapoznaniu osoby odpowiedzialnej z ujawnionymi w trakcie kontroli naruszeniami; 2) wyegzekwowaniu od tejże osoby: a) gromadzenia dokumentacji będącej podstawą do ustalenia wysługi lat dla celów uposażeniowych, emerytalnych i nagród jubileuszowych, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 1 lit. 1 *zarządzenia nr 678 KGP*; b) przestrzegania zasad zaliczania okresów służby i pracy, wynikających m.in. z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 06.12.2001 r. w *sprawie szczegółowych zasad otrzymywania i wysokości uposażenia zasadniczego policjantów, dodatków do uposażenia oraz ustalania wysługi lat, od której jest uzależniony wzrost uposażenia zasadniczego*⁵⁰. W efekcie kontroli zapoznano z wystąpieniem pokontrolnym osobę odpowiedzialną za realizację zadań w temacie kontroli. Osoba ta gromadzi w aktach osobowych policjantów dokumentację będącą podstawą do ustalenia wysługi lat dla celów uposażeniowych, emerytalnych i nagród jubileuszowych, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 1 lit. 1 cyt. *zarządzenia nr 678 KGP* oraz przestrzega zasady zaliczania okresów służby i pracy, w tym wynikających m.in. z § 4 cyt. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 06.12.2001 r.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Realizacja procedury Niebieskie Karty*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych za powstanie stwierdzonych naruszeń: 1) przestrzegania regulacji obowiązujących w przedmiocie procedury *Niebieskie Karty*, tj. w szczególności *rozporządzenia w sprawie procedury NK*, w tym dyspozycji określonych w § 2 ust. 1 i 2 oraz § 10 ust. 1 (w zakresie: rzetelnego sporządzania formularzy *Niebieska Karta-A*; dokumentowania wszystkich podejmowanych działań w ramach procedury *Niebieskie Karty*) oraz *wytycznych nr 5/20 KGP*, w tym dyspozycji zawartych w § 4 ust. 5 i 6, § 5 ust. 1, 3 i 4, § 6 ust. 4, 5 i 6, § 8 ust. 4 (w zakresie: dokumentowania faktu przekazania formularza *Niebieska Karta-B* osobie, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie; przekazywania sporządzonych formularzy *Niebieska Karta-A* do przewodniczącego właściwego zespołu interdyscyplinarnego przez osobę upoważnioną, w tym w sposób umożliwiający jej ustalenie; prowadzenia teczek zagadnieniowych o nazwie „Przemoc w rodzinie”; dokumentowania sprawdzenia informacji zawartych w policyjnych systemach informatycznych w zakresie zarejestrowanych interwencji Policji w miejscach zamieszkania osoby, wobec której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie; przeprowadzania wizyt sprawdzających stan bezpieczeństwa osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie; dokumentowania w formie notatki urzędowej informacji przekazywanych przewodniczącemu zespołu interdyscyplinarnego lub grupy roboczej o działaniach podjętych przez Policję w ramach realizowanej procedury *Niebieskie Karty*; dokumentowania uczestnictwa w posiedzeniu grupy roboczej oraz podejmowanych działań w ramach procedury *Niebieskie Karty*, w tym wynikających z indywidualnego planu pomocy, jak również inicjatywy własnej); 2) wypełniania kwestionariusza szacowania ryzyka przy dokonywaniu oceny ryzyka bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia ludzkiego, o której mowa w art. 15a ust. 2 *ustawy o Policji*⁵¹, w sposób określony w § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 listopada 2020 r. w *sprawie wydawania nakazu natychmiastowego opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazu zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia*⁵²; 3) rzetelnego

⁵⁰ T.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1236 ze zm.

⁵¹ T. j. Dz. U. z 2021 r., poz.1882 ze zm.

⁵² Dz. U z 2020 r., poz. 2105.

dokumentowania realizowanych czynności oraz innych, niezbędnych informacji dotyczących przebiegu służby, zgodnie z uregulowaniami wynikającymi z § 4 ust. 1 i 4 wytycznych nr 2 KGP z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych⁵³; 4) sporządzania i rejestrowania dokumentów, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi; 5) bieżącego i efektywnego sprawowania nadzoru nad problematyką dotyczącą przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w tym właściwe jego dokumentowania. Ponadto, polecono dokonać przeglądu dokumentacji określającej zadania i obowiązki dzielnicowych oraz dostosowaniu jej (w zakresie zastosowania w kartach opisu stanowiska pracy wyróżników cyfrowych) do obowiązujących w przedmiotowym zakresie aktów normatywnych (kierowania). W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. Zapoznano osoby odpowiedzialne, tj. przełożonych oraz wszystkich funkcjonariuszy realizujących zadania związane z prowadzeniem i wdrażaniem procedur „Niebieskie Karty”, z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać. Osoby te zostały zobowiązane oraz na bieżąco jest od nich egzekwowane przestrzeganie regulacji obowiązujących w przedmiocie procedury *Niebieskie Karty*, właściwe wypełnianie kwestionariusza szacowania ryzyka przy dokonywaniu oceny ryzyka bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia ludzkiego, rzetelnego dokumentowania realizowanych czynności i innych, niezbędnych informacji dotyczących przebiegu służby oraz sporządzania i rejestrowania dokumentów, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi. Osoby odpowiedzialne na bieżąco i efektywnie sprawują nadzór nad problematyką dotyczącą przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w tym nad właściwym jej dokumentowaniem. Dokonano przeglądu dokumentacji określającej zadania i obowiązki dzielnicowych oraz dostosowano ją do obowiązujących w przedmiotowym zakresie aktów normatywnych (kierowania).

W tym temacie została również przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w innej jednostce Policji, w wyniku której wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych za powstanie stwierdzonych naruszeń: 1) przestrzegania regulacji obowiązujących w przedmiocie procedury *Niebieskie Karty*, tj. w szczególności rozporządzenia w sprawie procedury NK, w tym dyspozycji określonych w § 7 ust. 1, § 9 ust.1, § 10 ust. 1 (w zakresie: terminu przekazywania wypełnionego formularza *Niebieska Karta – A*; sporządzania formularzy *Niebieska Karta-A* w przypadku uzasadnionego podejrzenia zaistnienia przemocy w rodzinie i rzetelnego ich wypełniania; dokumentowania wszystkich podejmowanych działań w ramach procedury *Niebieskie Karty*) oraz wytycznych nr 5/20 KGP, w tym dyspozycji zawartych w § 4 ust. 5, § 5 ust. 1, § 6 ust. 5 i § 6, § 8 ust. 4, § 15 ust. 2 (w zakresie: dokumentowania faktu przekazania formularza *Niebieska Karta-B* osobie, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie; prowadzenia teczek zagadnieniowych o nazwie *Przemoc w rodzinie*; przeprowadzania wizyt sprawdzających stan bezpieczeństwa osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie; dokumentowania podejmowanych działań w ramach procedury *Niebieskie Karty* wynikających z indywidualnego planu pomocy oraz inicjatywy własnej; doręczenia wykazu zawierającego informacje o danych teleadresowych właściwych miejscowo placówek zapewniających miejsca noclegowe oraz placówek prowadzących oddziaływania korekcyjno-edukacyjne lub programy psychologiczno-terapeutyczne dla osób stosujących przemoc w rodzinie); 2) dokumentowania wykonywanych czynności służbowych zgodnie z uregulowaniami wynikającymi z § 4 ust. 4 wytycznych nr 2 KGP z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych; 3) rejestrowania i sporządzania dokumentów, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami prawnymi; 4) bieżącego i efektywnego sprawowania nadzoru nad problematyką dotyczącą przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w tym nad właściwym jej dokumentowaniem. Ponadto, komendantowi jednostki Policji polecono podjęcie niezbędnych działań, zmierzających do realizacji postanowień zawartych w art. 9a ust. 8 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.

⁵³ T. j. Dz. Urz. KGP z 2019 r., poz. 30.

o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie⁵⁴. W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. Zapoznano osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać. Na bieżąco jest od nich egzekwowane przestrzeganie regulacji obowiązujących w przedmiocie procedury *Niebieskie Karty*, właściwe dokumentowanie wykonywanych czynności służbowych oraz sporządzanie i rejestrowanie dokumentów, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi. Osoby odpowiedzialne na bieżąco i efektywnie sprawują nadzór nad problematyką dotyczącą przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w tym nad właściwym jej dokumentowaniem. Na podstawie art. 9a ust. 8 cyt. ustawy, w dniu 16.11.2022 r. zawarto porozumienie o współpracy w ramach zespołów interdyscyplinarnych pomiędzy Wójtem Gminy a komendantem jednostki Policji.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym w temacie „*Gospodarka mieszkaniowa – wybrane zagadnienia*” w jednej jednostce Policji, wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na: 1) przestrzeganiu zasad wydawania decyzji administracyjnych oraz przepisów prawa materialnego, będących podstawą do ich sporządzenia; 2) zapoznaniu osoby odpowiedzialnej za realizację zadań w zakresie gospodarki mieszkaniowej z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także wyegzekwowaniu od niej przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa; 3) dokonaniu weryfikacji sposobu prowadzenia postępowań oraz dokumentacji, a także zapadłych rozstrzygnięć w pozostałych, niepoddanych weryfikacji sprawach z zakresu gospodarki mieszkaniowej; 4) poddaniu analizie zasadności rozstrzygnięcia w decyzji administracyjnej, dotyczącej przyznania równoważnika za brak lokalu mieszkalnego; 5) wyjaśnieniu okoliczności braku wskazanych oświadczeń mieszkaniowych. W efekcie kontroli w jednostce kontrolowanej przestrzegane są zasady wydawania decyzji administracyjnych (na podstawie aktualnych przepisów) i dokonywana jest weryfikacja sposobu prowadzenia postępowań oraz dokumentacji, a także rozstrzygnięć w pozostałych, niepoddanych kontroli teczki mieszkaniowych. Osoba odpowiedzialna za realizację zadań w zakresie gospodarki mieszkaniowej została zapoznana z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także zobligowana do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Dokonano analizy zasadności rozstrzygnięć w decyzji administracyjnej dot. przyznania równoważnika za brak lokalu mieszkalnego. Przedstawiono okoliczności braku złożenia oświadczeń mieszkaniowych przez funkcjonariuszy i wyjaśniono, że wszystkie oświadczenia mieszkaniowe złożone przez funkcjonariuszy znajdują się w odpowiednich teczki mieszkaniowych i na ich podstawie wydawane są decyzje administracyjne.

Po kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w temacie „*Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków*” w sześciu jednostkach Policji, w czterech z nich wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych zmierzających do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków m.in.: 1) nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 231 § 1 *k.p.a.* w zakresie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi (w jednej jednostce Policji); 2) uregulowania kwestii wyznaczenia osoby/osób do realizacji zadań z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków (w tym realizowania zadań koordynatora skargowego), w aspekcie występujących rozbieżności pomiędzy zapisami w Regulaminach jednostek organizacyjnych Policji, a stanem faktycznym (w dwóch jednostkach Policji); 3) nieuwzględnienia zadania z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków osobom je realizującym (w dwóch jednostkach Policji); 4) niepełnego i błędnego kwalifikowania zarzutów zawartych w skargach (w trzech jednostkach Policji); 5) nieprzestrzegania zapisów decyzji kierownika jednostki organizacyjnej Policji w sprawie wyznaczenia zasad i trybu przekazywania informacji skargowych i pozaskargowych oraz sposobu przyjmowania, rozpatrywania, załatwiania skarg i wniosków w zakresie obiegu dokumentacji w trakcie rozpatrywania i załatwiania skarg (w jednej jednostce Policji); 6) niezawarcia w zawiadomieniu skarżącego o sposobie załatwienia skargi informacji, że osoba zastępująca Komendanta jednostki Policji działa z jego „upoważnienia” (w dwóch jednostkach Policji);

⁵⁴ W okresie od 01.01.2021 r. do 15.06.2021 r., t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 218, od 16.06.2021 r., t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1249 z późn. zm.

7) odnotowania błędnego sposobu załatwienia skargi oraz błędnej daty wpływu skargi do organu w *Rejestrze skarg i wniosków* (w dwóch jednostkach Policji); 8) nieuzasadnionego zawierania pouczenia o treści art. 239 § 1 *k.p.a.* w treści odpowiedzi udzielanych skarżącym (w jednej jednostce Policji); 9) błędnego zastosowania trybu określonego w art. 239 § 1 *k.p.a.*, tj. podtrzymanie poprzedniego stanowiska (w jednej jednostce Policji); 10) nierejestrowania ponowionych skarg w *Rejestrze skarg i wniosków* (w jednej jednostce Policji); 11) sprawowania efektywnego nadzoru nad realizacją zadań z zakresu problematyki skargowo – wnioskowej (w czterech jednostkach Policji). W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanych podmiotów w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru. Ujawnione w trakcie kontroli naruszenia omówiono z policjantami realizującymi zadania z problematyki skargowo – wnioskowej, jak również wzmożono nadzór ze strony kierownictwa jednostek nad zadaniami z ww. zakresu.

W toku prowadzonych kontroli skierowano następujące postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych:

- ❖ Po kontrolach przeprowadzonych w dwóch jednostkach Policji w trybie zwykłym w temacie *„Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków”*, Komendantom jednostek kontrolowanych zalecono uregulowanie kwestii wyznaczenia osoby/osób do realizacji zadań z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków i/lub realizowania zadań koordynatora skargowego, w aspekcie występujących rozbieżności pomiędzy stosownymi zapisami w regulaminach tych jednostek Policji, a stanem faktycznym. Komendanci jednostek kontrolowanych dokonali zmian treści zawartych w regulaminach jednostek.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w trybie zwykłym w temacie *„Ewidencjonowanie i rozliczanie czasu służby w ponadnormatywnym jej wymiarze”*, Komendantowi jednostki kontrolowanej zalecono pisemne określenie zakresu przedmiotowego realizowanych zadań i obowiązków dotyczących prowadzenia ewidencji czasu służby, w sposób umożliwiający ustalenie indywidualnej odpowiedzialności, tj. zgodnie z § 2 ust. 11 *decyzji nr 222/21 KWP*. Kierownik jednostki organizacyjnej Policji w dniu 22.11.2021 r. wydał decyzję nr 127/21 w sprawie *zasad ewidencjonowania czasu służby policjantów pełniących służbę w komórkach organizacyjnych Komendy (...) oraz jednostkach organizacyjnych Policji funkcjonujących na obszarze działania Komendanta (...) a także sposobu potwierdzania obecności w służbie/pracy przez policjantów i pracowników Policji Komendy (...) oraz jednostkach organizacyjnych funkcjonujących na obszarze działania Komendanta (...)*.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w trybie zwykłym w temacie *„Realizacja zadań przez obsadę stanowiska kierowania jednostki”*, Komendantowi jednostki kontrolowanej zalecono dostosowanie zapisów decyzji w sprawie *organizacji służby dyżurnej, sposobu pełnienia służby dyżurnej i pomocników dyżurnych oraz powołania rezerwy kadrowej stanowiska kierowania w Komendzie (...) Policji* do stanu faktycznego, z uwzględnieniem obowiązujących regulacji prawnych w zakresie: określania rozkładu czasu służby; organizacji obsady stanowiska kierowania jednostki; powołania rezerwy kadrowej. Kierownik jednostki organizacyjnej Policji dostosował zapisy tejże decyzji do struktury jednostki oraz obowiązujących przepisów. Została wydana nowa decyzja w sprawie *organizacji służby dyżurnej, sposobu pełnienia służby dyżurnej i pomocników dyżurnych oraz powołania rezerwy kadrowej stanowiska kierowania w Komendzie (...) Policji* ze zmianami.
- ❖ Po kontrolach przeprowadzonych w trybie zwykłym w temacie *„Realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej”* w dwóch jednostkach Policji, Komendantom jednostek kontrolowanych zalecono dokonanie analizy dokumentacji określającej szczegółowe zadania i wymogi w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w tym *regulaminów ochrony przeciwpożarowej oraz instrukcji bezpieczeństwa pożarowego*, w celu dostosowania jej do obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego oraz wdrożenie rozwiązań organizacyjnych, zapewniających realizację dyspozycji § 3 *zarządzenia nr 6 KGP*,

tj. w zakresie wykonywania przeglądów stanu bezpieczeństwa pożarowego, umożliwiających bieżącą identyfikację zagrożeń dla tychże obiektów. Komendanci jednostek kontrolowanych dokonali zmian organizacyjnych dotyczących określenia zdań i obowiązków osób odpowiedzialnych za zapewnienie odpowiednich warunków ochrony przeciwpożarowej poprzez zmianę treści zawartych w *regulaminach ochrony przeciwpożarowej* oraz *instrukcjach bezpieczeństwa pożarowego*.

Tabela nr 7. Finansowe rezultaty kontroli (finansowe skutki nieprawidłowości⁵⁵/korzyści finansowe⁵⁶) – w przypadku występowania podano kwoty i opisano na czym polegały ww. rezultaty.

Finansowe rezultaty	Kwota w PLN	Opis
Łączna kwota finansowych lub sprawozdawczych skutków nieprawidłowości zidentyfikowanych w wyniku przeprowadzonych kontroli	Nie dotyczy.	▪ Nie dotyczy.
Łączna kwota korzyści finansowych	Nie dotyczy.	▪ Nie dotyczy.

VII. Zmiany (czy zaobserwowano trendy, tendencje) w funkcjonowaniu kontrolowanych podmiotów w porównaniu z poprzednimi okresami sprawozdawczymi w odniesieniu do poszczególnych obszarów działalności kontrolnej wskazanych w załączniku do niniejszego pisma.

Nie zaobserwowano zmian w funkcjonowaniu kontrolowanych podmiotów w porównaniu z poprzednimi okresami sprawozdawczymi w odniesieniu do poszczególnych obszarów działalności kontrolnej.

VIII. Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości, przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

Przykładem właściwej realizacji zadań może być kontrola prowadzona w trybie zwykłym w temacie „*Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków*” w 6 (sześciu) jednostkach Policji, gdzie jako przykład dobrej praktyki uznano m.in.: 1) wewnętrzne uregulowania prawne jednostki w zakresie realizacji zadań z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków; 2) poprawność formalnego umocowania koordynatora skargowego do realizacji nałożonych zadań; 3) zgodność rejestracji i przekazywania skarg i wniosków z postanowieniami art. 254 *k.p.a.*; 4) przestrzeganie właściwości miejscowej i rzeczowej; 5) właściwe kwalifikowanie zarzutów zgodnie z katalogiem kategorii skargowych; 6) jakość zebranego materiału odnoszącego się do zarzutów podniesionych w skargach; 7) brak przypadków opieszałości i bezczynności w gromadzeniu materiałów w prowadzonych postępowaniach; 8) prawidłowość i zgodność załatwienia skargi zgodnie z art. 238 *k.p.a.*, w tym zasadność zastosowania art. 239 § 1 *k.p.a.*; 9) przestrzeganie terminów w zakresie rozpatrywania

⁵⁵ **Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości** – kwoty, które zostały utracone, zostaną utracone lub zostaną wydatkowane przez jednostkę lub budżet państwa w rezultacie wykrytych nieprawidłowości.

⁵⁶ **Korzyści finansowe** – pozyskane kwoty dodatkowych dochodów lub przychodów budżetu państwa lub przychodów jednostki oraz oszczędności finansowe (kwoty odpowiadające wielkości obniżenia kosztów lub wydatków, które nastąpiło lub nastąpi w wyniku podjęcia działań wskazanych w zaleceniu i nie spowoduje uszczerbku do realizacji zadań).

i załatwiania skarg i wniosków wynikających z art. 231, 237 § 1 *k.p.a.*; 10) kompletność realizacji wniosków wynikających z przeprowadzonych postępowań skargowych; 11) zgodność przyjętych w jednostce rozwiązań organizacyjnych z uregulowaniami art. 253 *k.p.a.*; 12) organizację oraz jakość dokumentowania przyjęć obywateli w sprawach skargi wniosków; 13) realizację obowiązku informacyjnego (RODO) w materiałach postępowania skargowego; 14) dokumentowanie nadzoru służbowego przez kierownictwo jednostki w zakresie problematyki skargowej; 15) sprawowanie nadzoru służbowego przez kierownictwo jednostki nad kontrolowaną problematyką; 16) omawianie problematyki skargowo – wnioskowej na naradach, szkoleniach i odprawach służbowych; 17) uwzględnienie zadań z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w kartach opisu stanowiska pracy osób prowadzących postępowania skargowe.

W każdym roku Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu realizuje kontrole w temacie *Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji*. W 2022 roku kontrole przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w 14 (czternastu) jednostkach/komórkach organizacyjnych podległych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji z siedzibą w Radomiu. W 4 (czterech) przypadkach kontrole w niniejszym temacie nie zostały zakończone do dnia 31 grudnia 2022 r. (zostaną zakończone w 2023 roku). W przypadku 4 (czterech) skontrolowanych podmiotów (Wydział do walki z Przestępczością Gospodarczą KWP z siedzibą w Radomiu, KMP w Płocku oraz KPP w: Sokołowie Podlaskim i Przysusze) wystawiono pozytywne oceny końcowe, co pozwala stwierdzić, że zagadnienie poddane badaniu kontrolnemu jest realizowane na właściwym poziomie.

Nadmienić należy, że w ramach dobrych praktyk, w zakresie usprawniania nadzoru nad bieżącą realizacją kontroli oraz w celu efektywniejszego zbierania danych służących sprawozdawczości, w Wydziale Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu wdrożono do prowadzenia mechanizm systematycznego zbierania określonych kategorii informacji o stanie realizacji kontroli w ich toku (narastająco), zapisywanych w pliku bazowym (Word), który prowadzi wyznaczony funkcjonariusz Wydziału Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.

Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu w ramach „dobrych praktyk” realizuje również:

1. Sprawdzenia poprawności sporządzonych wystąpień i sprawozdań pokontrolnych z kontroli realizowanych przez komórki do spraw kontroli umiejscowione w komendach miejskich/powiatowych Policji *garnizonu mazowieckiego*. W ramach nadzoru nad procedurą kontrolną, w przypadku ujawnienia naruszeń kierowane są pisma mające na celu usprawnienie realizacji czynności kontrolnych w przedmiotowym zakresie.
2. Na podstawie wyników niektórych kontroli opracowywane są pisma do kierowników jednostek/komórek organizacyjnych Policji *garnizonu mazowieckiego* dotyczące ujawnionych naruszeń, celem ich zobrazowania wraz z przepisami i/lub poleceniami służbowymi wydanymi w danym zakresie. Powyższe informacje przekazywane są kierownikom celem zapoznania i podjęcia działań, które zapobiegą występowaniu analogicznych nieprawidłowości w kierowanych przez nich jednostkach/komórkach.

„Sprawozdanie z działalności kontrolnej w roku 2022 Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu” zostało opracowane w oparciu o wytyczne Departamentu Kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zawarte w piśmie z dnia 09 grudnia 2021 r., nr l. dz. DK-KKN-0334-1/2021, przesłane przez Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji za pismem z dnia 13 grudnia 2021 r., l. dz. Ia-5579/5547/2021. Należy dodać, że w roku 2022, a także do dnia sporządzenia niniejszego *Sprawozdania* nie wpłynęły inne polecenia/wytyczne w tym zakresie.

Wykonano w 2 egzemplarzach.

Egz. nr 1 – Komendant Główny Policji.

(za pośrednictwem Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji).

Egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.

Opracowała / Wykonała: Sylwia Lelejko, tel. 47 701-30-27.

RTJ – 23/2022.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli
KWP z siedzibą w Radomiu

mł. insp. Paweł Fidos

POWIELARNIA
Wydziału Komunikacji Społecznej
KWP z siedzibą w Radomiu

Wykonano...
DEWD. 80...dnia... 11.6 STY. 2023

31/31

