

KN – 63A /24

**„SPRAWOZDANIE**  
**z działalności kontrolnej w roku 2023**  
**Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu”<sup>1</sup>**

**I. Działalność kontrolna prowadzona w 2023 roku przez Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu**

1. Liczba kontroli przeprowadzonych<sup>2</sup> w 2023 r. przez Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu i liczba skierowanych zawiadomień (wg tabeli).

Liczba Kontrole		Kontrole				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli		37	1	37	1	38
skontrolowanych podmiotów		37	1	37	1	38
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosek do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0
	wniosek o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0	0	0	0	0
	zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0
	innych zawiadomień	0	0	0	0	0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2023 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego dokumentu pokontrolnego przez kontrolera)		6	0	6	0	6
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2023 r.		0	0	0	0	0

**2. Wyniki kontroli zakończonych w 2023 r.**

Wyniki kontroli	Liczba zakończonych kontroli <sup>3</sup>
Pozytywna	8
Pozytywna z uchybieniami	2
Pozytywna z nieprawidłowościami	28
Negatywna	0

<sup>1</sup> Sporządzono na podstawie pisma Dyrektora Biura Kontroli KGP z dnia 2 lutego 2024 r. I. dz. Ia-691/430/2024.

<sup>2</sup> Uwzględniono wszystkie kontrole zakończone w 2023 r. nawet gdy zostały wszczęte przed 2023 r.

<sup>3</sup> Liczba zakończonych kontroli powinna być zgodna z liczbą wyników kontroli. Jeżeli w kontroli nie sformułowano ogólnej oceny lub sformułowano ocenę opisową, oszacowano ją na podstawie ocen cząstkowych.

### 3. Obszary działalności, których dotyczyły kontrole zakończone w 2023 r.

Obszar kontroli	Liczba zakończonych kontroli
<b>Finanse publiczne w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydatkowanie środków publicznych (w tym Unii Europejskiej);</li> <li>- pozyskiwanie dochodów;</li> <li>- udzielanie i rozliczanie dotacji;</li> <li>- udzielanie zamówień publicznych;</li> <li>- zawieranie umów cywilnoprawnych;</li> <li>- inne w obszarze finanse publiczne (jakie).</li> </ul>	6
<b>Gospodarowanie majątkiem publicznym w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zbywanie, najem, dzierżawa składników majątku trwałego, inwentaryzacja;</li> <li>- korzystanie z zasobów jednostki (np. karty płatnicze, samochody służbowe, telefony);</li> <li>- prywatyzacja;</li> <li>- inne w obszarze gospodarowanie majątkiem publicznym (jakie): <ul style="list-style-type: none"> <li>• prowadzenie postępowań szkodowych.</li> </ul> </li> </ul>	1
<b>Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana/utworzona w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- realizacja programów rządowych/miejscowych i strategii/itp. (jakich);</li> <li>- priorytety wskazane w planie działalności Ministra/Wojewody (jakie);</li> <li>- zadania własne jednostki kontrolowanej (jakie);</li> <li>- postępowanie administracyjne;</li> <li>- projekty realizowane w ramach programów operacyjnych</li> <li>- inne w obszarze wykonywania zadań merytorycznych (jakie): <ul style="list-style-type: none"> <li>• podejmowanie działań w związku ze zgłoszeniami o zaginięciach osób;</li> <li>• gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji;</li> <li>• wybrane elementy z obszaru przygotowań obronnych;</li> <li>• funkcjonowanie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa;</li> <li>• wykorzystanie w służbie przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, pozostających na wyposażeniu Policji;</li> <li>• prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, które zakończono sporządzeniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu;</li> <li>• zabezpieczenie mienia.</li> </ul> </li> </ul>	21
<b>Zarządzanie kadrami w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- oświadczenia majątkowe;</li> <li>- szkolenia;</li> <li>- oceny pracowników;</li> <li>- nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy;</li> <li>- obsada wyższych stanowisk;</li> <li>- inne w obszarze zarządzania kadrami (jakie): <ul style="list-style-type: none"> <li>• prowadzenie postępowań dyscyplinarnych;</li> <li>• ewidencjonowanie i rozliczanie czasu służby w ponadnormatywnym jej wymiarze.</li> </ul> </li> </ul>	4
<b>Procesy legislacyjne w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przebieg procesu legislacyjnego;</li> <li>- działalność lobbingowa;</li> <li>- dostosowanie regulacji wewnętrznych do przepisów prawa;</li> <li>- wprowadzenie regulacji wewnętrznych;</li> <li>- OSR;</li> <li>- inne w obszarze procesy legislacyjne.</li> </ul>	0
<b>Księgowość i sprawozdawczość w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prowadzenie ewidencji księgowej;</li> <li>- sporządzanie sprawozdań;</li> <li>- inne w obszarze księgowości i sprawozdawczości.</li> </ul>	0
<b>Upublicznianie informacji w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udostępnianie informacji na wniosek lub w BIP;</li> <li>- informowanie (np. o działalności na stronach internetowych);</li> <li>- inne w obszarze upublicznianie informacji.</li> </ul>	0
<b>Przestrzeganie zasad etycznych w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zachowanie bezstronności i niezależności;</li> <li>- przeciwdziałanie nepotyzmowi i kumoterstwu;</li> <li>- działania antykorupcyjne;</li> <li>- inne w obszarze przestrzegania zasad etycznych.</li> </ul>	0
<b>Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami</b>	5
<b>Informatyzacja działalności/Bezpieczeństwo IT</b>	0
<b>Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej</b>	0
<b>Inny obszar:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej.</li> </ul>	1

4. Obszary kontroli, w których stwierdzono najistotniejsze/kluczowe nieprawidłowości powodujące zagrożenie zdrowia lub życia oraz mające charakter systemowy wpływający na prawidłowy sposób realizacji zadań służbowych, a także skutkujące:
- a) oceną pozytywną z nieprawidłowościami lub negatywną,
  - b) sformułowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych/ wniosków<sup>4</sup>,
  - c) skierowaniem zawiadomień do właściwych organów.

---

<sup>4</sup> **Kluczowe (krytyczne) zalecenie/wniosek** – niewykonanie skutkuje utrzymaniem lub doprowadzi do powstania takiej nieprawidłowości, która poważnie zagraża lub uniemożliwia realizację zadań kontrolowanej jednostki lub takie zalecenie/wniosek/rekomendacja, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenia istotnych zmian systemowych.

Obszar kontroli (wg podziału iak w pkt 3)	Opis nieprawidłowości	Przyczyny powstania nieprawidłowości	Treść zaleceń/wniosku	Najważniejsze efekty uzyskane z kontroli <sup>6</sup>
Finanse publiczne	<p>✓ W 1 przypadku świadczenie dot. przyznania pomocy finansowej dla policjanta zostało wypłacone bez wymaganej waloryzacji, co naruszało § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17.10.2001 r. w sprawie pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego przez policjantów (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. nr 864 ze zm.).</p>	<p>Przyczyna Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w komórce organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu nt. „Realizacja świadczeń mieszkaniowych dla policjantów – wybrane zagadnienia” zalecono jej kierownikowi egzekwowanie od osób odpowiedzialnych rzetelnie i zgodne z obowiązującymi stawkami naliczanie wysokości kwoty pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego.</p>	<p>Na bieżąco egzekwowane jest od osób odpowiedzialnych za realizację zadań w zakresie gospodarki mieszkaniowej właściwe ustalanie wysokości kwoty pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego. Kierownik podmiotu kontrolowanego polecił, aby każdorazowo z dniem publikacji obowiązujących w danym roku stawek w zakresie wypłat równoważnika miesięcznego za brak lokalu mieszkalnego, równoważnika miesięcznego za remont zajmowanego lokalu mieszkalnego oraz pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego przez policjantów sporządzić listy dot. wyrównania należnego świadczenia.</p>
Finanse publiczne	<p>✓ W 9 przypadkach stwierdzono brak wymaganych informacji w formularzach wprowadzonych decyzją nr 197/18 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 05.10.2018 r. w sprawie zasad dokonywania zwrotu kosztów dojazdu policjantom dojeżdżającym do miejsca pełnienia służby z miejscowości pobliskiej, tj.: – nazwy przewoźnika w oświadczeniu w celu określenia spełnienia wymogów zawartych w art. 88 ust. 4 ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 2067 ze zm.) oraz w informacji w sprawie cen biletów na</p>	<p>Niewłaściwe wypełnianie przez policjantów stosownych wniosków, oświadczeń i informacji. Omyłki. Niewłaściwa przyjęta praktyka.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. „Rozliczanie kosztów dojazdu do służby policjantów, którzy zajmują lokal mieszkalny w miejscowości pobliskiej miejsca pełnienia służby” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na: 1) wyegzekwowaniu od osób odpowiedzialnych: rzetelne sporządzenie dokumentacji służbowej stanowiącej podstawę do naliczenia zwrotu kosztów</p>	<p>Zobowiązano naczelników i kierowników jednostki Policji do rzetelnego sporządzenia informacji w sprawie naliczenia zwrotu kosztów dojazdu dla policjanta. Polecono odpowiedzialnemu pracownikowi Policji każdorazowe potwierdzanie podpisem na oświadczeniu policjanta spełnienie wymogów wynikających z art. 88 ust. 4</p>

<sup>6</sup> Przykłady uzyskanych efektów z kontroli: w zakresie poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, finansowych rezultatów kontroli, czy i jakie wprowadzono usprawnienia procedur, usprawnienia nadzoru, zmiany organizacyjne oraz postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych.

	<p>danej trasy u danego przewoźnika;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informacji w przedmiocie środka lokomocji, jakim policjant dojeżdżał do miejsca pełnienia służby we wniosku w sprawie zwrotu kosztów dojazdu dla policjanta, który zajmuje lokal mieszkalny w miejscowości pobliskiej miejsca pełnienia służby przysługujący na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji.</li> <li>✓ W 5 przypadkach czas przejazdu w obydwie strony podany przez policjanta w ww. wniosku w sprawie zwrotu kosztów dojazdu różnił się od czasu przejazdu przedstawionego w oświadczeniu policjanta.</li> <li>✓ Wszystkie poddane kontroli oświadczenia policjanta (21) nie zawierały informacji pracownika naliczającego w zakresie spełnienia wymogów przez policjanta zawartych w art. 88 ust. 4 ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji i podpisu tego pracownika, co naruszało zasady wynikające z konstrukcji formularza.</li> <li>✓ W 14 przypadkach – w dokumentacji dot. poszczególnych policjantów – wykazana liczba dni służby w informacji w sprawie naliczenia zwrotu kosztów dojazdu dla policjanta, który zajmuje lokal mieszkalny w miejscowości pobliskiej miejsca pełnienia służby przysługujący na podstawie art. 93. ust. 1 ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji nie korelowała z listą obecności.</li> <li>✓ W 7 przypadkach dane będące podstawą do naliczenia świadczenia odbiegały od stanu faktycznego, tzn. funkcjonariusze otrzymali je w wysokości niższej, a jeden policjant w wysokości zawyżonej, aniżeli im przysługiwało.</li> </ul>	<p>■ Niewłaściwe sporządzenie informacji w sprawie naliczenia zwrotu kosztów dojazdu dla policjanta oraz informacji w sprawie cen biletów na danej trasie u danego przewoźnika.</p>	<p>dojazdu do miejsca pełnienia służby, określonej decyzją nr 197/18 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 05.10.2018 r.; przestrzeganie obowiązku wynikającego z decyzji kierownika jednostki kontrolowanej w sprawie zasad ewidencjonowania czasu służby policjantów pełniących służbę w komórkach organizacyjnych Komendy, tj. potwierdzania przybycia do służby poprzez złożenie podpisu w liście obecności; sporządzanie informacji w sprawie naliczenia zwrotu kosztów dojazdu dla policjanta zgodnie z ewidencją czasu służby;</p> <p>2) dokonaniu korekty wyłaconych świadczeń wobec ujawnionych nieprawidłowości.</p>	<p>ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji.</p> <p>Założono rejestr dokumentacji dot. zwrotu kosztów dojazdu do służby policjantów jednostki Policji.</p> <p>Sporządzono wykazy dodatkowych należności dot. wypłaty wyrównania dla policjantów, którzy otrzymali je w kwocie niższej, oraz zwrotu nadpłaconej należności przez funkcjonariusza, który otrzymał świadczenie w kwocie wyższej aniżeli mu przysługiwała (wymieniony dokonał ww. zwrotu).</p>
<p><b>Finanse publiczne</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Omyłki.</li> <li>■ Niewłaściwa przyjęta praktyka.</li> <li>■ Niewłaściwe sporządzenie listy</li> </ul>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w innej jednostce Policji nt. „Rozliczanie kosztów dojazdu do służby policjantów, którzy zajmują lokal mieszkalny w miejscowości pobliskiej miejsca pełnienia służby” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających</p>	<p>Zobowiązano policjantów i pracowników jednostki Policji do rzetelnego sporządzania dokumentacji służbowej stanowiącej podstawę do naliczenia zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia</p>	

	<p>1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 2067 ze zm.) oraz w informacji w sprawie cen biletów na danej trasie u danego przewoźnika;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- miejscowości, będącej miejscem zamieszkania policjanta w ww. oświadczeniu.</li> </ul> <p>✓ W 1 przypadku czas przejazdu w obydwie strony podany przez policjanta w wniosku w sprawie zwrotu kosztów dojazdu różnił się od czasu przejazdu przedstawionego w oświadczeniu policjanta.</p> <p>✓ W 5 przypadkach – w dokumentacji dot. poszczególnych policjantów – wykazana liczba dni służby w informacji w sprawie naliczenia zwrotu kosztów dojazdu dla policjanta, który zajmuje lokal mieszkalny w miejscowości pobliskiej miejsca pełnienia służby przysługującej na podstawie art. 93. ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 2067 ze zm.) nie korelowała z listą obecności.</p> <p>✓ W 1 przypadku pracownik sporządzający listę należności dodatkowych w systemie SWOP.PLACE (System Wspomagania Obsługi Policji; dalej: SWOP) za dany miesiąc dokonał naliczenia zwrotu kosztów dojazdu niezgodnie z informacją w sprawie naliczenia zwrotu kosztów dojazdu dla policjanta, co skutkowało niedopłatą świadczenia dla policjanta.</p> <p>✓ W 8 przypadkach wniossek w sprawie zwrotu kosztów dojazdu nie został złożony w terminie określonym w § 2 pkt 9 decyzji nr 197/18 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 05.10.2018 r.</p>	<p>należności dodatkowych w systemie SWOP.PLACE</p>	<p>w szczególności na wyegzekwowaniu od osób odpowiedzialnych rzetelne sporządzenie dokumentacji służbowej stanowiącej podstawę do naliczenia zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby, określonej decyzją nr 197/18 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 05.10.2018 r. oraz sporządzanie informacji w sprawie naliczenia zwrotu kosztów dojazdu dla policjanta zgodnie z ewidencją czasu służby.</p>	<p>służby, a także naczelników i kierowników tejsze jednostki do rzetelnego sporządzenia informacji w sprawie naliczenia zwrotu kosztów dojazdu dla policjanta.</p>
Finanse publiczne	<p>✓ W 12 przypadkach przyznanie funkcjonariuszom Policji świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie nastąpiło mimo niewystąpienia przesłanki, o której mowa w § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28.09.2020 r. w sprawie otrzymywania wyżywienia przez policjantów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1674). Sposób udokumentowania czasu służby wskazywał na niższy, aniżeli wymagany na wolnym powietrzu.</p> <p>✓ W 2 przypadkach służby pełnione przez</p>	<p>■ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. „Przyznawanie policjantom świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych rzetelne dokumentowanie przebiegu służby, w tym w sposób umożliwiający kontrolę przesłanek do przyznania świadczenia</p>	<p>Zobowiązano osoby odpowiedzialne do rzetelnego dokumentowania przebiegu służby, w tym w sposób umożliwiający kontrolę przesłanek do przyznania pieniężnego świadczenia w zamian za wyżywienie oraz weryfikowania czasu służby, który ma stanowić podstawę do nabycia przedmiotowego</p>

	<p>policiantów na wolnym powietrzu przez co najmniej 4 godziny zostały potwierdzone przez funkcjonariusza, którego te służby dotyczyły, co naruszało § 2 ust. 9 pkt 1 załącznika nr 2 do instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz podległych jednostkach miejskich/powiatowych Policji<sup>6</sup>.</p> <p>✓ Nie wdrożono polecenia ówczesnego Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, dot. wypracowania wewnętrznych zasad ewidencjonowania służb policjantów pionu kryminalnego, realizujących zadania służbowe na wolnym powietrzu powyżej 4 godzin dziennie, zawartego w piśmie I. dz. KN-5733/3923/14 z 23.07.2014 r.</p>		<p>pieniężnego w zamian za wyżywienie oraz weryfikowanie czasu służby, który ma stanowić podstawę do nabycia tego uprawnienia.</p> <p>Polecono kierownikowi jednostki kontrolowanej przedstawić informację nt.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wprowadzonych zasad ewidencjonowania służb policjantów realizujących zadania służbowe na wolnym powietrzu przez co najmniej 4 godziny dziennie,</li> <li>- dokonania zwrotu nienależnie wypłaconego świadczenia przez policjantów oraz podjętych działań zapobiegających powstawaniu takich przypadków w przyszłości.</li> </ul>	<p>uprawnienia.</p> <p>Kierownik jednostki Policji wydał nową decyzję w sprawie wewnętrznych zasad dokumentowania przebiegu służby, za które przysługuje świadczenia pieniężne w zamian za wyżywienie w Komendzie (...), regulującą zasady ewidencjonowania służb policjantów realizujących zadania służbowe na wolnym powietrzu przez co najmniej 4 godziny dziennie.</p> <p>Nienależnie wypłacone świadczenia zostały zwrócone przez wskazanych policjantów.</p>
<p><b>Finanse publiczne</b></p>	<p>✓ W 13 przypadkach przyznanie funkcjonariuszom Policji świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie nastąpiło mimo niewystąpienia przesłanki, o której mowa w § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28.09.2020 r. w sprawie otrzymania wyżywienia przez policjantów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1674 ze zm.). Sposób udokumentowania czasu służby wskazywał na niższy, aniżeli wymagany na wolnym powietrzu.</p> <p>✓ Nie wdrożono polecenia ówczesnego Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, dot. wypracowania wewnętrznych zasad ewidencjonowania służb policjantów pionu kryminalnego, realizujących zadania służbowe na wolnym powietrzu powyżej 4 godzin dziennie, zawartego w piśmie I. dz. KN-5733/3923/14 z 23.07.2014 r.</p>	<p>■ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w innej jednostce Policji nt. „Przyznawanie policjantom świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych rzetelne i zgodne z obowiązującymi zasadami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dokumentowanie przebiegu służby, w tym umożliwiający potwierdzenie przesłanek uprawniających do przyznania świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie;</li> <li>- sprawdzanie czasu służby, który ma stanowić podstawę do nabycia przedmiotowego uprawnienia.</li> </ul> <p>Polecono kierownikowi jednostki kontrolowanej przeprowadzić weryfikację zasadności wypłaconych podległym funkcjonariuszom Policji świadczeń pieniężnych w zamian za wyżywienie za okres od 01.11.2022 r. do 31.03.2023 r.</p>	<p>Kierownik jednostki Policji wydał nową decyzję w sprawie naliczania dla policjantów świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie w naturze w Komendzie (...), w której wskazano osoby z poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki odpowiedzialne za sporządzanie i zatwierdzanie comiesięcznych „Wykazów policjantów uprawniających do wypłaty równoważnika pieniężnego w zamian za wyżywienie w naturze”, określono obowiązujące w tym zakresie terminy oraz rodzaj dokumentacji, na podstawie której potwierdzana jest ilość służb pełnionych na wolnym powietrzu.</p> <p>Zweryfikowano zasadność</p>

<sup>6</sup> Wprowadzonej zarządzeniem nr 5/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 31 grudnia 2021 r. ze zm. (I.dz. WKS-I-280/2021).

	<p>oraz podjąć działania zmierzające do ich zwrotu w przypadku, gdy przesłanki do jego przyznania nie wystąpiły.</p>		<p>wypłaconych świadczeń pieniężnych w zamian za wyżywienie za okres od 01.11.2022 r. do 31.03.2023 r. Nienależnie wypłacone świadczenia zostały zwrócone przez wskazanych policjantów.</p>
<p><b>Finanse publiczne</b></p>	<p>✓ W 29 przypadkach przyznanie funkcjonariuszom Policji świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie nastąpiło mimo niewystąpienia przesłanki, o której mowa w § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 września 2020 r. w sprawie otrzymywania wyżywienia przez policjantów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1674).</p>	<p>■ Niewłaściwa interpretacja przepisów. ■ Niewłaściwa przyjęta praktyka.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w innej jednostce Policji nt. „Przyznawanie policjantom świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi zasadami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dokumentowanie przebiegu służby, w tym umożliwiający potwierdzenie przestaniek uprawniających do przyznania świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie;</li> <li>- sprawdzanie czasu służby, który ma stanowić podstawę do nabycia przedmiotowego uprawnienia.</li> </ul> <p>Polecono kierownikowi jednostki kontrolowanej przeprowadzić weryfikację zasadności wypłaconych podległym funkcjonariuszom Policji świadczeń pieniężnych w zamian za wyżywienie za okres od 01.11.2022 r. do 31.03.2023 r. oraz podjąć działania zmierzające do ich zwrotu w przypadku, gdy przesłanki do jego przyznania nie wystąpiły.</p>



<p><b>Gospodarowanie majątkiem publicznym</b></p>	<p>✓ W 2 przypadkach w oświadczeniu/raporcie z okoliczności powstania/ujawnienia szkody stwierdzono nieprecyzyjne oznaczenie informacji dot. daty powstania/ujawnienia szkody.</p> <p>✓ W 1 przypadku w protokole szkody oznaczono inny, aniżeli rzeczywiste uszkodzony przedmiot szkody.</p> <p>✓ W 2 przypadkach w protokole szkody niewłaściwie oznaczono datę ujawnienia szkody.</p> <p>✓ W 2 przypadkach nie ustalono wymaganych, mających znaczenie dla sprawy czynności, tj. nie dokonano ustaleń w przedmiocie możliwości ewentualnego zabezpieczenia nagrania utrwalającego przebieg zdarzenia oraz nie przeprowadzono dowodu w przedmiocie określenia statusu mienia i sposobu powierzenia mienia.</p> <p>✓ W 4 przypadkach nie wskazano w sprawozdaniu danych osoby prowadzącej postępowanie szkodowe.</p> <p>✓ W 6 przypadkach nie wskazano w sprawozdaniu daty ujawnienia szkody.</p> <p>✓ W 5 przypadkach w sprawozdaniu nie podano informacji o ewentualnym prowadzeniu czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie/postępowaniu karnym.</p> <p>✓ W 1 przypadku w sprawozdaniu nie wskazano przyczyny powstania szkody.</p> <p>✓ W 1 przypadku nie podano w sprawozdaniu informacji, w jakim czasie szkoda powstała i z jakiej przyczyny.</p> <p>✓ W 3 przypadkach nie umieszczono karty nadzoru i nie stwierdzono przy tym w materiałach sprawy jakichkolwiek adnotacji kierownika jednostki kontrolowanej potwierdzających realizację funkcji nadzorczej, do czego obligowały dyspozycje</p>	<p>■ Niewłaściwa przyjęta praktyka.</p> <p>■ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. „Prowadzenie postępowań szkodowych” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na:</p> <p>1) wyegzekwowaniu od osób sporządzających raport/notatkę z okoliczności powstania/ujawnienia szkody oznaczenie informacji, wymaganych na zasadzie § 4 ust. 3 Instrukcji w sprawie postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań w przypadkach szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji zatrudnionych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, funkcjonariuszy i pracowników Komend Miejskich i Powiatowych garnizonu mazowieckiego, Centralnego Biura Sledczego Policji, Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Centralnego Biura Zwalczenia Cyberprzestępczości znajdujących się na terenie KWP z siedzibą w Radomiu, osoby trzecie i „siły natury”, wprowadzonej na mocy decyzji nr 385/22 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 30.12.2022 r.;</p> <p>2) wyegzekwowaniu od osób prowadzących postępowania szkodowe: – rzetelne sporządzanie wymaganej dokumentacji, w tym sprawozdań oraz protokołów szkody, które winny zawierać elementy wymienione –</p>	<p>w zamian za wyżywienie za okres od 01.11.2022 r. do 31.03.2023 r. Nienależnie wypłacone świadczenia zostały zwrócone przez wskazanych policjantów.</p> <p>Od osób sporządzających raport/notatkę z okoliczności powstania/ujawnienia szkody egzekwowane jest oznaczenie informacji wymaganych na zasadzie § 4 ust. 3 cyt. Instrukcji.</p> <p>Osobę prowadzącą postępowania szkodowe zobligowano do rzetelnego sporządzania wymaganej dokumentacji, w tym sprawozdań oraz protokołów szkody, zgodnie z § 19 ust. 1 Instrukcji oraz załącznika nr 1 do tejże instrukcji, a także do przeprowadzenia czynności dowodowych oznaczonych w § 4 ust. 6 oraz § 7 ust. 1 i 4 cyt. Instrukcji.</p> <p>Polecono osobie prowadzącej postępowania szkodowe, aby karty nadzoru w każdym z postępowań szkodowych uzupełniane były systematycznie, zgodnie z § 20 ust. 4 cyt. instrukcji.</p> <p>Ponownie zapoznano podległych policjantów i pracowników Policji z decyzją nr 385/22 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 30.12.2022 r.</p>
---	--	--	---	---

	<p>Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, zawarte w piśmie l. dz. F-11028/19 z 6.11.2019 r.</p>		<p>odpowiednio – w § 19 ust. 1 ww. instrukcji oraz załącznika nr 1 do teje instrukcji;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przeprowadzenie czynności dowodowych oznaczonych w § 4 ust. 6 oraz § 7 ust. 1 i 4 ww. instrukcji;</li> <li>2) prowadzeniu karty nadzoru i systematycznym realizowaniu funkcji nadzorczej, która winna zapewnić odpowiedni poziom realizowanych spraw i przyjętych rozstrzygnięć, zgodnie z § 20 ust. 4 ww. instrukcji;</li> <li>3) zapoznaniu wszystkich podległych policjantów i pracowników Policji z zasadami postępowania w przypadku powstania/ ujawnienia szkody, konsekwencjami zaniedbań, wynikającymi w szczególności z treści § 4 oraz § 11 ww. instrukcji.</li> </ul>	
<p><b>Wykonywanie zadań merytorycznych</b></p>	<p>✓ Nieprzestrzeganie regulacji dot. prowadzenia poszukiwań osób zaginionych określonych w § 2 ust. 1 pkt 3, § 3 ust. 1, § 5 ust. 3, § 7 ust. 1 i 4, § 12 ust. 1 pkt 5, 6 i 14, § 13 ust. 1 pkt 12, § 14 ust. 1 pkt 4 i 8, § 25 ust. 1 i 2, § 33 ust. 1 zarządzenia nr 48 Komendanta Głównego Policji z dnia 28.06.2018 r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osoby zaginionej oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanego zwłok oraz szczątków ludzkich (Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 77 ze zm.), a także § 55 ust. 1, § 59 ust. 1, § 82 ust. 1 pkt 1 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 02.12.2019 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (Dz. Urz. z 2019 r., poz. 114 ze zm.), tj. w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niewłaściwego określenia poziomu poszukiwania;</li> <li>- nieprzyjmowania zawiadomienia o zaginięciu osoby bezpośrednio po otrzymaniu takiej informacji oraz niezawieranie w nim</li> </ul>	<p>■ Niestosowanie się do obowiązujących przepisów przez policjantów realizujących zadania w ww. zakresie.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. „Podejmowane działania w związku ze zgłoszeniami o zaginięciach osób”, wydano zalecenia dotyczące egzekwowania od osób odpowiedzialnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przestrzeganie regulacji w przedmiocie prowadzenia poszukiwań osób zaginionych, w tym określonych w § 2 ust. 1 pkt 3, § 3 ust. 1, § 5 ust. 3, § 7 ust. 1 i 4, § 12 ust. 1 pkt 5, 6 i 14, § 13 ust. 1 pkt 12, § 14 ust. 1 pkt 4 i 8, § 25 ust. 1 i 2, § 33 ust. 1 zarządzenia nr 48 Komendanta Głównego Policji z dnia 28.06.2018 r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osoby zaginionej oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanego zwłok oraz szczątków ludzkich (Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 77 ze zm.), a także § 55 ust. 1, § 59 ust. 1, § 82 ust. 1 pkt 1 zarządzenia § 59 ust. 1, § 82 ust. 1 pkt 1 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji</li> </ol>	
			<p>W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru.</p> <p>Zapoznano osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać oraz zobowiązano je do realizacji zadań w przedmiocie prowadzenia poszukiwań osób zaginionych zgodnie z przepisami zarządzenia nr 48 Komendanta Głównego Policji z dnia 28.06.2018 r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osoby zaginionej oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanego zwłok oraz szczątków ludzkich (Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 77 ze zm.), a także § 55 ust. 1, § 59 ust. 1, § 82 ust. 1 pkt 1 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji</p>	

	<p>wszystkich wymaganych elementów, wynikających z konstrukcji formularza ;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niedokonywania niezwłocznego sprawdzenia osoby w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji (dalej: <i>KSIP</i>) oraz udokumentowania tego faktu;</li> <li>- niedokonywania terminowej rejestracji osoby zaginionej oraz zawiadomienia o zaginięciu osoby w <i>KSIP</i>;</li> <li>- niepowiadomienia koordynatora wojewódzkiego ds. zaginięć nadzórnej jednostki Policji w przypadku uzyskania informacji o zaginięciu osoby kwalifikującej się do poziomu I;</li> <li>- niepowiadomienia Centrum Poszukiwań Osób Zaginionych Komendy Głównej Policji w przypadku uzyskania informacji o zaginięciu osoby kwalifikującej się do poziomu I;</li> <li>- niezorganizowania i nieprzeprowadzenia (w wymaganych przypadkach) penetracji terenu ostatniego miejsca pobytu osoby zaginionej i innych ustalonych miejsc;</li> <li>- niepodejmowania działań w celu uzyskania zgody osoby najbliższej albo przedstawiciela ustawowego na publikację wizerunku osoby zaginionej;</li> <li>- niedokumentowania wykonywanych czynności w ramach poszukiwania osoby zaginionej oraz gromadzenia uzyskanych i wytworzonych materiałów, zgodnie z obowiązującymi zasadami;</li> <li>- niesporządzenia notatki służbowej, która może stanowić podstawę do rejestracji poszukiwań w <i>KSIP</i>, w przypadku gdy zawiadomienie o samowolnym oddaleniu się osoby małoletniej lub nieletniej w ramach poszukiwań opiekuńczych zostało przekazane od osoby uprawnionej telefonicznie, drogą mailową lub pocztową.</li> </ul> <p>✓ Nierzetelne wypełnianie druku <i>KSIP</i> Osoba 5 – rejestracja poszukiwania osoby zaginionej, okoliczności ujawnienia NN osoby lub NN zwłok,</p>	<p>z dnia 02.12.2019 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (Dz. Urz. z 2019 r., poz. 114 ze zm.);</p> <p>2) rzetelne wypełnianie druku <i>KSIP</i> Osoba 5 – rejestracja poszukiwania osoby zaginionej, okoliczności ujawnienia NN osoby lub NN zwłok, zgodnie z konstrukcją formularza;</p> <p>3) stosowanie się do przyjętych w jednostce Policji rozwiązań organizacyjnych związanych z realizacją poszukiwań osób zaginionych;</p> <p>4) realizowanie zadań statych, określonych w karcie opisu stanowiska pracy oraz poleceń przełożonego w sposób terminowy, dokładny i staranny, w myśl § 15 cyt. zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16.12.2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji;</p> <p>5) bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad problematyką dotyczącą poszukiwania osób zaginionych, w tym właściwe jego dokumentowanie.</p>	<p>tożsamości lub znalezienia nieznanych zwłok oraz szczątków ludzkich (Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 77 ze zm.), oraz zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 02.12.2019 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (Dz. Urz. z 2019 r., poz. 114 ze zm.).</p>
--	---	---	---

<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	<p>zgodnie z konstrukcją formularza.</p> <p>Niestosowanie się do przyjętych w kontrolowanej jednostce Policji rozwiązań organizacyjnych związanych z realizacją poszukiwań osób zaginionych.</p> <p>Nierealizowanie zadań stałych, określonych w karcie opisu stanowiska pracy oraz poleceń przełożonego w sposób terminowy, dokładny i staranny, w myśl § 15 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16.12.2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji (Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 89 ze zm.).</p> <p>Niesprawowanie bieżącego i efektywnego nadzoru nad problematyką dotyczącą poszukiwania osób zaginionych, w tym właściwego dokumentowanie.</p> <p>Nieprzestrzeganie regulacji dot. prowadzenia poszukiwań osób zaginionych określonych w § 7 ust. 3, § 7 ust. 4, § 8, § 13 ust. 1 pkt 4, § 29 ust. 1 pkt 4 zarządzenia nr 48 Komendanta Głównego Policji z dnia 28.06.2018 r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osoby zaginionej oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanego zwłok oraz szczątków ludzkich (Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 77 ze zm.), a także § 42 ust. 13, § 55 ust. 1 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 02.12.2019 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (Dz. Urz. z 2019 r., poz. 114 ze zm.), tj. w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zatwierdzania stopnia poszukiwań przez osobę nieuprawnioną;</li> <li>- niedokonywania terminowej rejestracji osoby zaginionej w KSIP;</li> <li>- niedokonywania w przypadku sporządzenia wydruku z bazy KSIP – Potwierdzenie rejestracji – osoba zaginiona, jak również w przedmiocie zakończenia rejestracji osoby zaginionej adnotacji przez bezpośredniego przełożonego osoby rejestrującej o treści</li> </ul>	<p>Niestosowanie się do obowiązujących przepisów przez policjantów realizujących zadania w ww. zakresie.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w innej jednostce Policji nt. „Podejmowane działania w związku ze zgłoszeniami o zaginięciach osób”, wydano zalecenia dotyczące egzekwowania od osób odpowiedzialnych przestrzeganie regulacji obowiązujących w zakresie prowadzenia poszukiwań osób zaginionych, w tym określonych w § 7 ust. 3, § 7 ust. 4, § 8, § 13 ust. 1 pkt 4, § 29 ust. 1 pkt 4 zarządzenia nr 48 Komendanta Głównego Policji z dnia 28.06.2018 r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osoby zaginionej oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanego zwłok oraz szczątków ludzkich (Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 77 ze zm.), a także § 42 ust. 13, § 55 ust. 1 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 02.12.2019 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (Dz. Urz. z 2019 r., poz. 114 ze zm.).</p>	<p>Zalecenia są w trakcie realizacji.</p>
<p><b>Wykonywanie zadań merytorycznych</b></p>				

<p><b>Wykonywanie zadań merytorycznych</b></p>	<p>„Akceptuję”, daty, czytelnego podpisu i pieczęci;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niesporządzania przez przyjmującego zawiadomienie o zaginięciu osoby notatki służbowej, zawierającej dodatkowe ustalenia i informacje uzyskane w trakcie przyjęcia zawiadomienia;</li> <li>- niepowiadomienia ds. zaginięć nadrzędnej jednostki Policji w przypadku uzyskania informacji o zaginięciu osoby kwalifikującej się do poziomu I;</li> <li>- niepowiadomienia Centrum Poszukiwań Osób Zaginionych Komendy Głównej Policji w przypadku uzyskania informacji o zaginięciu osoby kwalifikującej się do poziomu I;</li> <li>- niezorganizowania i nieprzeprowadzenia (w wymaganych przypadkach) penetracji terenu ostatniego miejsca pobytu osoby zaginionej i innych ustalonych miejsc;</li> <li>- niewłaściwego dokumentowania wystąpienia przesłanki, o której mowa w § 29 ust. 1 pkt 4 ww. zarządzenia nr 48 Komendanta Głównego Policji z dnia 28.06.2018 r.</li> </ul> <p>✓ W 73% protokołów z odprawy do służby nie ujęto zadań związanych z weryfikacją poddanych badaniu Kart Weryfikacji Zagrożenia (dalej: KWZ), tj. brak było określenia kategorii, miejsca, godziny występowania zagrożenia lub umieszczenia numeru KWZ, co było niezgodne z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu zawartymi w piśmie l.dz. E-1233/19 z 3.07.2019 r.</p> <p>✓ W 16% kontrolowanych zapisów w notatnikach służbowych policjanci nie udokumentowali zadania związanego z weryfikacją zagrożeń naniesionych na Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa (dalej: KMZB), co było niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 1 lit. h wytycznych nr 2/2007 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.06.2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz</p>	<p>Nieuwaga.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Brak wiedzy o przydzieleniu policjantom KWZ.</li> <li>■ Brak wskazań na odprawie punktu z KMZB.</li> <li>■ Omyłki.</li> <li>■ Błędne interpretacje przepisów.</li> </ul>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. „Funkcjonowanie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na wyegzekwowaniu od osób odpowiedzialnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przestrzeżenie obowiązków regulacji w przedmiocie weryfikacji zagrożeń naniesionych na KMZB w terminie wynikającym z § 6 ust. 2 wytycznych nr 3/2016 Komendanta Głównego Policji z dnia 14.09.2016 r. oraz dokumentowanie w KWZ opisu i efektów działań adekwatnie do czynności zrealizowanych przez policjantów weryfikujących zagrożenie;</li> </ul>	<p>W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania jednostki Policji, usprawnienia zarówno procedur, jak i nadzoru.</p> <p>Kierownik jednostki Policji podjął działania naprawcze poprzez wdrożenie systemu przekazywania informacji o ilości i rodzaju nowych zgłoszeń dokonywanych za pośrednictwem KMZB na codziennych porannych służbowych, odprawach służbowych, w których uczestniczą dyżurni i kierownicy komórek organizacyjnych, otrzymując w ten sposób informacje</p>
--	--	--	--	--

	<p>przechowywania notatników służbowych (t.j. Dz. Urz. KGP z 2019 r., poz. 30).</p> <p>W 13% badanych zapisów dokumentujących przebieg służb zadania związane z weryfikacją zagrożeń naniesionych na KMZB zostały niewłaściwie udokumentowane (brak bądź niepełny opis podjętych czynności), co było niezgodne z poleceniami zawartymi w piśmie l.dz. E-1233/19 z 3.07.2019 r. w zw. z § 4 ust. 4 ww. wytycznych nr 2/2007 KGP z dnia 26.06.2007 r.</p> <p>W 9% badanych KWZ stwierdzono rozbieżności pomiędzy zapisami w notatnikach służbowych a adnotacją o efektach realizacji zadań umieszczonych w KWZ, co było niezgodne z § 9 ust. 2 wytycznych nr 3/2016 Komendanta Głównego Policji z dnia 14.09.2016 r. w sprawie sposobu postępowania policjantów podczas realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa (Dz. Urz. KGP z 2016 r., poz. 58 ze zm.).</p> <p>13% badanych KWZ zostało zweryfikowanych z naruszeniem terminu określonego w § 6 ust. 4 ww. wytycznych nr 3/2016 KGP z dnia 14.09.2016 r., tj. wyznaczonego przez koordynatora lokalnego w KWZ.</p> <p>Nie zrealizowano polecenia Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, zawartego w piśmie l.dz. E-1233/19 z 3.07.2019 r., w zakresie utworzenia zespołów nadzorczych sprawujących nadzór nad sposobem weryfikacji oraz eliminacji zagrożeń naniesionych na KMZB, z uwzględnieniem zapisów zawartych w § 8 ust. 1 pkt 5 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16.12.2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji (t.j. Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 89 ze zm.).</p>	<p>każdorazowe dokumentowanie w SWOP przebiegu odpraw do służby, jak również czynności zbliżonych do odprawy oraz zadań doraźnych przekazanych podczas odpraw do służby mających na celu weryfikację zagrożeń naniesionych na KMZB, tj. wskazując miejsce, kategorię, godzinę występowania zagrożenia lub umieszczając numer KWZ;</p> <p>dokumentowanie w notatnikach służbowych: rozpoczęcia służby bez odprawy; zadań zleconych do realizacji podczas odprawy do służby, związanych z weryfikacją zagrożeń naniesionych na KMZB; poleceń przekazywanych w trakcie pełnienia służby, w tym dotyczących weryfikacji KWZ, podejmowanych działań i ich efektów związanych z weryfikacją zagrożeń KMZB naniesionego na KMZB, w tym osiągniętego efektu podejmowanych działań;</p> <p>bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad problematyką dotyczącą funkcjonowania KMZB.</p> <p>Polecono kierownikowi jednostki kontrolowanej utworzenie zespołu nadzorczego, sprawującego nadzór nad sposobem weryfikacji oraz eliminacji zagrożeń naniesionych na KMZB oraz rozważenie przyjęcia takiego systemu przekazywania informacji o przydzielonych KWZ, aby policjanci przeprowadzający odprawę do służby każdorazowo mogli określić zadania doraźne w tym zakresie.</p>	<p>o nowych kartach KMZB do realizacji.</p> <p>Kierownik jednostki Policji wydał decyzję w sprawie powołania zespołu koordynującego działania KMZB na terenie działania Komendy (...) oraz zasad sprawowania nadzoru nad realizacją przez policjantów zadań związanych z funkcjonowaniem KMZB, zgodnie z którą osoby odpowiedzialne – do 10-go dnia miesiąca – przedkładają analizę zgłoszeń KWZ za miesiąc poprzedni, z którą zapoznaje się m.in. I zastępca komendanta jednostki Policji.</p> <p>Kierownik jednostki Policji zapewnił, że egzekwuje od wszystkich policjantów odpowiedzialnych za wykonywanie zadań KMZB przestrzeganie obowiązujących regulacji i realizację zaleceń pokontrolnych.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w innej jednostce Policji nt. „Funkcjonowanie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa” wydano zalecenie</p>
<p>Wykonywanie zadań meryto-</p>	<p>W 1 protokole z odprawy do służby (na 28 poddanych badaniu) nie ujęto zadania związanego z weryfikacją poddanej badaniu KWZ, tj. brak było określenia miejsca</p>	<p>■ Omyłka.</p>	<p>Kierownik jednostki Policji zapewnił, że egzekwuje od osób odpowiedzialnych za wykonywanie zadań dot.</p>	<p>Wykonywanie zadań dot.</p>

<p><b>rycznych</b></p>	<p>występowania zagrożenia lub umieszczenia numeru KWZ, co było niezgodne z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu zawartymi w piśmie l.dz. E-1233/19 z 3.07.2019 r.</p>		<p>funkcjonowania KMZB przestrzeganie obowiązujących regulacji i realizację zaleceń pokontrolnych.</p> <p>Osoby odpowiedzialne za dokumentowanie w Systemie Wspomaganie Dowodzenia Policji zadań związanych z KMZB zostały ponownie zapoznane z poleceniami zawartymi w piśmie l.dz. E-1233/19 z 3.07.2019 r.</p>
<p><b>Wykonywanie zadań merytorycznych</b></p>	<p>✓ W 13 przypadkach (~25% badanej populacji) brak dokumentacji potwierdzającej zapoznanie z treścią decyzji nr 23 Dowódcy Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji z dnia 29.09.2021 r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego w Samodzielnym Pododdziale Prewencji Policji (...) instrukcji użytkowania przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, co było niezgodnie z dyspozycją § 20 ust. 2 Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej w KWP z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych, wprowadzonej na mocy decyzji nr 125 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 29.04.2022 r. ze zm.</p> <p>✓ Brak aktualizacji w grudniu 2021 r. Wykazu użytkowników i osób uprawnionych do pobierania paralizatorów z 29.09.2021 r., znajdującego się w pomieszczeniu dyżurnego Oddziału Prewencji Policji (dalej: OPP), co naruszyło dyspozycję zawartą w § 4 ust. 3 wytycznych nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 18.07.2018 r. w sprawie wybranych procedur i sposobu nadzoru nad postępowaniem z przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej (Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 82 ze zm.).</p> <p>✓ W 52 przypadkach (~18% badanej populacji) brak wypełnienia rubryk zgodnie z konstrukcją</p>	<p>■ Natłok pracy.</p> <p>■ Omyłki.</p> <p>■ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.</p> <p>Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. „Wykorzystanie w służbie przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, pozostających na wyposażeniu Policji” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających na zapewnieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dokumentowania przez użytkowników paralizatorów zapoznawania się z aktami kierowania prowadzającymi rozwiązaniami organizacyjno-techniczne, o których mowa w § 3 wytycznych nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 18.07.2018 r., w myśl dyspozycji § 20 ust. 2 Instrukcji w sprawie obiegu dokumentacji jawnej w KWP z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach podległych;</li> <li>- bieżącego aktualizowania oraz rzetelnego opracowywania wykazu użytkowników i osób uprawnionych do pobierania paralizatorów, zgodnie z § 4 ust. 3 ww. wytycznych;</li> <li>- prowadzenia Ewidencji pobrania i zdania przedmiotu przeznaczonego do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej zgodnie z § 10 ust. 1 ww. instrukcji, tj. wypełnianie poszczególnych rubryk w sposób</li> </ul>	<p>W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania jednostki Policji, usprawnienia zarówno procedur, jak i nadzoru.</p> <p>Zapoznano osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać.</p> <p>Celem zwiększenia efektywności nadzoru nad realizacją zadań dot. użytkowania przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, zmieniono dotychczas obowiązujące rozwiązania organizacyjne, m.in. poprzez imienne wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bieżącą aktualizację wykazu użytkowników i osób uprawnionych do pobierania paralizatorów;</li> <li>- sprawdzanie udokumentowanego zapoznania użytkowników paralizatorów</li> </ul>

	<p>formularza Ewidencji pobrania i zdania przedmiotu przeznaczzonego do obezwładnienia osób za pomocą energii elektrycznej, co było niezgodne z dyspozycją § 4 ust. 1 pkt 1 wytycznych nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 18.07.2018 r..</p> <p>✓ Brak sporządzenia przez osoby uprawnione/ zobowiązane notatki służbowej za miesiąc sierpień-październik 2022 r., co stanowiło naruszenie dyspozycji § 18 ust. 3 i 4 wytycznych nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 18.07.2018 r.</p>		<p>wyraźny i czytelny, zgodnie z ich przeznaczeniem;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przeprowadzania i dokumentowania kontroli raportów z rejestrów pracy paralizatorów przez bezpośredniego przełożonego użytkownika, zgodnie z § 18 ust. 3 i 4 ww. wytycznych;</li> <li>- bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli.</li> </ul>	<p>i innych wyznaczonych osób z aktami kierowania prowadzającymi rozwiązania organizacyjno – techniczne, o których mowa w § 3 wytycznych nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 18.07.2018 r.;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obsługę techniczną paralizatorów i stanowiska SAP;</li> <li>- organizowanie, koordynowanie oraz nadzór nad prawidłowością dokumentacji służbowej dot. szkoleń i instruktaży dla użytkowników paralizatorów, ich bezpośrednich przełożonych oraz osób odpowiedzialnych za wydawanie i przyjmowanie paralizatorów, ich obsługę techniczną i obsługę stanowiska SAP.</li> </ul> <p>Decyzją nr 23/2023 dowódcy OPP z dnia 23.08.2023 r. została wprowadzona nowa instrukcja użytkowania w OPP przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, z którą zostały zapoznane wszystkie ww. osoby.</p>
<p><b>Wykonywanie zadań merytorycznych</b></p>	<p>✓ W 1 sprawie o wykroczenie (9% badanej populacji) dokonano jej rejestracji w Elektronicznym Rejestrze Spraw o Wykroczenia (dalej: ERSoW) na podstawie notatki urzędowej, dokumentującej przebieg interwencji policjantów. Ww. dokument nie spełniał wymogów określonych w § 6 zarządzenia nr 21 Komendanta Głównego Policji w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Niewłaściwa interpretacja przepisów.</li> <li>■ Zaniedbanie.</li> <li>■ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.</li> </ul>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. „Prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, które zakończono sporządzeniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu” wydano zalecenie dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających na:</p> <p>1) egzekwowaniu od osób</p>	<p>Kierownik jednostki Policji zapewnił, że egzekwuje od policjantów prowadzących czynności w sprawach o wykroczenia przestirzanie obowiązków regulacji w tym zakresie i realizację zaleceń pokontrolnych, stosuje przepisy wynikające z art. 268a kpa przy</p>



	<p>czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia z dnia 13.07.2020 r. (Dz. Urz. KGP z 2020 r. poz. 36); we wskazanym przypadku właściwym było sporządzenie protokołu przyjęcia ustnego zawiadomienia o popełnionym wykroczeniu.</p> <p>✓ W 4 przypadkach (~36% badanej populacji) termin instrukcyjny prowadzenia czynności wyjaśniających został przekroczony, co nie było zgodne z art. 54 § 1 ustawy z dnia 24.08.2001 r. kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (dalej: kpow) oraz nie wystąpiły przesłanki, o których mowa w § 17 wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji w sprawie wykonywania przez Policję niektórych czynności w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców z dnia 13.07.2020 r. (Dz. Urz. KGP z 2020 r., poz. 37), uzasadniające przekroczenie miesięcznego terminu ich prowadzenia.</p> <p>✓ W 4 przypadkach (~36% badanej populacji) zgromadzony materiał dowodowy nie dawał podstaw do sporządzenia wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, co było niezgodne z § 56 ust 1 ww. wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 13.07.2020 r.</p> <p>✓ Sprawowany nadzór był niewystarczający, a sposób jego realizacji nie doprowadził do ujawnienia oraz wyeliminowania stwierdzonych naruszeń, co było niezgodne z § 12 ust. 1 zarządzenia nr 21 Komendanta Głównego Policji w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia z dnia 13.07.2020 r. (Dz. Urz. KGP z 2020 r., poz. 36).</p>	<p>odpowiedzialnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rejestrowanie spraw w ERSoW na podstawie dokumentów wyszczególnionych w § 6 zarządzenia nr 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 13.07.2020 r.;</li> <li>- systematyczne podejmowanie działań w celu przestrzegania art. 54 § 1 kpow, określającego termin zakończenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, z uwzględnieniem przesłanek wynikających z § 17 ust. 1 wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 13.07.2020 r., uzasadniających jego przekroczenie;</li> <li>- w przypadku, gdy okoliczności czynu budzą wątpliwości, przeprowadzanie dowodu zgodnie z art. 54 § 4 kpow;</li> <li>- przy przesłuchaniu świadka stosowanie się do regulacji zawartych w § 21 ust. 1 pkt 2-4 wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 13.07.2020 r., z uwzględnieniem § 22 ust. 3 ww. wytycznych;</li> <li>- dokumentowanie wykonywanych czynności, zgodnie z art. 148 § 1 pkt 1 i § 2 kpk oraz § 21 ust. 2 ww. wytycznych;</li> <li>- sporządzenie wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, w myśl § 56 ust. 1 ww. wytycznych, w oparciu o kompletnie zgromadzony materiał dowodowy, dający podstawę do podjęcia takiej decyzji;</li> <li>- dokonywanie pełnego opisu strony przedmiotowej wykroczeń w ramach realizowanych czynności;</li> </ul> <p>2) stosowaniu regulacji wynikającej z art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego</p>	<p>wydawaniu kompetencyjnych oraz na bieżąco sprawuje nadzór nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli, zgodnie z § 12 zarządzenia nr 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 13.07.2020 r.</p>
--	---	---	--

<p><b>Wykonywanie zadań merytorycznych</b></p>	<p>✓ W 7 przypadkach (37% badanej populacji) brak dokumentacji potwierdzającej dokonanie sprawdzeń, co było niezgodne z § 82 ust. 5 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 02.12.2019 r. w sprawie Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (Dz. Urz. KGP z 2019 poz. 114) lub innego dokumentu potwierdzającego dokonanie ustaleń w zakresie danych wynikających z art. 213 ustawy z dnia 06.06.1997 r. Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1375; dalej: <i>kpk</i>) wykonanego w okresie trwania postępowania przygotowawczego.</p> <p>✓ W 5 przypadkach (26 % badanej populacji) brak zwrócenia się do innych organów administracji państwowej celem ustalenia informacji określonych w art. 213 <i>kpk</i>.</p> <p>✓ W 19 przypadkach (100 % badanej populacji) brak stosowania się do postanowień określonych w § 40a wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30.08.2017 r. w sprawie wykonywania niektórych czynności dochodzeniowo-śledczych przez policjantów (Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 59 ze zm.) w Elektronicznym Rejestrze Czynności Dochodzeniowo-Śledczych (dalej: <i>ERCDS</i>):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie założono karty sprawdzeń mienia,</li> <li>- założono kartę sprawdzeń mienia, w której nie odnotowano sprawdzenia związanego z działalnością gospodarczą,</li> <li>- założono kartę sprawdzeń mienia, która została dołączona do akt kontrolnych po zakończeniu postępowania, a w której nie odnotowano sprawdzenia związanego z działalnością gospodarczą podejrzanego.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Niedopatrzenie</li> <li>■ Omyłka.</li> <li>■ Niewłaściwa interpretacja przepisów.</li> <li>■ Mało efektywny nadzór.</li> </ul>	<p>(dalej: <i>kpa</i>) przy wydawaniu decyzji kompetencyjnej;</p> <p>3) sprawowaniu bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli, zgodnie z § 12 zarządzenia nr 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 13.07.2020 r.</p>	<p>W efekcie kontroli dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu w zakresie usprawnienia procedur i nadzoru.</p> <p>Zapoznano funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze i ich bezpośrednich przełożonych z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły one wywołać.</p> <p>Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązał ww. funkcjonariuszy do przestrzegania obowiązujących regulacji w zakresie zabezpieczenia mienia i realizację zaleceń pokontrolnych oraz sprawowania bieżącego i skutecznego nadzoru nad wykonywaniem przedmiotowych zadań.</p>
			<p>Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. „Zabezpieczenie mienia – prawidłowość działań podejmowanych przez policjantów” wydano zalecenia dotyczące:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) egzekwowania od osób odpowiedzialnych za prowadzenie postępowan przygotowawczych w wymaganych przypadkach:</li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dokonywanie sprawdzeń (za pomocą <i>KSIP</i>) wynikających z art. 213 <i>kpk</i> oraz włączanie do akt kontrolnych postępowan przygotowawczych wydruków potwierdzających wykonanie ww. czynności, zgodnie z § 82 ust. 5 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 02.12.2019 r. lub innego dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie ustaleń w tym zakresie, wykonanego w okresie trwania postępowania przygotowawczego;</li> <li>- dołączanie do akt kontrolnych postępowan przygotowawczych dokumentów potwierdzających zwrócenie się do organów administracji państwowej, w celu ustalenia informacji określonych w art. 213 <i>kpk</i>, zgodnie z § 75 ust. 2 zarządzenia nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 09.02.2017 r. w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz dowodów rzeczowych przez Policję dowodów rzeczowych</li> </ul>	

<p>✓ W 9 przypadkach (100 % badanej populacji) brak wskazania w piśmie przewodnim przesyłającym do prokuratury egzemplarz protokołu tymczasowego zajęcia mienia ruchomego miejsca, w którym znajduje się zabezpieczone mienie, co naruszyło dyspozycje § 94 ust. 3 pkt 3 ww. wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30.08.2017 r.</p> <p>✓ W 3 przypadkach (100 % badanej populacji) brak wystąpienia z wnioskiem do prokuratora nadzorującego postępowanie przygotowawcze o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym, po ustaleniu przez prowadzących składników majątkowych osób podejrzanych, co było niezgodne z poleceniem zawartym w piśmie Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z 22.11.2018 r.</p> <p>✓ W 2 przypadkach (20 % badanej populacji) brak wprowadzenia do systemu ERCDŚ danych dot. zabezpieczenia majątkowego zawartych w postanowieniach wydanych przez prokuratora, co naruszyło § 29 ust. 1 pkt 6 zarządzenia nr 31/2020 KGP z dnia 06.10.2020 r. w sprawie funkcjonowania elektronicznego rejestru czynności dochodzeniowo-sledczych (Dz. Urz. KGP z 2020 r. poz. 53).</p> <p>✓ W 2 przypadkach (20 % badanej populacji) brak wprowadzenia do KSIP informacji o wartości mienia objętego zabezpieczeniem majątkowym wyrażonym w złotych polskich, co było niezgodne z § 17 ust. 2 pkt 19 ww. zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 02.12.2019 r.</p> <p>✓ W 7 przypadkach (39 % badanej populacji) brak w kartach nadzoru dołączonych do akt kontrolnych postępowania przygotowawczego zapisów potwierdzających wydawanie poleceń przez bezpośrednich przełożonych w zakresie zabezpieczenia mienia, czy też korygujących działania w przypadku stwierdzenia</p>		<p>uzyskanych w postępowaniu karnym (Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 9 ze zm.);</p> <p>– przestrzeżenie uregulowań wynikających z § 40a wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30.08.2017 r. w zakresie postępowania z kartą sprawdzeń mienia;</p> <p>– zawieranie we wniosku do prokuratury o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym (przesyłającym protokół tymczasowego zajęcia mienia ruchomego) informacji o miejscu, w którym zabezpieczone mienie się znajduje, do czego oblige § 94 ust. 3 pkt 3 ww. wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30.08.2017 r.;</p> <p>– występowanie z wnioskiem, o którym mowa w § 95 ww. wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30.08.2017 r., do prokuratora nadzorującego postępowanie przygotowawcze (po ustaleniu składników majątkowych mogących podlegać zajęciu u osób podejrzanych) o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym<sup>7</sup> lub dokumentowanie wykonanych czynności (w tym poczynionych ustaleń z prokuratorem), z uwzględnieniem zasad określonych w § 22 ust. 4 ww. wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30.08.2017 r.;</p> <p>– wprowadzanie do KSIP informacji o wartości mienia objętego</p>
---	--	---

<sup>7</sup> Zgodnie z poleceniem zawartym w piśmie Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu l.dz. A-11549/2018 z 22.11.2018 r.

	<p>nieprawidłowości, co naruszyło dyspozycję § 7 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16.12.2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji (tj. Dz. Urz. KGP z 2018 r. poz. 89).</p>		<p>zabezpieczeniem majątkowym wyrażonym w złotych polskich, zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 19 zarządzenia nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 02.12.2019 r.;</p> <p>2) sprawowania bieżącego i skutecznego nadzoru nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli, z uwzględnieniem zasad określonych w § 10 ww. zarządzenia nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 09.02.2017 r. oraz § 7 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16.12.2013 r.</p>	
<p><b>Zarządza</b> <b>-nie</b> <b>kadrami</b></p>	<p>✓ Ewidencja przedłużonego czasu służby nie zawierała wymaganych informacji określonych w § 2 ust. 6 decyzji nr 222/2021 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 10.11.2021 r. w sprawie zasad ewidencjonowania czasu służby policjantów pełniących służbę w komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach organizacyjnych Policji funkcjonujących na obszarze działania Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, a także sposobu potwierdzania obecności w służbie/pracy przez policjantów i pracowników Policji Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, Samodzielnego Pododdziału w Płocku, Samodzielnego Pododdziału Konterrorystycznego Policji w Radomiu, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- danych przełożonego, który polecił wykonać czynności służbowe;</li> <li>- informacji w przedmiocie wykonywanych czynności;</li> <li>- precyzyjnego określenia daty wykonywanych obowiązków służbowych w przedłużonym czasie służby.</li> </ul> <p>✓ W 1 przypadku niewłaściwie obliczono wymiar czasu służby (policjant mógł otrzymać rekompensatę za czas służby w wymiarze o 1h niższym, aniżeli mu przysługiwała), co naruszało art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r.</p>	<p>✘ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.</p> <p>✘ Niewłaściwa przyjęta praktyka.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w komórkę organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu nt. „Ewidencjonowanie i rozliczanie czasu służby w ponadnormatywnym jej wymiarze” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na:</p> <p>1) prowadzeniu ewidencji czasu służby podległych policjantów w sposób umożliwiający rozliczenie czasu służby, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- umieszczanie w ewidencji przedłużonego czasu służby informacji wymaganych dyspozycją § 2 ust. 6 decyzji nr 286/2023 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 14.06.2023 r. w sprawie zasad ewidencjonowania czasu służby policjantów pełniących służbę w komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach organizacyjnych Policji funkcjonujących na obszarze działania Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, a także sposobu potwierdzania obecności w służbie/pracy przez policjantów i pracowników Policji Komendy</li> </ul>	<p>W efekcie kontroli ewidencja czasu służby policjantów kontrolowanej komórki organizacyjnej jest prowadzona w sposób umożliwiający rozliczenie czasu służby, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w ewidencji przedłużonego czasu służby umieszczano informacje zgodnie z § 2 ust. 6 decyzji nr 286/2023 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 14.06.2023 r.;</li> <li>- dokumentowanie informacji w zakresie wykonywanych czynności w przedłużonym czasie służby odbywa się zgodnie z § 2 ust. 5 ww. decyzji, tj. w sposób umożliwiający bieżące, rzetelne i terminowe wprowadzanie danych, a także przeprowadzenie procesu analitycznego.</li> </ul> <p>W wyniku weryfikacji zasadności wypłaconego świadczenia pieniężnego dla wskazanego policjanta za okres od 01.07.2022 r. do 31.12.2022 r. nie stwierdzono</p>

	<p>o Policji (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 171).</p> <p>✓ Imienną listę policjantów uprawnionych do otrzymania rekompensaty pieniężnej w zamian za czas służby przekraczający normę, określona w art. 33 ust. 3 ustawy o Policji za okres od 01.07.2022 r. do 31.12.2022 r. przekazano do Wydziału Kadr i Szkolenia KWP z siedzibą w Radomiu z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 6 ust. 1 ww. decyzji nr 222/2021 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 10.11.2021 r.</p>		<p>Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, Oddziału Prewencji Policji w Radomiu i w Płocku, Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji w Ostrołęce, Samodzielnego Pododdziału Konterrorystycznego Policji w Radomiu<sup>8</sup>,</p> <p>- dokumentowanie informacji w przedmiocie wykonywanych czynności w przedłużonym czasie służby w sposób oznaczony w § 2 ust. 5 decyzji nr 286/2023 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 14.06.2023 r., która winna umożliwić przeprowadzenie procesu analitycznego;</p> <p>2) weryfikacji zasadności wypłaconego świadczenia pieniężnego dla wskazanego policjanta za okres od 01.07.2022 r. do 31.12.2022 r. oraz przeprowadzeniu sprawdeń – za tożsamy okres rozliczeniowy – w przedmiocie sposobu dokonywania przeliczeń czasu służby u pozostałych, podległych funkcjonariuszy Policji;</p> <p>3) rzetelnym sporządzeniu i terminowym przekazywaniu imiennej listy policjantów uprawnionych do otrzymania rekompensaty pieniężnej w zamian za czas służby przekraczający normę, określona w art. 33 ust. 3 ustawy o Policji, do Wydziału Kadr i Szkolenia KWP z siedzibą w Radomiu – zgodnie z § 6 ust. 1 decyzji nr 286/2023 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 14.06.2023 r.</p>	<p>nieprawidłowości. Dokonano sprawdzenia wobec pozostałych funkcjonariuszy tejeże komórki organizacyjnej (za tożsamy okres rozliczeniowy), nie stwierdzając nieprawidłowości w przedmiocie sposobu dokonywania przeliczeń czasu służby.</p> <p>Imienna lista policjantów uprawnionych do otrzymania rekompensaty pieniężnej w zamian za czas służby przekraczający normę, określona w art. 33 ust. 3 ustawy o Policji sporządzana jest rzetelnie i terminowo przekazywana do Wydziału Kadr i Szkolenia KWP z siedzibą w Radomiu.</p>
<p><b>Zarządza -nie kadrami</b></p> <p>✓</p>	<p>Ewidencje przedłużonego czasu służby dwóch komórek organizacyjnych jednostki Policji nie zawierała wymaganych informacji określonych w § 2 ust. 6 decyzji nr 222/2021 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 10.11.2021 r. w sprawie zasad</p>	<p>Przeoczenie. Niewłaściwa przyjęta praktyka. Omyłka.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. „Ewidencjonowanie i rozliczanie czasu służby w ponadnormatywnym jej wymiarze” wydano zalecenia dotyczące podjęcia</p>	<p>Kierownik jednostki Policji wydał nową decyzję w sprawie zasad ewidencjonowania czasu służby policjantów pełniących służbę w komórkach</p>

<sup>8</sup> Zgodnie z dyspozycją § 8 w zw. z § 9 decyzji nr 286/23 z dniem 14.06.2023 r. utraciła moc decyzja nr 222/21 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 10.11.2021 r.

<p>ewidencjonowania czasu służby policjantów pełniących służbę w komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu oraz jednostkach organizacyjnych Policji funkcjonujących na obszarze działania Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, a także sposobu potwierdzania obecności w służbie/pracy przez policjantów i pracowników Policji Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji w Radomiu i w Płocku, Samodzielnego Pododdziału Konterrorystycznego Policji w Radomiu, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- identyfikatora kadrowego policjanta;</li> <li>- danych przełożonego, który zainicjował i polecił wykonać czynności służbowe;</li> <li>- informacji w przedmiocie wykonywanych czynności.</li> </ul> <p>✓ Liczba godzin zarejestrowanych w SWOP nie odpowiada liczbie godzin wykazanych i potwierdzonych pierwotnie w ewidencji przedłużonego czasu służby, co naruszało § 2 ust. 2 ww. decyzji;</p> <p>✓ Nie dopełniono obowiązku wynikającego z § 2 ust. 9 decyzji nr 222/2021 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 10.11.2021 r. dot. zapoznania policjanta z informacją nt. rozliczenia godzin służby na koniec okresu rozliczeniowego, tj. poprzez złożenie (opatrzonego datą) czytelnego podpisu wraz z adnotacją o ewentualnych uwagach bądź ich braku bądź brak było daty zapoznania policjanta z ewidencją przedłużonego czasu służby na koniec okresu rozliczeniowego.</p>	<p>Niewłaściwa interpretacja obowiązujących procedur.</p>	<p>działań naprawczych polegających w szczególności na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) oznaczeniu rozwiązań organizacyjnych w zakresie ewidencjonowania i rozliczania czasu służby w sposób umożliwiający określenie indywidualnego zakresu odpowiedzialności, zgodnie z założeniami decyzji nr 222/2021 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 10.11.2021 r.;</li> <li>2) wyegzekwowaniu od osób odpowiedzialnych: <ul style="list-style-type: none"> <li>- umieszczenie w ewidencji przedłużonego czasu służby informacji wymaganych dyspozycją § 2 ust. 6 ww. decyzji;</li> <li>- dokumentowanie informacji w przedmiocie wykonywanych czynności w przedłużonym czasie służby w sposób oznaczony § 2 ust. 5 ww. decyzji, który winien umożliwić przeprowadzenie procesu analitycznego;</li> <li>- rzetelne wprowadzanie liczby godzin przedłużonego czasu służby do SWOP, zgodnie z § 2 ust. 2 ww. decyzji;</li> <li>- przestrzeżenie obowiązku wynikającego z § 2 ust. 9 ww. decyzji, tj. zapoznawania funkcjonariuszy Policji z ewidencją przedłużonego czasu służby na koniec okresu rozliczeniowego;</li> <li>3) przeprowadzeniu weryfikacji zasadności wyptaonych wskazanym funkcjonariuszom Policji świadczeń pieniężnych.</li> </ul> </li> </ol>	<p>organizacyjnych Komendy (...), a także sposobu potwierdzania obecności w służbie/pracy przez policjantów i pracowników Policji Komendy (...), uwzględniającą rozwiązania organizacyjne w zakresie ewidencjonowania i rozliczania czasu służby w sposób umożliwiający określenie indywidualnego zakresu odpowiedzialności.</p> <p>Kierownik jednostki kontrolowanej zobligował naczelników wydziałów do osobistego prowadzenia ewidencji przedłużonego czasu służby oraz przestrzegania zasad ewidencjonowania i rozliczania wypracowanych przez podległych policjantów, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- umieszczenie w ww. ewidencji informacji wymaganych dyspozycją § 2 ust. 6 ww. decyzji nr 286/2023 KWP z siedzibą w Radomiu z dnia 14.06.2023 r.;</li> <li>- dokumentowanie informacji dot. wykonywanych przez policjantów w przedłużonym czasie służby w sposób opisany w § 2 ust. 5 ww. decyzji, który winien umożliwiać przeprowadzenie procesu analitycznego;</li> <li>- rzetelne wprowadzanie liczby godzin przedłużonego czasu służby do SWOP, zgodnie z § 2 ust. 2 ww. decyzji;</li> </ul>
---	---	--	--

<p>Zarządza- nie kadrami</p>	<p>✓ w 3 przypadkach rzecznik dyscyplinarny udokumentował czynność przesłuchania obwinionych w protokołach przesłuchania obwinionego, które nie zawierały wymaganych elementów, wynikających ze wzoru stanowiącego załącznik nr 15 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28.09.2021 r. w sprawie obiegu dokumentów związanych z postępowaniem dyscyplinarnym w stosunku do policjantów (Dz. U. z 2021 r., poz. 1778), tj. stanowiska służbowego, adresu do korespondencji, stażu służby w Policji. ✓ W 2 przypadkach orzeczenia o rozstrzygnięciu postępowania dyscyplinarnego nie zostały niezwłocznie doręczone obwinionym, co naruszyło dyspozycję art. 135j ust. 7 ustawy z dnia 06.04.1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 171 ze zm.).</p>	<p>• Nie uzyskano wyjaśnień od rzecznika dyscyplinarnego.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. „Prowadzenie postępowań dyscyplinarnych” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających na: 1) egzekwowaniu od rzeczników dyscyplinarnych: – zawierania w protokołach przesłuchania obwinionego wymaganych elementów, wynikających ze wzoru stanowiącego załącznik nr 15 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28.09.2021 r.; – niezwłocznego doręczenia obwinionym orzeczenia o rozstrzygnięciu postępowania dyscyplinarnego, zgodnie z art. 135j ust. 7 ustawy z dnia 06.04.1990 r. o Policji;</p> <p>2) sprawowaniu bieżącego i skutecznego nadzoru nad kontrolowaną problematyką.</p>	<p>– przestrzeganie § 2 ust. 9 ww. decyzji, tj. zapoznawania policjantów z ewidencją przedłużonego czasu służby na koniec okresu rozliczeniowego. Zalecenia są w trakcie realizacji.</p>
<p>Działal- ność kontrolna oraz postępo- wanie ze skargami i wnioska mi</p>	<p>✓ W jednej jednostce Policji w 1 przypadku (co stanowiło 4,35% analizowanych spraw) nie zachowano terminu wynikającego z art. 231 § 1 kpa. ✓ W innej jednostce Policji w 2 przypadkach (co stanowiło 12,5% analizowanych spraw) nie zachowano terminu wynikającego z art. 237 § 1 kpa. ✓ W innej jednostce Policji w 3 przypadkach (co stanowiło 20% analizowanych spraw) nie zachowano terminu wynikającego z art. 237 § 1 kpa.</p>	<p>• Opieszałość osób prowadzących postępowania skargowe odnośnie zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.</p>	<p>Po kontrolach przeprowadzonych w trzech jednostkach Policji nt. „Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków nieprzestrzegania terminów wynikających odpowiednio z art. 231 § 1 kpa oraz z art. 237 § 1 kpa odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.</p>	<p>Kierownik jednostki Policji wydał nową decyzję w sprawie wyznaczenia koordynatora do spraw przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków oraz koordynatora skargowego i pozaskargowego w zakresie przekazywania informacji do Biura Rzecznika Spraw Obywatelskich oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Komendzie (...). Ponadto omówił z osobami</p>

<p>realizującymi zadaniami z zakresu problematyki skargowo – wnioskowej stwierdzone nieprawidłowości dot. nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 231 § 1 kpa oraz polecił osobom prowadzącym postępowania skargowe i wnioskowe ponownie zapoznać się z przepisami regulującymi ww. tematykę.</p> <p>W dwóch jednostkach Policji z osobami realizującymi zadania z zakresu problematyki skargowo – wnioskowej omówiono stwierdzone nieprawidłowości dot. nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 237 § 1 kpa.</p>		<p>Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. „Realizacja zadań zakresu ochrony przeciwpożarowej” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) analizie dokumentacji określającej szczegółowe zadania i wymogi w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w tym regulaminu ochrony przeciwpożarowej oraz instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, w celu dostosowania jej do obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego;</li> <li>2) zapewnieniu: <ul style="list-style-type: none"> <li>- zapoznawania policjantów i pracowników z treścią przepisów bezpieczeństwa, w tym instrukcji regulaminu pożarowego oraz przeciwpożarowej;</li> <li>- utrzymania urzędzeń przeciwpożarowych i gaśnic w pełnej</li> </ul> </li> </ol>	<p>realizującymi zadaniami z zakresu problematyki skargowo – wnioskowej stwierdzone nieprawidłowości dot. nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 231 § 1 kpa oraz polecił osobom prowadzącym postępowania skargowe i wnioskowe ponownie zapoznać się z przepisami regulującymi ww. tematykę.</p> <p>W dwóch jednostkach Policji z osobami realizującymi zadania z zakresu problematyki skargowo – wnioskowej omówiono stwierdzone nieprawidłowości dot. nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 237 § 1 kpa.</p>
<p><b>Inny obszar:</b> realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej</p>	<p>✓ W instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, wprowadzonej decyzją nr 108/18 z 31.10.2018 r. Komendanta (...), wskazano inne niż faktyczne miejsce zbiórki do ewakuacji, którego wyznaczenie wymagane jest na podstawie § 4 ust. 2 pkt 4 lit. f rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7.06.2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 822);</p> <p>✓ Nie zapoznano z treścią:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- regulaminu ochrony przeciwpożarowej Komendy, wprowadzonego na mocy decyzji nr 159/13 z 08.09.2013 r. Komendanta (...) z późn. zm., 92 funkcjonariuszy Policji, co stanowiło ~ 24 % badanej populacji oraz 4 pracowników Policji, co stanowiło ~ 5 % badanej populacji;</li> <li>- instrukcji bezpieczeństwa pożarowego Komendy, 301 funkcjonariuszy Policji, co stanowiło ~ 79 % badanej populacji oraz 67 pracowników Policji, co stanowiło ~ 81 % badanej populacji;</li> </ul>	<p>■ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Zaniedbanie.</li> <li>■ Błędna interpretacja przepisów.</li> </ul>	<p>Kierownik jednostki kontrolowanej podjął działania zmierzające do zapewnienia odpowiednich warunków ochrony przeciwpożarowej, w tym wymaganych przepisami prawa warunków ewakuacji w czasie zagrożenia.</p> <p>Dokonano analizy określającej dokumentacji zadania i wymogi w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w tym regulaminu ochrony przeciwpożarowej oraz instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, dostosowując ją do obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego.</p> <p>Zapoznano cały stan osobowy jednostki Policji z regulaminem ochrony przeciwpożarowej oraz</p>



<p>✓ Brak reakcji kierownika jednostki kontrolowanej w przedmiocie niewyposażenia obiektu w gaśnice, do czego był zobligowany zgodnie z m.in. § 3 zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 20.03.2015 r. w sprawie <i>ochrony przeciwpożarowej w komórkach i jednostkach organizacyjnych Policji</i> (Dz. Urz. KGP z 2015 r. poz. 24 ze zm.);</p> <p>✓ Nie oznaczono odpowiednim znakiem przeciwpożarowego wyłącznika prądu, co naruszało § 4 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7.06.2010 r.;</p> <p>✓ W 1 przypadku stwierdzono brak reakcji na nieprawidłową szerokość poziomej drogi ewakuacyjnej (&lt;1,2m), co naruszało § 242 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie <i>warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania</i> (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1225).</p>		<p>– sprawności technicznej i funkcjonalnej; umieszczenia w użytkowanych obiektach odpowiednich znaków ewakuacji oraz znaków ochrony przeciwpożarowej;</p> <p>3) wdrożeniu rozwiązań organizacyjnych w zakresie wykonywania przeglądów stanu bezpieczeństwa pożarowego, umożliwiających bieżącą identyfikację zagrożeń, zapewniających realizację dyspozycji § 3 zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 20.03.2015 r.</p>	<p>instrukcją bezpieczeństwa pożarowego.</p> <p>Wymieniono wszystkie gaśnice znajdujące się w budynku Komendy.</p> <p>Umieszczono w użytkowych obiektach wymagane oznaczenia dot. ewakuacji oraz znaki ochrony przeciwpożarowej.</p> <p>Wdrożono rozwiązania organizacyjne zapewniające realizację dyspozycji § 3 zarządzenia nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 20.03.2015 r. w zakresie wykonywania przeglądów stanu bezpieczeństwa pożarowego, umożliwiających bieżącą identyfikację zagrożeń.</p> <p>Dokonano aktualizacji zakresu zadań i obowiązków pracownika odpowiedzialnego za realizację spraw dot. ochrony przeciwpożarowej.</p>
---	--	--	---

W przypadku kontroli mających charakter niejawny, odstąpiono od opisywania w niniejszym dokumencie stwierdzonych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zaleceń/wniosków oraz najważniejszych efektów uzyskanych z tych kontroli.

5. Zawiadomienia (o których mowa w pkt 4 lit. c) skierowanych w 2023 r., wg tabeli<sup>9</sup>.

Rodzaj zawiadomienia	Kontrolowany podmiot i temat kontroli	W sprawie (kwalifikacja czynu)	Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie
Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.

6. W okresie sprawozdawczym nie zdiagnozowano kontroli, których wyniki miały strategiczny wpływ na zmianę sposobu realizacji bieżących zadań lub usprawnienie funkcjonowania zarówno kontrolowanych komórek/jednostek organizacyjnych Policji garnizonu mazowieckiego jak i całej formacji/instytucji.

<sup>9</sup> Zawiadomienia złożone w wyniku przeprowadzonych i zakończonych kontroli w 2023 r. nawet gdy zostały wszczęte przed 2023 r.

## II. Działalność kontrolna prowadzona w 2023 roku przez komórki właściwe do spraw kontroli jednostek organizacyjnych Policji, funkcjonujących na terenie działania Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu

W 2023 r. na terenie działania Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu funkcjonowały Zespoły Kontroli w komendach miejskich Policji w: Ostrołęce, Płocku, Siedlcach oraz w Komendzie Powiatowej Policji w Ciechanowie.

1. Liczba kontroli przeprowadzonych w 2023 r. przez komórki właściwe do spraw kontroli w podległych jednostkach organizacyjnych Policji i liczba skierowanych zawiadomień (wg tabeli).

Liczba		Kontrole				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli		3	0	3	0	3
skontrolowanych podmiotów		3	0	3	0	3
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0
	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0	0	0	0	0
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0
	innych zawiadomień	0	0	0	0	0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2023 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego dokumentu pokontrolnego przez kontrolera)		1	0	1	0	1
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2023 r.		1	0	1	0	1

2. Wyniki kontroli zakończonych w 2023 r.

Wyniki kontroli	Liczba zakończonych kontroli
Pozytywna	0
Pozytywna z uchybieniami	0
Pozytywna z nieprawidłowościami	2
Negatywna	1

3. Obszary działalności, których dotyczyły kontrole zakończone w 2023 r.

Obszar kontroli	Liczba zakończonych kontroli
<b>Finanse publiczne w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wydatkowanie środków publicznych (w tym Unii Europejskiej);</li> <li>– pozyskiwanie dochodów;</li> <li>– udzielanie i rozliczanie dotacji;</li> <li>– udzielanie zamówień publicznych;</li> <li>– zawieranie umów cywilnoprawnych;</li> <li>– inne w obszarze finanse publiczne (jakie).</li> </ul>	0
<b>Gospodarowanie majątkiem publicznym w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zbywanie, najem, dzierżawa składników majątku trwałego, inwentaryzacja;</li> <li>– korzystanie z zasobów jednostki (np. karty płatnicze, samochody służbowe, telefony);</li> <li>– prywatyzacja;</li> <li>– inne w obszarze gospodarowanie majątkiem publicznym (jakie).</li> </ul>	0

<b>Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana/utworzona w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- realizacja programów rządowych/miejscowych i strategii/itp. (jakich);</li> <li>- priorytety wskazane w planie działalności Ministra/Wojewody (jakie);</li> <li>- zadania własne jednostki kontrolowanej (jakie);</li> <li>- postępowanie administracyjne;</li> <li>- projekty realizowane w ramach programów operacyjnych</li> <li>- inne w obszarze wykonywania zadań merytorycznych (jakie): <ul style="list-style-type: none"> <li>• realizacja zadań związanych z konwojowaniem i doprowadzaniem osób,</li> <li>• realizacja procedury „Niebieskie Karty”,</li> <li>• realizacja postępowań przygotowawczych prowadzonych w trybie rejestrowym oraz sprawowanie nadzoru służbowego nad kontrolowanym zagadnieniem.</li> </ul> </li> </ul>	3
<b>Zarządzanie kadrami w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- oświadczenia majątkowe;</li> <li>- szkolenia;</li> <li>- oceny pracowników;</li> <li>- nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy;</li> <li>- obsada wyższych stanowisk;</li> <li>- inne w obszarze zarządzania kadrami (jakie).</li> </ul>	0
<b>Procesy legislacyjne w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przebieg procesu legislacyjnego;</li> <li>- działalność lobbingsowa;</li> <li>- dostosowanie regulacji wewnętrznych do przepisów prawa;</li> <li>- wprowadzenie regulacji wewnętrznych;</li> <li>- OSR;</li> <li>- inne w obszarze procesy legislacyjne.</li> </ul>	0
<b>Księgowość i sprawozdawczość w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prowadzenie ewidencji księgowej;</li> <li>- sporządzanie sprawozdań;</li> <li>- inne w obszarze księgowości i sprawozdawczości.</li> </ul>	0
<b>Upublicznianie informacji w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udostępnianie informacji na wniosek lub w BIP;</li> <li>- informowanie (np. o działalności na stronach internetowych);</li> <li>- inne w obszarze upublicznianie informacji.</li> </ul>	0
<b>Przestrzeganie zasad etycznych w zakresie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zachowanie bezstronności i niezależności;</li> <li>- przeciwdziałanie nepotyzmowi i kumoterstwu;</li> <li>- działania antykorupcyjne;</li> <li>- inne w obszarze przestrzegania zasad etycznych.</li> </ul>	0
<b>Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami</b>	0
<b>Informatyzacja działalności/Bezpieczeństwo IT</b>	0
<b>Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej</b>	0
<b>Inny obszar</b>	0

4. Obszary kontroli, w których stwierdzono najistotniejsze/kluczowe nieprawidłowości powodujące zagrożenie zdrowia lub życia oraz mające charakter systemowy wpływający na prawidłowy sposób realizacji zadań służbowych, a także skutkujące:

- d) oceną pozytywną z nieprawidłowościami lub negatywną,
- e) sformułowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych/ wniosków,
- f) skierowaniem zawiadomień do właściwych organów.

Obszar kontroli (wg podziału jak w pkt 3)	Opis nieprawidłowości	Przyczyny powstania nieprawidłowości	Treść zalecenia/wniosku	Najważniejsze efekty uzyskane z kontroli
<p>✓ <b>Wykonywanie zadań merytorycznych</b></p>	<p>✓ W 43,5% badanych przypadków (planowych i nieplanowych) doprowadzeń jeden z funkcjonariuszy nie posiadał przeszkolenia w zakresie metod i form wykonywania doprowadzeń, co było niezgodne z poleceniami i Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu zawartymi w piśmie l.dz. M-676/16 z 17.03.2016 r.</p> <p>✓ W 3 przypadkach nie został zrealizowany obowiązek pouczenia osoby doprowadzanej, w jakich sytuacjach jest prawnie dozwolone użycie wobec niej broni palnej i środków przymusu bezpośredniego; co było niezgodne z § 10 pkt 2 decyzji nr 123/2020 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 02.06.2020 r. w sprawie sposobu dokumentowania doprowadzeń przez policjantów jednostek organizacyjnych Policji garnizonu mazowieckiego.</p> <p>✓ W 3 przypadkach – na 23 objęte sprawdzeniem doprowadzenia planowe i nieplanowe – nie odnotowano udokumentowania w notatnikach służbowych faktu sprawowania nadzoru nad osobą doprowadzaną, co było niezgodne z § 10 pkt 2 decyzji nr 123/2020 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 02.06.2020 r.</p> <p>✓ W 3 przypadkach brak było pouczenia osoby zatrzymanej lub doprowadzanej o przystępujących jej uprawnieniach.</p> <p>✓ Brak udokumentowania w książce nadzoru czynności kontrolnych sprawowanych nad doprowadzaniem, co było niezgodne z § 16 ust. 2 decyzji nr 123/2020 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 02.06.2020 r.</p>	<p>■ Nierzetelność realizacji w obowiązkach służbowych.</p> <p>■ Niestosowanie się do obowiązujących przepisów przez policjantów realizujących zadania związane z konwojowaniem i doprowadzaniem osób.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w komórce organizacyjnej jednostki Policji nt. „Realizacja czynności związanych z konwojowaniem i doprowadzaniem osób” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na:</p> <p>1) przeprowadzeniu instruktażu z zakresu prawidłowej realizacji doprowadzeń oraz kierowania do realizacji ww. zadań policjantów posiadających przeszkolenie w zakresie metod i form wykonywania konwojów i doprowadzeń;</p> <p>2) egzekwowaniu od policjantów realizujących czynności związane z konwojowaniem i doprowadzaniem osób rzetelne ich dokumentowanie, tj.:</p> <p>– zapisy w notatnikach służbowych powinny określać dane dotyczące udzielenia instruktażu z zakresu prawidłowej realizacji doprowadzeń, uzyskane informacje mogące mieć wpływ na przebieg doprowadzenia, w tym informacje dotyczące osoby, wobec której podejmowane będą czynności oraz realizację doprowadzenia, w szczególności: sprawdzenie tożsamości oraz dokonanie sprawdzenia prewencyjnego doprowadzanej osoby, pouczenie osoby, w jakich sytuacjach jest prawnie dozwolone użycie wobec niej broni palnej i środków przymusu bezpośredniego, zastosowane środki przymusu bezpośredniego, dokonanie sprawdzenia zabezpieczeń pojazdu służbowego przed umieszczeniem w nim osoby, sprawowanie nadzoru nad osobą doprowadzaną;</p>	<p>Do realizacji konwojów i doprowadzeń kierowani są policjanci posiadający odpowiednie przeszkolenie. Podczas odpraw do służby policjantom udzielano instruktażu m.in. z zakresu prawidłowej realizacji doprowadzeń z jednoczesnym zwróceniem uwagi na konieczność dostosowania taktyki realizacji doprowadzeń do mogących wystąpić zagrożeń, stosowania adekwatnych do okoliczności środków przymusu bezpośredniego, efektywnego nadzorowania zatrzymanych i doprowadzanych. Przełożeni sprawują bieżący i efektywny nadzór nad realizacją zadań w ww. zakresie.</p>

<p><b>Wykonywanie zadań merytorycznych</b></p>	<p>✓ We wszystkich przypadkach (tj. 12) formularze <i>Niebieska Karta-A</i> nie zawierały kompletnych informacji bądź nie zostały w niektórych częściach wypełnione, co naruszało zasady wynikające z jego konstrukcji i było niezgodne § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13.09.2011 r. w sprawie procedury „<i>Niebieskie Karty</i>” oraz wzorów formularzy „<i>Niebieska Karta</i>” (Dz. U. z 2011 r., nr 209, poz. 1245).</p> <p>✓ W 6 przypadkach wypełnione formularze <i>Niebieska Karta-A</i> zostały przekazane do przewodniczących właściwych zespołów interdyscyplinarnych przez osoby nieuprawnione, co było niezgodne § 4 ust. 6 wytycznych nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 15.12.2020 r. w sprawie sposobu postępowania policjantów podczas realizacji procedury „<i>Niebieskie Karty</i>” oraz wydawania nakazu natychmiastowego opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazu zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia (Dz. Urz. KGP z 2020 r., poz. 63).</p> <p>✓ Nieterminowe przeprowadzenie pierwszej wizyty sprawdzającej stan bezpieczeństwa</p>	<p>■ Nierzetelność w realizacji obowiązków służbowych.</p> <p>■ Niestosowanie się do obowiązujących przepisów przez policjantów realizujących zadania związane z procedurą „<i>Niebieskie Karty</i>”.</p> <p>■ Niewłaściwa przyjęta praktyka.</p>	<p>- w protokołach zatrzymania/ doprowadzenia osoby – faktu pouczenia osoby zatrzymanej lub doprowadzanej o przysługujących jej uprawnieniach;</p> <p>3) spowodowanie przeprowadzenia, w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego, instruktażu dla policjantów realizujących zadania będące przedmiotem kontroli, w celu omówienia naruszeń stwierdzonych w jej wyniku;</p> <p>4) zapewnienie bieżącego i efektywnego nadzoru nad realizacją zadań dotyczących kontrolowanej problematyki.</p> <p>Po kontroli przeprowadzonej w jednostce Policji nt. „<i>Realizacja procedury „Niebieskie Karty</i>” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających w szczególności na:</p> <p>1) zapoznaniu osób odpowiedzialnych z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogły wywołać;</p> <p>2) egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych przestrzeganie regulacji obowiązujących w przedmiocie procedury „<i>Niebieskie Karty</i>”, m.in. w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- terminu przekazywania wypełnionego formularza <i>Niebieska Karta-A</i>;</li> <li>- sporządzania formularzy <i>Niebieska Karta-A</i> w przypadku uzasadnionego podejrzenia zaistnienia przemycy domowej oraz rzetelnego ich wypełniania;</li> <li>- dokumentowania wszystkich działań podejmowanych w ramach procedury „<i>Niebieskie Karty</i>”;</li> <li>- dokumentowania faktu przekazania formularza <i>Niebieska Karta-B</i> osobie, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą domową;</li> </ul> </p>	<p>Zapoznano cały stan osobowy jednostki Policji z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami oraz przepisami obowiązującymi w przedmiocie procedury „<i>Niebieskie Karty</i>”.</p> <p>Od policjantów egzekwuje się przestrzeganie ww. regulacji. W dniu 27.11.2023r dzielnicowi z kontrolowanej jednostki Policji wzięli udział w szkoleniu dotyczącym zmian w procedurze „<i>Niebieskie Karty</i>”, którego organizatorem był Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.</p> <p>Przeprowadzono instruktaż z kierownikiem oraz dzielnicowymi jednostki Policji dotyczący zagadnienia bieżącego i efektywnego sprawowania nadzoru nad problematyką dotyczącą przeciwdziałania przemycy domowej, w tym właściwego dokumentowania.</p>
--	---	---	--	---

	<p>osoby, co do której istniało podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie, co było niezgodne z § 13 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13.09.2011 r. oraz niedokumentowanie tych działań, co było niezgodne z § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia.</p> <p>✓ Brak dokumentowania podjętych działań w ramach procedury <i>Niebieskie Karty</i>, w tym uczestnictwa w spotkaniach grup roboczych oraz przyjętych indywidualnych planów pomocy, co było niezgodne z § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13.09.2011 r.</p> <p>✓ Brak przestrzegania częstotliwości wizyt sprawdzających stan bezpieczeństwa osoby, co do której istniało podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie, co było niezgodne z § 6 ust. 4 wytycznych nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 15.12.2020 r.</p> <p>✓ Brak nadzoru nad osobami realizującymi procedurę <i>Niebieskie Karty</i>, co było niezgodne z § 9 ust. 1 ww. wytycznych.</p>		<p>- przeprowadzania sprawdzających stan bezpieczeństwa osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą domową;</p> <p>- dokumentowania podejmowanych działań w ramach procedury „<i>Niebieskie Karty</i>” wynikających z indywidualnego planu pomocy oraz inicjatywy własnej;</p> <p>3) egzekwowaniu od osób odpowiedzialnych bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad problematyką dotyczącą przeciwdziałania przemocy domowej, w tym właściwe jego dokumentowanie.</p>	<p>wizyt</p>
<p><b>Wykonywanie zadań merytorycznych</b></p>	<p>✓ Niezasadne wydawanie postanowienia o wszczęciu dochodzenia w sytuacji, gdy czynności wykonane w trybie art. 308 § 1 <i>kpk</i>. nie dostarczyły źródeł dowodowych pozwalających na wykrycie sprawcy czynu zabronionego w drodze czynności procesowych.</p> <p>✓ Czynności wykonywane w ramach postępowań przygotowawczych prowadzono nie zachowując zasady rytmiczności i koncentracji czynności. Prowadzono je dłużej niż było to konieczne dla wyjaśnienia okoliczności, które były istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.</p> <p>✓ Nieterminowe sporządzanie i przekazanie do komórki statystycznej formularzy rejestracyjnych <i>KSIP</i> Postępowanie – rejestracja zakończenia, podjęcia, wznowienia lub zwrotu akt postępowania.</p>	<p>■ Niestosowanie się do obowiązujących przepisów <i>kpk</i> przez referentów przygotowawczych.</p> <p>■ Niewystarczający nadzór.</p> <p>■ Obciążenie referentów przygotowawczych innymi czynnościami służbowymi.</p>	<p>Po kontroli przeprowadzonej w komórce organizacyjnej jednostki Policji nt. „<i>Prawidłowość i terminowość realizacji postępowań przygotowawczych prowadzonych w trybie rejestrowym oraz sprawowanie nadzoru służbowego nad kontrolowanym zagadnieniem</i>” wydano zalecenia dotyczące podjęcia działań naprawczych polegających na:</p> <p>1) dokonaniu sprawdzenia i analizy kart opisu stanowiska pracy policjantów i zakresu obowiązków członka korpusu służby cywilnej komórki organizacyjnej w celu zapewnienia zgodności zawartych w nich zapisów ze stanem faktycznym;</p> <p>2) wzmożeniu nadzoru nad poprawnością i kompletnością danych wprowadzanych do <i>ERCDS</i> w zakresie wynikającym z zadań nałożonych na komórkę</p>	<p>Podczas odprawy służbowej kierownik komórki organizacyjnej zobligował funkcjonariuszy do prawidłowej i terminowej realizacji czynności służbowych związanych z prowadzeniem postępowań przygotowawczych.</p> <p>W efekcie kontroli podniesiono poziom znajomości przepisów przez referentów postępujących przygotowawczych. Dokonano poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu poprzez poprawę terminowości wykonywania czynności służbowych oraz komunikacji wewnętrznej w komórce</p>

	<p>✓ Niezarejestrowanie sprawdzających w ERCDŚ.</p> <p>postępowań</p>	<p>organizacyjną;</p> <p>3) omówieniu podczas odprawy służbowej z policjantami komórki organizacyjnej ustaleń kontroli ze zwróceniem uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obowiązek prawidłowego i terminowego wypełniania formularzy rejestracyjnych KSIP przekazywanych do komórki statystycznej w celu wprowadzenia do policyjnego systemu teleinformatycznego zgodnie z zarządzeniem nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 02.12.2019 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (Dz. Urz. z 2019 r., poz. 114 ze zm.);</li> <li>- stosowanie się do zaleceń wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 30.08.2017 r. w sprawie wykonywania niektórych czynności dochodzeniowo-śledczych przez policjantów (Dz. Urz. KGP z 2017 r., poz. 59 ze zm.), a w szczególności niewydawanie <i>Postanowienia o wszczęciu dochodzenia</i>, jeżeli po przeprowadzeniu czynności w trybie art. 308 § 1 <i>kpk</i>, z uwagi na brak innych źródeł dowodowych, nie ma pozytywnych rokowań co do wykrycia sprawy w drodze dalszych czynności procesowych. Wskazanie, że dochodzenie, o którym mowa w art. 325f <i>kpk</i>, może być podjęte na nowo przez Policję, jeżeli ujawniono dane pozwalające na wykrycie sprawy, obowiązek terminowej, dokładnej i starannej realizacji zadań statycznych, określonych w kartach opisów i opisach stanowisk pracy, poleceń przełożonego oraz obowiązków niezwłocznego powiadomienia przełożonego o okoliczności utrudniającej lub uniemożliwiającej</li> </ul>	<p>organizacyjnej, a także wzmoczenie nadzoru służbowego nad kontrolowaną problematyką.</p>
--	---	---	---

				realizację zadania statego albo polecenia przełożonego zgodnie z § 15 zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16.12.2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji (Dz. Urz. KGP z 2018 r., poz. 89 ze zm.).	
--	--	--	--	--	--

5. Zawiadomienia (o których mowa w pkt 4 lit. c) skierowanych w 2023 r., wg tabeli.

Rodzaj zawiadomienia	Kontrolowany podmiot i temat kontroli	W sprawie (kwalifikacja czynu)	Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie
Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.

6. W okresie sprawozdawczym nie zdiagnozowano kontroli, których wyniki miały strategiczny wpływ na zmianę sposobu realizacji bieżących zadań lub usprawnienie funkcjonowania zarówno kontrolowanych komórek organizacyjnych Policji/jednostki organizacyjnej Policji garnizonu mazowieckiego jak i całej formacji/institucji.

NACZELNIK  
Wydziału Kontroli  
KWPK z siedzibą w Radomiu  
mł. insp. *Fidus Fidus*

Wykonano w 2 egzemplarzach.  
Egz. nr 1 – Biuro Kontroli Komendy Głównej Policji,  
Egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWPK z siedzibą w Radomiu (RTJ-47/23).  
Opracowała / Wykonała: Sylwia Lelejko, tel. 47 701-30-27.