

Radom, dnia 18.02.2011 r.

ZATWIERDZAM

INFORMACJA
wyniku postępowania

dot. przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę fabrycznie nowych (nieregenerowanych) materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego dla KWP zs. w Radomiu - nr sprawy 13/2011

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. w dniu 17.02.2011 r. do godz. 10:00 wpłynęło 14 ofert.

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę brutto w złotych: **564.314,60 zł**
z podziałem na poszczególne zadania:

zadanie nr 1: 6.737,70 zł

zadanie nr 2: 3.143,05 zł

zadanie nr 3: 1.358,51 zł

zadanie nr 4: 117.817,70 zł

zadanie nr 5: 132.699,71zł

zadanie nr 6: 186.993,22 zł

zadanie nr 7: 5.225,39 zł

zadanie nr 8: 28.824,88 zł

zadanie nr 9: 31.514,44 zł

zadanie nr 10: 31.000,00 zł

zadanie nr 11: 19.000,00 zł

Oferta nr 1- HICOPY Sp.zo.o. Ul. Lindego 7 31-148 Kraków

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 4.537,96

Zad. 2 – 2.477,34

Zad. 3 – 1.014,75

Zad. 4 – 124.194,58

Zad. 5 – 154.467,95

Zad. 6 – 215.484,19

Zad. 7 – 21.652,06

Zad. 8 – 53.987,41

Zad. 9 – 38.103,19
Zad. 10 – 30.223,31
Zad. 11 – 20.556,13

Oferta nr 2 - NEOPRINT Witold Burdzy Ul. Brandwicka 67A 37-464 Stalowa Wola

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1- 3.864,66
Zad. 2 – 2.666,64
Zad. 3 – 1.166,04
Zad. 4 – 106.616,40
Zad. 5 – 127.622,35
Zad. 6 – 122.584,26
Zad. 7 – 21.966,72
Zad. 8 – 49.052,40
Zad. 9 – 24.615,99

**Oferta nr 3 - WORLD TRADE TECHNOLOGY POLSKA Sp.zo.o. Ul. Sikorki 23 31-589
Kraków**

Wartość oferty brutto:

Zad. 5 – 97.809,60

**Oferta nr 4 - MTL SYSTEM Tomasz Lachowicz Ul. Dmowskiego 15 50 – 203
Wrocław**

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 2.782,26
Zad. 2 – 1.606,38
Zad. 4 – 128.883,09
Zad. 5 – 125.190,63
Zad. 8 – 29.515,08
Zad. 9 – 25.890,27

Oferta nr 5 - LASERTON Sp.zo.o. Ul. Wolność 7 d 01-018 Warszawa

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania

Zad. 1 – 4.862,19
Zad. 5 – 136.260,63

Oferta nr 6 - ESTEY Sp.zo.o. Ul. Fort Wola 22 00-961 Warszawa

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania

Zad. 7 – 13.581,81

Zad. 8 – 42.720,90

**Oferta nr 7 - JM DATA s.c. Żebrowski Jarosław Rycia Maciej Ul. Trakt Lubelski
233 04 – 667 Warszawa**

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 3.971,67

Zad. 2 – 2.934,78

Zad. 4 – 178.679,64

Zad. 5 – 145.012,08

Zad. 7 – 9.367,68

Zad. 8 – 30.312,12

Zad. 9 – 26.267,88

Zad. 10 – 27.103,05

**Oferta nr 8 - Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j. Ul. Kościuszki 1 26-600
Radom**

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 4 – 194.321,55

Zad. 6 – 186.950,85

Zad. 8 – 25.584,00

Po poprawieniu omyłki rachunkowej

Zad. 8 – 40.098,00

**Oferta nr 9 - COMTEL Import – Export Witold Cylny Ul. Zamoyskiego 49 03-801
Warszawa**

Wartość oferty brutto zadania:

Zad. 4 – 187.630,00

**Oferta nr 10: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski Ul.
Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz**

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 2.854,25

Po poprawieniu omyłki rachunkowej

Zad. 1 – 4.724,49

Zad. 2 – 2.627,01

Zad. 3 – 717,58

Po poprawieniu omyłki rachunkowej

Zad. 3 – 760,24

Zad. 4 – 118.469,36

Po poprawieniu omyłki rachunkowej

Zad. 4 - 129.694,81

Zad. 5 – 116.358,60

Po poprawieniu omyłki rachunkowej

Zad. 5 – 116.490,60

Zad. 6 – 198.740,71

Zad. 7 – 10.406,31

Zad. 8 – 27.313,20

Zad. 9 – 29.090,69

Zad. 10 – 36.310,83

Zad. 11 – 18.648,44

Oferta nr 11: Export Tomasz Paszowski Ul. Cmentarna 18 66-460 Witnica

Wartość oferty brutto zadania:

Zad. 5 – 104.688,99

Oferta nr 12: MicroComp Sp.z o.o. Ul. M.C. Skłodowskiej 12/2 26-600 Radom

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 3.988,00

Zad. 2 – 2.120,00

Zad. 3 – 596,00

Zad. 4 – 152.099,00

Zad. 5 – 121.754,00

Zad. 6 – 143.070,00

Po poprawieniu omyłki rachunkowej

Zad. 6 – 143.578,00

Zad. 7 – 4.418,00

Zad. 8 – 29.636,00

Zad. 9 – 24.346,00

Zad. 10 – 46.559,19

Zad. 11 – 16.972,77

Oferta nr 13 - Artur Dziurzyński „BILT POLSKA” Ul. 1905 Roku 32 26-600 Radom

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 4.969,00

Zad. 2 – 2.996,00

Zad. 4 – 117.726,00

Zad. 8 – 28.720,00

Zad. 9 – 30.995,00

Zad. 10 – 25.839,84

Zad. 11 – 16.731,69

Oferta nr 14: TABNET Katarzyna Gierczak Ul. Hallera 21/13 26-600 Radom

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 10 – 30.634,38 zł

Zamawiający pismem ZP - /2011 z dnia 18.02.2011 roku zawiadomił wykonawców o poprawieniu w ofertach błędów rachunkowych:

OCENA DOKUMENTÓW

Oferta nr 1

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W pkt. 6 grupa IV lit. f SIWZ Zamawiający wymagał dołączenia do oferty parafowanego wzoru umowy.

Wykonawca nie dołączył wzorów umów dot. zadania 1-11.

Oferta nr 2

W zakresie zadania 1, 2, 3, 6, 7, 8 i 9 oferta zgodna pod względem SIWZ

W zakresie zadania 4 i 5 oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

W zadania 4 poz. 6 kolumna E ilość jest 60 szt. winno być 63 szt. oferta nie zgodna pod względem SIWZ

W zadania 5 poz. 18 kolumna E ilość jest 2 szt. winno być 3 szt. oferta nie zgodna pod względem SIWZ

W zadania 5 poz. 39 kolumna E ilość jest 40 szt. winno być 20 szt. oferta nie zgodna pod względem SIWZ

Oferta nr 3

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w dniu 14.02.2011 dokonał modyfikacji załącznika nr 5.

W złożonej ofercie brak jest właściwego opisu przedmiotu zamówienia (wykazu asortymentowo – ilościowy). Wykonawca złożył wypełniony wykaz asortymentowo – ilościowy sprzed modyfikacji.

Oferta nr 4

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nie spełnia wymagań technicznych. W kolumnie D opis przedmiotu zamówienia wypełniony jest w sposób nieczytelny w zadaniu 1,2,4,5,8,9. W związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie określić, czy zaoferowany asortyment spełnia wymagania techniczne

Oferta nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 6

W zakresie zadania 7 oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

W zakresie zadania 8 oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w dniu 14.02.2011 dokonał modyfikacji załącznika nr 8.

W złożonej ofercie brak jest właściwego opisu przedmiotu zamówienia (wykazu asortymentowo – ilościowy). Wykonawca złożył wypełniony wykaz asortymentowo – ilościowy, sprzed modyfikacji.

W poz. 1 kolumna E ilość jest 50 szt. winno być 40 szt.

Oferta nr 7

W zakresie zadania 1, 2,4,5,7,8 i 9 oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W pkt. 6 grupa IV lit. f SIWZ Zamawiający wymagał dołączenia do oferty parafowanego wzoru umowy dot. zadania 1-9

Wykonawca nie dołączył wzorów umów dot. zadania 1,2,4,5,7,8 i 9

W zakresie zadania 10 oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 9

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w dniu 14.02.2011 dokonał modyfikacji załącznika nr 4.

W złożonej ofercie brak jest właściwego opisu przedmiotu zamówienia (wykazu asortymentowo – ilościowy). Wykonawca złożył wypełniony wykaz asortymentowo – ilościowy, sprzed modyfikacji.

Oferta nr 10

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 11

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 12

W zakresie zadania 3,4,5,8,9 oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał podania w kolumnie D opisu przedmiotu zamówienia symbolu oraz producenta proponowanego asortymentu. Użycie określenia „oryginał producenta” nie wskazuje jednoznacznie jaki asortyment proponuje oferent.

W zakresie zadania 1,2,6,7,10 i 11 oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 13

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 14

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Porównanie ofert ważnych

Zadanie 1

Nr oferty	Wartości brutto w zł
2	3.864,66
5	4.862,19
10	4.724,49
12	3.988,00
13	4.969,00

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 1 w ofercie nr 2 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2: **NEOPRINT Witold Burdzy Ul. Brandwicka 67A 37-464 Stalowa Wola**

Zadanie nr 2

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
2	2.666,64
10	2.627,01
12	2.120,00
13	2.996,00

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 2 w ofercie nr 2 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym

w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2: **NEOPRINT Witold Burdzy Ul. Brandwicka 67A 37-464 Stalowa Wola**

Zadanie nr 3

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
2	1.166,04
10	760,24

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 3 w ofercie nr 10 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym

w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 10: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski Ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz**

Zadanie nr 4

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
8	194.321,55
10	129.694,81
13	117.726,00

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 4 w ofercie nr 13 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym

w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 13: **Artur Dziurzyński „BILT POLSKA” Ul. 1905 Roku 32 26-600 Radom**

Zadanie nr 5

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
5	136.260,63
10	116.490,60
11	104.688,99

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 5 w ofercie nr 11 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 11: **Export Tomasz Paszowski Ul. Cmentarna 18 66-460 Witnica**

Zadanie nr 6

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
2	122.584,26
8	186.950,85
10	198.740,71
12	143.578,00

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 6 w ofercie nr 2 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2: **NEOPRINT Witold Burdzy Ul. Brandwicka 67A 37-464 Stalowa Wola**

Zadanie 7

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
2	21.966,72
6	13.581,81
10	10.406,31
12	4.418,00

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 7 w ofercie nr 12 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 12: **MicroComp Sp.z o.o. Ul. M.C. Skłodowskiej 12/2 26-600 Radom**

Zadanie 8

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
-----------	--------------------------

2	49.052,40
8	40.098,00
10	27.313,20
13	28.720,00

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 8 w ofercie nr 10 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 10: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski Ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz**

Zadanie nr 9

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
2	24.615,99
10	29.090,69
13	30.995,00

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 9 w ofercie nr 2 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2: **NEOPRINT Witold Burdzy Ul. Brandwicka 67A 37-464 Stalowa Wola**

Zadanie nr 10

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
7	27.103,05
10	36.310,83
12	46.559,19
13	25.839,84
14	30.634,38

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 10 w ofercie nr 13 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena, Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP zs. w Radomiu proponuję wybór oferty nr 13:

Artur Dziurzyński „BILT POLSKA” Ul. 1905 Roku 32 26-600 Radom

Zadanie nr 11

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
10	18.648,44
12	16.972,77
13	16.731,69

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 11 w ofercie nr 13 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena, Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP zs. w Radomiu proponuję wybór oferty nr 13:

Artur Dziurzyński „BILT POLSKA” Ul. 1905 Roku 32 26-600 Radom

Umowy z wybranymi Wykonawcami zawarte zostaną nie wcześniej niż po upływie 5 dni od otrzymania niniejszej informacji przez uczestników postępowania ze względu na środki ochrony prawnej, określone ustawą – Prawo zamówień publicznych.

Kierownik

Sekcji Zamówień Publicznych

KWP zs. w Radomiu

Leszek Jaczyński