



Radom, dnia 24.03.2011 r.

Egz. poj.

Wykonawcy

**dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę
materiałów komputerowych do sprzętu informatycznego dla KWP z s. w Radomiu
Nr sprawy 26/2011**

W dniu 18.02.2011 roku Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP zs. w Radomiu w składzie:

1. Przewodniczący: Leszek Jaczyński
2. Członek Komisji: Grażyna Dąbrowska – Pietruszka
3. Członek komisji: Katarzyna Świdzikowska

dokonała otwarcia i oceny ofert złożonych do przedmiotowej procedury.

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę brutto w złotych: 35.692,60 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. w dniu 18.03.2011 r. do godz. 10:00 wpłynęło 11 ofert. W otwarciu ofert uczestniczyli przedstawiciele wykonawcy.

Oferta nr 1 - SYRIANA Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk

Wartość oferty brutto: 35.129,00

Oferta nr 2 - ComTime Andrzej Jerzy Gałaj Ul. Lektykarska 44 01-687 Warszawa

Wartość oferty brutto: 26.845,98

Oferta nr 3 – ZETKOMP Paweł Zieliński ul. Skarbka z gór 67B m 18 03-287 Warszawa

Wartość oferty brutto: 39.994,40

Po poprawieniu omyłki rachunkowej:

Wartość brutto oferty: 39.996,16 zł

Oferta nr 4 - Soft Hard S.A. Ul. Padlewskiego 18c 09-402 Płock

Wartość oferty brutto: 26.650,41

Po poprawieniu omyłki rachunkowej:

Wartość brutto oferty: 26.654,56 zł

Oferta nr 5 - Yamo Sp.zo.o. Oddział Piaseczno Al. Armii Krajowej 4A lok. 7 05-500 Piaseczno

Wartość oferty brutto: 35.613,42

Oferta nr 6 - Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j. Ul. Kościuszki 1 26-600 Radom

Wartość oferty brutto: 27.828,75

Po poprawieniu omyłki rachunkowej:

Wartość brutto oferty: 27.837,50 zł

Oferta nr 7 - Technet Sp.zo.o. Ul. Żwirki i Wigury 38 lok 7/8 26-600 Radom

Wartość oferty brutto: 33.257,97

Oferta nr 8 - MicroComp Sp.zo.o. Ul. M.C.. Skłodowskiej 12/2 26-600 Radom

Wartość oferty brutto: 25.422,20

Oferta nr 9 - Computer Group Pakt Witecki, Marciniak Sp.j. Ul. Indory gandhi 35/U.11 02-776 Warszawa

Wartość oferty brutto: 27.843,51

Oferta nr 10: Komserwis Sp.zo.o. Ul. Ryska 1 15-008 Białystok

Wartość oferty brutto: 25.087,91

Oferta nr 11: PRO COM Mariusz Faron Ul. Żwirki i Wigury 7/14 95-600 Sochaczew

Wartość oferty brutto: 29.876,60

Po otwarciu oferty w dniu 18.03.2011 r. Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przekazała oferty do Wydziału Łączności i Informatyki celem sprawdzenia pod względem rachunkowym oraz zgodności z SIWZ opisu asortymentowo - ilościowego wymaganego przez Zamawiającego (notatki służbowe z dnia 23.03.2011 w załączeniu)

Zamawiający zawiadomił wykonawców o poprawieniu w ofertach omyłek rachunkowych:

1. ZETKOMP Paweł Zieliński ul. Skarbka z gór 67B m 1B 03-287 Warszawa
2. Soft.Hard S.A. Ul. Padlewskiego 18c 09-402 Płock
3. Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j. Ul. Kościuszki 1 26-600 Radom

OCENA DOKUMENTÓW

Oferta nr 1

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 11.03.2011 r. Zamawiający dokonał modyfikacji załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. opis przedmiotu zamówienia w zakresie poz. 18 i 25

Wykonawca nie zmodyfikował załącznika nr 1 do SIWZ.

Oferta nr 2

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 11.03.2011 r. Zamawiający dokonał modyfikacji załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. opis przedmiotu zamówienia w zakresie poz. 18 i 25

Wykonawca nie zmodyfikował załącznika nr 1 do SIWZ.

Oferta nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 5

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W pozycji Procesor 1 Zamawiający wymagał procesora o częstotliwości 3,2 GHz, dwóch rdzeniach i pamięci cache L2 2 MB, zaproponowany procesor AMD AM3 ATHLON II X2 260 BOX posiada pamięć cache L2 2x512kB.

W pozycji Procesor 2 Zamawiający wymagał procesora o częstotliwości 3,1 GHz, trzech rdzeniach i pamięci cache L2 3x512 MB, zaproponowany procesor AMD AM3 ATHLON II X2 260 BOX posiada dwa rdzenie i pamięć cache L2 2x512kB.

W pozycji Płyta główna obsługująca Procesor 1 Zamawiający wymagał płyty głównej obsługującej pamięć DDR2, zaproponowana płyta główna Gigabyte GA-M52LT-D3 obsługuje pamięć DDR3.

W pozycji Płyta główna obsługująca Procesor 2 Zamawiający wymagał płyty głównej obsługującej pamięć DDR2 i DDR3, zaproponowana płyta główna Gigabyte GA-M52LT-D3 obsługuje pamięć DDR3.

Oferta nr 6

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 11.03.2011 r. Zamawiający dokonał modyfikacji załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. opis przedmiotu zamówienia w zakresie poz. 18 i 25

Wykonawca nie zmodyfikował załącznika nr 1 do SIWZ.

Oferta nr 7

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 11.03.2011 r. Zamawiający dokonał modyfikacji załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. opis przedmiotu zamówienia w zakresie poz. 18 i 25

Wykonawca nie zmodyfikował załącznika nr 1 do SIWZ.

Oferta nr 8

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 11.03.2011 r. Zamawiający dokonał modyfikacji załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. opis przedmiotu zamówienia w zakresie poz. 18 i 25

Wykonawca nie zmodyfikował załącznika nr 1 do SIWZ.

Oferta nr 9

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 10

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 11.03.2011 r. Zamawiający dokonał modyfikacji załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. opis przedmiotu zamówienia w zakresie poz. 18 i 25

Wykonawca nie zmodyfikował załącznika nr 1 do SIWZ.

Oferta nr 11

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 11.03.2011 r. Zamawiający dokonał modyfikacji załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. opis przedmiotu zamówienia w zakresie poz. 18 i 25

Wykonawca nie zmodyfikował załącznika nr 1 do SIWZ.

W pkt. 6 grupa IV lit. f SIWZ Zamawiający wymagał dołączenia do oferty parafowanego wzoru umowy.

Wykonawca nie dołączył wzoru umowy.

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartości brutto w zł
3	39.996,16 zł
4	26.654,56 zł
9	27.843,51

Z uwagi na fakt, iż w ofercie nr 4 zaproponowana cena jest najniższa, a jedynym kryterium wyboru podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest cena, dokonano wyboru jako najkorzystniejszej oferty nr 4: **Soft Hard S.A. Ul. Padlewskiego 18c 09-402 Płock**

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWW z siedzibą w Rastomiu
mgr Leszek Joczyski