

INFORMACJA
o wyniku postępowania

dot. przetargu nieograniczonego na usługi wywozu nieczystości stałych i płynnych dla potrzeb jednostek Policji Mazowsza

Nr sprawy 27/2011

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia	przeznaczył kwotę	brutto:	66 881,02	zł,
Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na poszczególne zadania:				
Zadanie nr 1 – PP Ojrzeń			- 464,24	zł
Zadanie nr 2 – Szczawin Kościelny			- 133,06	zł
Zadanie nr 3 – KPP Gostynin			- 1591,82	zł
Zadanie nr 4 – KP Warka			- 798,33	zł
Zadanie nr 5 – KPP Łosice - nieczystości płynne			- 1865,27	zł
Zadanie nr 6 – Laskowiec – nieczystości stałe			- 2395,00	zł
Zadanie nr 7 – PP Nur – nieczystości stałe			- 17563,36	zł
Zadanie nr 8 – Płock, ul. Otolińska			- 6714,34	zł
Zadanie nr 9 – Płock, ul. Słowackiego 4/1			- 6599,57	zł
Zadanie nr 10 – Płock, ul. Zglenickiego			- 5654,87	zł
Zadanie nr 11 – Płock, ul. Południowa			- 824,95	zł
Zadanie nr 12 – KMP Płock, ul. Kilińskiego 12			- 1325,21	zł
Zadanie nr 13 – KMP Płock, ul. Kilińskiego 12			- 4949,68	zł
Zadanie nr 14 – KMP Płock, ul. 1 Maja			- 6599,57	zł
Zadanie nr 15 – PP Jednorozec			- 87,05	zł
Zadanie nr 16 – KPP Sokołów Podl.			- 4460,48	zł
Zadanie nr 17 – KP Łochów			- 121,37	zł
Zadanie nr 18 – PP Sadowne			- 60,56	zł
Zadanie nr 19 – PP Grębków			- 792,53	zł
Zadanie nr 20 – KPP Węgrów			- 3879,76	zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 18.03.2011r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęły trzy oferty.

OFERTA Nr 1

SITA Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.
09-400 Płock

ul. Przemysłowa 31

Zadanie nr 8 – 8151,84 zł
Zadanie nr 9 – 6998,40 zł
Zadanie nr 10 – 5961,60 zł
Zadanie nr 11 – 874,80 zł
Zadanie nr 12 – 1368,00 zł
Zadanie nr 13 – 5248,80 zł
Zadanie nr 14 – 6998,40 zł

OFERTA Nr 2

Zakład Usług Komunalnych BŁYSK Sp. z o.o.

05-400 Otwock

ul. Piastowa 2

Zadanie nr 17 – 439,32 zł

OFERTA Nr 3

VEOLIA Usługi dla Środowiska SA

Oddział w Tomaszowie Maz.

97-200 Tomaszów Maz.

ul. Majowa 87/89

Zadanie nr 2 – 209,16 zł
Zadanie nr 3 – 2640,00 zł

Ocena ofert

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treści nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt. 6 Grupa III lit. h) SIWZ żądał: Parafowanego wzoru umowy.

W złożonej ofercie brak parafowanego wzoru umowy.

Porównanie ofert

Kryterium oceny ofert:

100% - cena brutto w ramach poszczególnych zadań

Zadania nr 1,2,3,4,5,6,7,15,16,18,19,20

Nie wpłynęły żadne oferty.

Zamawiający unieważnił postępowania w ramach tych zadań, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 8

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferent oznaczony nr 1 złożył ofertę na to zadanie, jednak nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach tego zadania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 9

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferent oznaczony nr 1 złożył ofertę na to zadanie, jednak nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach tego zadania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 10

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferent oznaczony nr 1 złożył ofertę na to zadanie, jednak nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach tego zadania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 11

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferent oznaczony nr 1 złożył ofertę na to zadanie, jednak nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach tego zadania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 12

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferent oznaczony nr 1 złożył ofertę na to zadanie, jednak nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach tego zadania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 13

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferent oznaczony nr 1 złożył ofertę na to zadanie, jednak nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach tego zadania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 14

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferent oznaczony nr 1 złożył ofertę na to zadanie, jednak nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach tego zadania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 17

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferent oznaczony nr 2 złożył ofertę na to zadanie, jednak nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z zaistniałą sytuacją zamawiający unieważnił postępowanie w ramach tego zadania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Kierownik

Sekcji Zamówień Publicznych

KWP zs. w Radomiu

Leszek Jaczyński