

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na na wykonywanie napraw i kalibracji oraz przekazywania Okręgowemu Urzędowi Miar bądź Akredytowanemu Laboratorium urządzeń do badania zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu typu Drager 7410 i 7410 Plus będących w użytkowaniu jednostek policji podległych KWP zs. w Radomiu

Nr sprawy 36/2011

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku z późn. zmianami informuje, iż w dniu 29.03.2010r. Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP z s. w Radomiu dokonała otwarcia i oceny ofert złożonych do przedmiotowej procedury.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 121 686,00 zł, Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych.

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 29.03.2011r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęły dwie oferty.

Na otwarciu ofert nie byli obecni przedstawiciele wykonawców, którzy złożyli oferty.

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

OFERTA Nr 1

Techtronic Sp. z o.o.

81-450 Gdynia

ul. Redłowska 52/11

Cena oferty – 249 207,80 zł

OFERTA Nr 2

Drager Safety Polska Sp. z o.o.

41-902 Bytom

ul. Chorzowska 25

Cena oferty – 110 791,20 zł

Ocena ofert

OFERTA Nr 1

Oferent podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający żądał:

- w pkt. 6 grupa II lit. e) SIWZ – Aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Dokument musi być złożony w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej formułą „za zgodność z oryginałem” przez osobę (osoby) upoważnione do reprezentowania Wykonawcy.
- w pkt. 6 Grupa III lit. f) SIWZ – w przypadku udzielenia pełnomocnictwa lub kopia poświadczona przez notariusza
- w pkt. 6 Grupa IV lit. i) SIWZ – parafowany wzór umowy (wzór stanowi załącznik nr 6)

W złożonej ofercie:

- odpis z KRS wystawiony został wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

- pełnomocnictwo jest kopią, która nie została poświadczona za zgodność z oryginałem przez osobę do tego upoważnioną,

- brak jest parafowanego wzoru umowy.

Zamawiający nie występował do oferenta o uzupełnienie dokumentów wskazanych w pkt. 6 grupa II lit. e) oraz grupa III lit f) SIWZ, ponieważ pomimo ich uzupełnienia oferta i tak podlega odrzuceniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

W ofercie wystąpiły omyłki rachunkowe w Załączniku nr 1 B/ Koszty wzorcowania w tabeli w poz. nr 1 kolumna Cena łączna brutto jest wpisane 24 522,00 zł winno być 24 723,00 zł; w Załączniku nr 1 C/ Materiały eksploatacyjne w poz. Ogółem kolumna Cena łączna brutto jest wpisane 93 183,60 zł winno być 76 018,20 zł. W druku oferty wartość brutto jest 127 755,60 winno być 110 791,20 zł, wartość netto jest 103 866,34 zł winno być 90 074,15 zł, podatek VAT jest 23 889,26 zł winno być 20 717,05 zł.

Zamawiający, zgodnie z art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych wystąpił do Wykonawcy z informacją o poprawieniu w jego ofercie omyłek rachunkowych.

Porównanie ofert

Cena oferty – 100%

Ocena ofert zostanie przeprowadzona w oparciu o przedstawione wyżej kryterium.

Oferty będą oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez wykonawców w zakresie ww. kryterium. Oferta, która otrzyma największą ilość punktów spośród złożonych ofert zostanie uznana za najkorzystniejszą dla Zamawiającego.

Ocena złożonych ofert dokonana zostanie wg poniższego wzoru:

A. Ogółem cena jednostkowa brutto na usługę podstawową – 60%

Najniższa oferowana cena jedn. brutto na usł. podst. w danym zadaniu
Ilość pkt=-----x100x60%
Oferowana cena brutto na usł. podst. badanej oferty w danym zadaniu

B. Cena jednostkowa brutto ogółem kosztów wzorcowania – 30%

Najniższa oferowana cena jedn. brutto og. kosztów wzorcowania w danym zadaniu
Ilość pkt=-----x100x30%
Oferowana cena brutto og. kosztów wzorcowania badanej oferty w danym zadaniu

C. Ogółem cena jednostkowa brutto na materiały eksploatacyjne – 10%

Najniższa oferowana cena jedn. brutto na mat. ekspl. w danym zadaniu
Ilość pkt=-----x100x10%
Oferowana cena brutto na mat. ekspl. badanej oferty w danym zadaniu

Zamawiający udzieli zamówienia temu Wykonawcy na dane zadanie, który po przeliczeniu wszystkich kryteriów uzyska największą łączną ilość punktów w ramach tego zadania.

Wpłynęła jedna ważna oferta, która podlega porównaniu.

Oferta 2

$$A2 = \frac{10050,00}{10050,00} \times 100 \times 60\% = 60,00 \text{ pkt}$$

$$B2 = \frac{24723,00}{24723,00} \times 100 \times 30\% = 30,00 \text{ pkt}$$

$$C2 = \frac{76018,20}{76018,20} \times 100 \times 10\% = 10,00 \text{ pkt}$$

$$\underline{A+B+C=100,00 \text{ pkt}}$$

Z uwagi na fakt, iż w Wykonawca oznaczony nr 2 złożył jedyną ważną ofertę, uzyskał najwyższą ilość punktów a zaproponowana cena mieści się w środkach finansowych jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jako najkorzystniejsza została wybrana firmy: Drager Safety Polska Sp. z o.o., 41-902 Bytom, ul. Chorzowska 25

Z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta umowa po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu 48 /345-20-02.

Z poważaniem

Wyk. 1 egz.

Przesłano do Wykonawców faxem wg rozdzielnika

Przesłano na BIP i tabl ogłoszeń

Opr. A.Ś.