

**INFORMACJA**  
**o wyniku postępowania**  
**dot. przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę części zamiennych do pojazdów służbowych**  
**KWP zs. w Radomiu.**  
**Nr sprawy 65 /2011**

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę:

1. części zamienne do pojazdów marki FIAT – 18.538,00 zł brutto (zadanie nr 1);
2. części zamienne do pojazdów marki FORD – 20.710,00 zł brutto (zadanie nr 2);
3. części zamienne do pojazdów marki KIA – 14.522,00 zł brutto (zadanie nr 3);
4. części zamienne do pojazdów marki MITSUBISHI – 24.064,00 zł brutto (zadanie nr 4);
5. części zamienne do pojazdów marki NISSAN – 15.384,00 zł brutto (zadanie nr 5);
6. części zamienne do pojazdów marki SUZUKI – 31.331,00 zł brutto (zadanie nr 6);
7. części zamienne do pojazdów marki TOYOTA – 25.620,00 zł brutto (zadanie nr 7);

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. do dnia 29.04.2011 r. do godz. 10<sup>00</sup> wpłynęło 3 oferty.

**OFERTA NR 1**

ZESZUTA Sp. z o.o., Ul. Tużycka 8, 03 – 683 Warszawa

Łączna cena oferty brutto:

Zadanie nr 4: 77.007,32 zł

**OFERTA Nr 2**

INTER CARS S.A., Ul. Powsińska 64, 02 – 903 Warszawa

Łączna cena oferty brutto:

Zadanie nr 1: 21.898,90 zł;

Zadanie nr 2: 24.222,95 zł;

Zadanie nr 3: 15.453,54 zł

Zadanie nr 5: 54.566,93 zł

Zadanie nr 6: 47.204,02 zł

**OFERTA Nr 3**

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKONAFT Janusz Dasiewicz

Ul. Tartaczna 25, 26 – 600 Radom

Łączna cena oferty brutto:

Zadanie nr 2: 22.978,86 zł

Zadanie nr 3: 14.810,43 zł

Zadanie nr 5: 37.747,47 zł

**OCENA DOKUMENTÓW**

**OFERTA Nr 1**

Jest ważna podlega porównaniu.

**OFERTA NR 2**

Jest ważna podlega porównaniu.

**OFERTA NR 3**

Jest ważna podlega porównaniu.

## PORÓWNANIE WAŻNYCH OFERT I WYNIK POSTĘPOWANIA

### Zadanie nr 1 (FIAT):

Na powyższe zadanie wpłynęła 1 ważna oferta nr 2.

Jednak z uwagi na fakt, iż oferta przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, (porównanie poniżej)

<i>Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto)</i>	<i>Łączna wartość złożonej oferty (brutto)</i>
18.538,00 zł	21.898,90 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie na zadanie nr 1 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4

### Zadanie nr 2 (FORD):

Na powyższe zadanie wpłynęło dwie ważne oferty nr 2 i 3.

<b>Oferta nr 2</b>	<b>Oferta nr 3</b>
24.222,95 zł	22.978,86 zł

oferta nr 3 zawiera najniższą łączną cenę za przedmiot zamówienia.

Jednak z uwagi na fakt, iż oferta nr 3 przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, (porównanie poniżej)

<i>Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto)</i>	<i>Łączna wartość złożonej oferty (brutto)</i>
20.710,00 zł	22.978,86 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie na zadanie nr 2 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4

### Zadanie nr 3 (KIA):

Na powyższe zadanie wpłynęło 2 oferty nr 2 i 3.

<b>Oferta nr 2</b>	<b>Oferta nr 3</b>
15.453,54 zł	14.810,43 zł

oferta nr 3 zawiera najniższą łączną cenę za przedmiot zamówienia.

Jednak z uwagi na fakt, iż oferta nr 3 przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, (porównanie poniżej)

<i>Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto)</i>	<i>Łączna wartość złożonej oferty (brutto)</i>
14.522,00	14.810,43 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie na zadanie nr 3 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4

### Zadanie nr 4 (MITSUBISHI):

Na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna oferta nr 1, która jest ważna.

Jednak z uwagi na fakt, iż oferta nr 1 przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, (porównanie poniżej)

<i>Kwota przeznaczona przez</i>	<i>Łączna wartość złożonej oferty</i>
---------------------------------	---------------------------------------

<i>Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto)</i>	<i>(brutto)</i>
24.064,00 zł	77.007,32 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie na zadanie nr 4 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych

**Zadanie nr 5 (NISSAN):**

Na powyższe zadanie wpłynęło dwie ważne oferty nr 2 i 3.

<b>Oferta nr 2</b>	<b>Oferta nr 3</b>
54.566,93 zł	37.747,47 zł

oferta nr 3 zawiera najniższą łączną cenę za przedmiot zamówienia.

Jednak z uwagi na fakt, iż oferta nr 3 przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, (porównanie poniżej)

<i>Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto)</i>	<i>Łączna wartość złożonej oferty (brutto)</i>
15.384,00 zł	37.747,47 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie na zadanie nr 5 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4

**Zadanie nr 6 (SUZUKI):**

Na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna oferta nr 2, która jest ważna.

Jednak z uwagi na fakt, iż oferta nr 2 przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, (porównanie poniżej)

<i>Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto)</i>	<i>Łączna wartość złożonej oferty (brutto)</i>
31.331,00 zł	47.204,02 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie na zadanie nr 6 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych

**Zadanie nr 7 (TOYOTA):**

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta, Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych.

**Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone ustawą – Prawo zamówień publicznych.**

**Kierownik  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KWP zs. w Radomiu  
Leszek Jaczyński**