

**INFORMACJA
o wyniku postępowania**

dot.przetargu nieograniczonego na zadanie np.: „Termomodernizacja wraz z robotami towarzyszącymi budynku Komisariatu Policji w Łaskarzewie, ul. Szkolna 3”

Nr sprawy 56/2011

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto 150 252,09 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 27.04.2011r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęły dwie Oferty.

Oferta Nr 1

Zakład Budowlany „MEGA-BUD”, **08-400 Garwolin, ul. Radosna 65**

Cena Oferty brutto – 144 917,92 zł

Okres gwarancji i rękojmi – 7 lat

Termin realizacji – 3 miesiące

Oferta Nr 2

MOSTOSTAL Zakład Realizacji Inwestycji Spółka z o.o.

01-673 Warszawa, ul. Podleśna 61

Cena Oferty brutto – 164 722,19 zł

Okres gwarancji i rękojmi – 7 lat

Termin realizacji – 3 miesiące

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA Nr 1

Podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Zamawiający żądał w **Grupie IV ppkt. j SIWZ** kosztorysów ofertowych .

Wykonawca w kosztorysie branży budowlanej w poz. 1,7,8,9 nie uwzględnił modyfikacji, oraz częściowo zmienił opis poz. 29 i 53.

Zamawiający w rozumieniu ustawy – Prawo zamówień publicznych art. 87 ust. 1 pkt. 3 zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 29.04.2011 znak: ZP – 879/2011 o wyjaśnienie treści złożonej Oferty tj. czy Wykonawca uwzględnił modyfikację i wycenił roboty zgodnie z opisem Zamawiającego.

Wykonawca w dniu 04.05.2011r. złożył wyjaśnienie, że modyfikacja nie została uwzględniona.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający zgodnie z art.87 ust. 2 pkt. 3 zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej Oferty tj. czy Wykonawca uwzględnił modyfikację i wycenił roboty zgodnie z opisem Zamawiającego. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienia.

Do przedmiotowej procedury wpłynęły dwie Oferty. Oferta Nr 1 podlega odrzuceniu. Oferta Nr 2 jest ważna, ale przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnił procedurę zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt.4.

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie – Prawo zamówień publicznych.

Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs.w Radomiu
Leszek Jaczyński

