

INFORMACJA
o wyniku postępowania
dot. przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę części zamiennych do pojazdów służbowych
KWP zs. w Radomiu.
Nr sprawy 78 /2011

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę:

1. części zamienne do pojazdów marki FIAT – 65.020,00 zł brutto (zadanie nr 1);
2. części zamienne do pojazdów marki FORD – 16.162,00 zł brutto (zadanie nr 2);
3. części zamienne do pojazdów marki KIA – 42.243,00 zł brutto (zadanie nr 3);
4. części zamienne do pojazdów marki MITSUBISHI – 16.874,00 zł brutto (zadanie nr 4);
5. części zamienne do pojazdów marki NISSAN – 7.774,00 zł brutto (zadanie nr 5);
6. części zamienne do pojazdów marki SUZUKI – 19.444,00 zł brutto (zadanie nr 6);
7. części zamienne do pojazdów marki TOYOTA – 16.400,00 zł brutto (zadanie nr 7);

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. do dnia 13.05.2011 r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło 2 oferty.

OFERTA Nr 1

INTER CARS S.A., Ul. Powsińska 64, 02 – 903 Warszawa

Łączna cena oferty brutto:

Zadanie nr 2: 18.687,39 zł

Zadanie nr 3: 53.973,51 zł

OFERTA Nr 2

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKONAFI Janusz Dasiewicz

Ul. Tartaczna 25, 26 – 600 Radom

Łączna cena oferty brutto:

Zadanie nr 2: 17.981,37 zł

Zadanie nr 3: 49.699,38 zł

Zadanie nr 5: 18.993,66 zł

OCENA DOKUMENTÓW**OFERTA Nr 1**

Jest ważna podlega porównaniu.

OFERTA NR 2

Jest ważna podlega porównaniu.

PORÓWNANIE WAŻNYCH OFERT I WYNIK POSTĘPOWANIA**Zadanie nr 1 (FIAT):**

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta, Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 2 (FORD):

Na powyższe zadanie wpłynęło dwie ważne oferty nr 1 i 2.

Oferta nr 1	Oferta nr 2
18.687,39 zł	17.981,37 zł

oferta nr 2 zawiera najniższą łączną cenę za przedmiot zamówienia.

Jednak z uwagi na fakt, iż oferta nr 2 przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, (porównanie poniżej)

<i>Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto)</i>	<i>Łączna wartość złożonej oferty (brutto)</i>
16.162,00 zł	17.981,37 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie na zadanie nr 2 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4

Zadanie nr 3 (KIA):

Na powyższe zadanie wpłynęło 2 oferty nr 1 i 2.

Oferta nr 1	Oferta nr 2
53.973,51 zł	49.699,38 zł

oferta nr 3 zawiera najniższą łączną cenę za przedmiot zamówienia.

Jednak z uwagi na fakt, iż oferta nr 3 przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, (porównanie poniżej)

<i>Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto)</i>	<i>Łączna wartość złożonej oferty (brutto)</i>
42.243,00 zł	49.699,38 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie na zadanie nr 3 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4

Zadanie nr 4 (MITSUBISHI):

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta, Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 5 (NISSAN):

Na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna oferta nr 2, która jest ważna.

Jednak z uwagi na fakt, iż oferta nr 2 przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, (porównanie poniżej)

<i>Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto)</i>	<i>Łączna wartość złożonej oferty (brutto)</i>
7.774,00 zł	18.993,66 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie na zadanie nr 6 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 6 (SUZUKI):

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta, Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 7 (TOYOTA):

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta, Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych.

Wykonawcom przysługują środki ochrony prane określone ustawą – Prawo zamówień publicznych

**Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
Leszek Jaczyński**