

**INFORMACJA**  
**o wyniku postępowania**  
**dot. przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę laptopów dla Komendy Wojewódzkiej**  
**Policji zs. w Radomiu**  
**numer sprawy 79/2011**

**Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 316.000,00 zł**

z podziałem na poszczególne zadania:

zad. 1 - 280.373,83 zł

W zadaniu nr 1 Zamawiający zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje możliwość dodatkowych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 7 % wartości zamówienia podstawowego tj. kwoty 19.626,17 zł

zad. 2 – 16.000,00 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 13.05.2011r. do godz. 10<sup>00</sup> wpłynęły 2 oferty.

**Oferta nr 1: Consortia Sp.o.o. ul. Jagiellońska 74 03-301 Warszawa**

Wartość brutto oferty:

Zad. 1 - 636.496,00 zł

**Oferta nr 2: Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j. ul. Kościuszki 1 26-600 Radom**

Wartość brutto oferty:

Zad. 1 – 279.825,00 zł

Zad. 2 – 15.990,00 zł

Zamawiający (pismo ZP-953/11 z dnia 13.05.2011 w załączeniu) wezwał wykonawców:

1. Consortia Sp.o.o. ul. Jagiellońska 74 03-301 Warszawa
  2. Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j. ul. Kościuszki 1 26-600 Radom
- do uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów.

W wyznaczonym terminie przez Zamawiającego dokumenty uzupełniła firma „Cezar” Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j. ul. Kościuszki 1 26-600 Radom, natomiast firma Consortia Sp.o.o. ul. Jagiellońska 74 03-301 Warszawa nie uzupełniła dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

**Ocena ofert:**

**Oferta nr 1**

Wykonawca podlega wykluczenia w trybie art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podst. art. 24 ust 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 89 ust 1 pkt 2 cytowanej ustawy.

Wykonawca wezwany do uzupełnienia dokumentów nie dostarczył ich w wyznaczonym przez zamawiającego terminie (dokumenty przesłano tylko faxem ). Formą pisemną jest bowiem, zgodnie z art. 78 § 1 KC w zw. z art.

14 PZP, złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli. Nie sposób, zatem przypisać atrybutu formy pisemnej oświadczeniu przesłanemu faksem. Faks nie jest oryginałem, ani kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem, nie stanowi także formy pisemnej (Wyrok KIO z dn. 9 lutego 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 210/11).

Szczegółowe postanowienia dotyczące dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu określa rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dn. 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817). Zgodnie z § 6 owego rozporządzenia, dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Oznacza to, iż dokumenty podmiotowe uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego muszą mieć formę pisemną. Powyższe stanowisko wsparte jest orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej. KIO w wyroku z dn. 7 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1017/10, opubl. KWANTUM.89281) stwierdziła jednoznacznie, iż nawet gdy zamawiający dopuści w SIWZ faks jako jedną z form porozumiewania się z wykonawcami w toku postępowania, to nie wyłącza to zastosowania § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 30 grudnia 2009 r. Co więcej, zdaniem KIO wskazane w powołanym wyżej przepisie formy dokumentów (oryginał lub kopia poświadczona przez wykonawcę za zgodność z oryginałem) obowiązują zarówno w stosunku do dokumentów i oświadczeń składanych pierwotnie wraz z ofertą, jak i tych, które są uzupełniane w trybie art. 26 ust. 3 PZP.

#### **Oferta nr 2**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu, spełnia wymagania techniczne

#### **Porównanie ofert ważnych:**

Jedynym kryterium oceny ofert stanowi cena.

Kryterium cena oferty brutto – 100%

#### **Zadanie 1**

Z uwagi na fakt, iż w zakresie zadania nr 1 jest tylko jedna oferta ważna niepodlegająca odrzuceniu, której wartość stanowi kwotę niższą od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie objętym postępowaniem, Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2 **Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j. ul. Kościuszki 1 26-600 Radom**

#### **Zadanie nr 2**

Z uwagi na fakt, iż w zakresie zadania nr 2 wpłynęła tylko jedna oferta ważna niepodlegająca odrzuceniu, której wartość stanowi kwotę niższą od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie objętym postępowaniem, Zamawiający dokonał wyboru oferty Nr 2 **Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j. ul. Kościuszki 1 26-600 Radom**

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po upływie 5 dni od daty otrzymania niniejszego powiadomienia ze względu na środki ochrony prawnej określone ustawą – Prawo zamówień publicznych.

Kierownik

Sekcji Zamówień Publicznych

KWP zs. w Radomiu

Leszek Jaczyński