

Radom, dnia 2011-06-08

WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dzierżawę łączny cyfrowych (oznaczenie sprawy: SZP – 83/ 2011)

(zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – tekst jednolity Dz. U. z 2008r., Nr 171, poz. 1058 z późn. zm.)

Odpowiedź na zapytanie nr 1 skierowane do zamawiającego w sprawie treści SIWZ

Pytanie 1:

Wykonawca zwraca się skorygowanie treści § 5 pkt 5 Umowy w taki sposób, by występujące w tej klauzuli słowo „zwłoki” zastąpić pojęciem „opóźnienia”.

Uzależnienie uprawnienia Wykonawcy do naliczenia odsetek ustawowych od winy Zamawiającego, do czego sprowadza się użycie w komentowanym zapisie słowa „zwłoka”, jest niezgodne z wzorcem ustawowym wynikającym z art. 481 § 1 kodeksu cywilnego, zgodnie, z którym: *„Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi”*. Trudno przyjąć bowiem, że obowiązujące przepisy prawa zapewniają ochronę dłużnikowi zobowiązania pieniężnego, który dążyłby do korzystania ze środków pieniężnych wierzyciela bez jakiegokolwiek tytułu prawnego.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na skorygowanie treści § 5 pkt 5 Umowy w taki sposób, że słowo „zwłoki” zastępuje się pojęciem „opóźnienia”.

Pytanie 2:

§ 6 ust. 1 pkt 2 Umowy, posługuje się pojęciem „opóźnienia”, zamiast pojęciem „zwłoki”, Opóźnienie oznacza uchybienie terminowi bez względu na przyczynę tego uchybienia, podczas gdy zwłoka (tzw. kwalifikowane opóźnienie) oznacza uchybienie terminowi spowodowane przyczynami, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Zdaniem Wykonawcy karę umowną należy kwalifikować jako zryczałtowane odszkodowanie, przy czym przesłanką warunkującą zapłatę tegoż odszkodowania mogą być wyłącznie okoliczności, za które dłużnik (w niniejszej sprawie Wykonawca) ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Z tych przyczyn kara umowna nie może być zastrzegana na wypadek niedotrzymania terminu wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Stąd też Wykonawca wnosi o zastąpienie pojęcia: „opóźnienia” określeniem „zwłoki”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie § 6 ust. 1 pkt 2 pojęcia „opóźnienia” określeniem „zwłoki”.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 6 Umowy o ustęp w brzmieniu: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie Umowy nie przekroczy 10% wartości całkowitej Umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 Umowy”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie postanowień § 6 Umowy o ustęp w brzmieniu: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie Umowy nie przekroczy 10% wartości całkowitej Umowy, o której mowa w § 2 ust. 1 Umowy”

Pytanie 4:

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie postanowień w § 6 Umowy poprzez wprowadzenie ustępu o następującej treści: „Naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie do postanowień w § 6 Umowy ustępu o następującej treści: „Naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowienia § 6 Umowy poprzez rozszerzenie go o dodatkowy ustęp 4: „Prawo, o którym mowa w ust. 2 i 3 może zostać wykonane, jeżeli Zamawiający wezwał Wykonawcę do zaprzestania naruszeń i usunięcia ich skutków, wyznaczając mu w tym celu odpowiedni termin nie krótszy niż 14 dni, a mimo upływu tego terminu Wykonawca nie zaprzestał naruszeń, ani nie usunął ich skutków?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 6:

Prosimy o poprawienie omyłki pisarskiej w § 3 ust. 2 pkt 1, „co najmniej 3 godziny, w przypadku trwania przerwy ponad 3 godziny...” na „co najmniej 8 godzin, w przypadku trwania przerwy ponad 8 godzin” zgodnie z zapisem § 3 ust. 1 pkt 7 „usuwanie awarii w ciągu 8 godzin...”.

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę pisarską. Nowe brzmienie § 3 ust. 2 pkt 1: „Wykonawca udzieli Zamawiającemu bonifikaty za przerwy w pracy łącznie spowodowane awarią trwającą jednorazowo, co najmniej 8 godziny, w przypadku trwania przerwy ponad 8 godzin, każda następująca rozpoczęta godzina liczy się jako pełna godzina. Bonifikata za każdą rozpoczętą godzinę awarii wynosi 1/720 opłaty miesięcznej za każde uszkodzone łącze. Bonifikaty w opłatach nie mogą przekroczyć wysokości miesięcznych opłat za łącze.”

Pytanie 7:

Zgodnie z treścią § 5 ust. 3 Umowy *„Płatność nastąpi w ciągu 30 dni od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego”*. Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści zapisu § 2 ust. 7 Umowy i zastąpienie wyrazu *„otrzymania”* wyrazem *„wystawienia”*?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść § 5 ust. 3 Umowy: *„Płatność nastąpi w ciągu 30 dni od daty wystawienia faktury przez Zamawiającego”*

MODYFIKACJA

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 z późn. zm)
Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w następującym zakresie:

- usunięta zostaje pozycja 16:

16	KPP Gostynin ul. 3-go Maja 17	PP Szczawin Kościelny ul. Jana Pawła II 12	64 kbit/s	01.07.2011		
----	-------------------------------	--	--------------	------------	--	--

Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
Leszek Jaczyński