

INFORMACJA
o wyniku postępowania
dot. przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę części zamiennych do pojazdów służbowych
KWP zs. w Radomiu.
Nr sprawy 87 / 2011

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę:

1. części zamienne do pojazdów marki Suzuki Grand Vitara 1,9–9.383,00 zł brutto (zadanie nr 1)
2. części zamienne do pojazdów marki Suzuki Grand Vitara 2,0–10.061,00 zł brutto (zadanie nr 2)
3. części zamienne do pojazdów marki Ford Focus 1,6 – 1.526,00 zł brutto (zadanie nr 3);
4. części zamienne do pojazdów marki Ford Focus 1,8 – 1.298,00 zł brutto (zadanie nr 4);
5. części zamienne do pojazdów marki Ford Fusion 1,4 – 1.228,00 zł brutto (zadanie nr 5);
6. części zamienne do pojazdów marki Ford Transit 2,0 – 2.270,00 zł brutto (zadanie nr 6);
7. części zamienne do pojazdów marki Ford Mondeo 2,0 – 3.500,00 zł brutto (zadanie nr 7);
8. części zamienne do pojazdów marki Ford Transit 2,4 – 3.930,00 zł brutto (zadanie nr 8);
9. części zamienne do pojazdów marki Nissan Pathfinder 2,5 D–11.175,00 zł brutto (zadanie nr 9);
10. części zamienne do pojazdów marki Mitsubishi L200 – 10.638,00 zł brutto (zadanie nr 10);
11. części zamienne do pojazdów marki Mitsubishi Colt 1,5 – 5.236,00 zł brutto (zadanie nr 11);
12. części zamienne do pojazdów marki Toyota Corolla 1,6 – 3.980,00 zł brutto (zadanie nr 10);
13. części zamienne do pojazdów marki Toyota Hilux 2,5 D – 8.310,00 zł brutto (zadanie nr 13);
14. części zamienne do pojazdów marki Toyota Yaris – 4.110,00 zł brutto (zadanie nr 14);
15. części zamienne do pojazdów marki Kia Ceed – 54.383,00 zł brutto (zadanie nr 15);
16. części zamienne do pojazdów marki Fiat Ducato 3,0 – 48.666,00 zł brutto (zadanie nr 16);
17. części zamienne do pojazdów marki Fiat Bravo 1,9 – 5.414,00 zł brutto (zadanie nr 17);

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. do dnia 26.05.2011 r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęły 3 oferty.

OFERTA nr 1

Przedsiębiorstwo Handlowe „AD BER” s.c.
Bogdan Adaszewski, Mariusz Bereżański, Ul. Pionierów 68, 05 – 540 Zalesie Górne
Łączna cena oferty brutto:
Zadanie nr 3: 1.622,37 zł
Zadanie nr 4: 1.490,76 zł;
Zadanie nr 5: 1.301,74 zł;
Zadanie nr 6: 2.736,75 zł;
Zadanie nr 7: 7.854,78 zł;
Zadanie nr 8: 6.852,33 zł

OFERTA Nr 2

INTER CARS S.A., Ul. Powsińska 64, 02 – 903 Warszawa
Łączna cena oferty brutto:
Zadanie nr 3: 984,35 zł
Zadanie nr 4: 903,00 zł;
Zadanie nr 5: 944,67 zł;
Zadanie nr 6: 2.051,49 zł;
Zadanie nr 7: 5.405,68 zł;
Zadanie nr 8: 5.071,07 zł;
Zadanie nr 15: 62.597,40 zł;
Zadanie nr 16: 68.316,10 zł;
Zadanie nr 17: 3.206,12 zł

OFERTA Nr 3

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKONAFI Janusz Dasiewicz
Ul. Tartaczna 25, 26 – 600 Radom
Łączna cena oferty brutto:
Zadanie nr 3: 2.172,18 zł
Zadanie nr 4: 1.445,25 zł
Zadanie nr 5: 1.392,36 zł
Zadanie nr 6: 2.629,74 zł
Zadanie nr 7: 3.412,02 zł
Zadanie nr 8: 6.386,16 zł
Zadanie nr 9: 18.993,66 zł
Zadanie nr 15: 77.152,98 zł

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA Nr 1

Jest ważna podlega porównaniu.

OFERTA NR 2

Jest ważna podlega porównaniu.

OFERTA NR 3

Jest ważna podlega porównaniu.

WYNIKI POSTĘPOWNIA

Zadanie nr 1 –(Suzuki Grand Vitara 1,9)

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta, Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 2 –(Suzuki Grand Vitara 2,0)

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta, Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych

Zadania nr: 3,4,5,6,7,8

Wyboru dokonano po przeprowadzeniu przewidzianej w SIWZ aukcji elektronicznej z uwagi na fakt, iż złożono trzy ważne oferty.

Punktacja Wykonawców przewidzianych do aukcji elektronicznej przedstawia się następująco:

Zadanie nr 3:

Oferta nr 1: $984,35 \text{ zł}/1.622,37\text{zł} = 0,61 \times 100 = 61 \text{ pkt.}$

Oferta nr 2: $984,35 \text{ zł}/984,35 \text{ zł} = 1 \times 100 = 100 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3: $984,35 \text{ zł}/2.172,18 \text{ zł} = 0,45 \times 100 = 45 \text{ pkt.}$

zadanie nr 4:

Oferta nr 1: $903,00 \text{ zł}/1.490,76\text{zł} = 0,61 \times 100 = 61 \text{ pkt.}$

Oferta nr 2: $903,00 \text{ zł}/903,00 \text{ zł} = 1 \times 100 = 100 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3: $903,00 \text{ zł}/1.445,25 \text{ zł} = 0,62 \times 100 = 62 \text{ pkt.}$

zadanie nr 5:

Oferta nr 1: $944,67 \text{ zł} /1.301,74 \text{ zł} = 0,73 \times 100 = 73 \text{ pkt.}$

Oferta nr 2: $944,67 \text{ zł} /944,67 \text{ zł} = 1 \times 100 = 100 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3: $944,67 \text{ zł} /1.392,36 \text{ zł} = 0,69 \times 100 = 69 \text{ pkt.}$

zadanie nr 6:

Oferta nr 1: $2.051,49 \text{ zł}/2.736,75 \text{ zł} = 0,75 \times 100 = 75 \text{ pkt.}$

Oferta nr 2: $2.051,49 \text{ zł}/2.051,49 \text{ zł} = 1 \times 100 = 100 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3: $2.051,49 \text{ zł}/2.629,74 \text{ zł} = 0,78 \times 100 = 78 \text{ pkt.}$

zadanie nr 7:

Oferta nr 1: $3.412,02 \text{ zł}/7.854,78\text{zł} = 0,43 \times 100 = 43 \text{ pkt.}$

Oferta nr 2: $3.412,02 \text{ zł}/5.405,68 \text{ zł} = 0,63 \times 100 = 63 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3: $3.412,02 \text{ zł}/3.412,02 \text{ zł} = 1 \times 100 = 100 \text{ pkt.}$

zadanie nr 8:

Oferta nr 1: $5.071,07 \text{ zł}/6.852,33\text{zł} = 0,74 \times 100 = 74 \text{ pkt.}$

Oferta nr 2: $5.071,07 \text{ zł}/5.071,07 \text{ zł} = 1 \times 100 = 100 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3: $5.071,07 \text{ zł}/6.386,16 \text{ zł} = 0,79 \times 100 = 79 \text{ pkt.}$

Zadanie nr 9 – (Nissan Pathfinder)

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta nr 3, która jest ważna.

Jednak z uwagi na fakt, iż oferta przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, (porównanie poniżej)

<i>Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto)</i>	<i>Łączna wartość złożonej oferty (brutto)</i>
11.175,00 zł	18.993,66 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie na zadanie nr 9 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4

Zadanie nr 10 (Mitsubishi L200):

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta, Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 11 (Mitsubishi Colt):

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta, Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 12 (Toyota Corolla):

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta, Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 13 (Toyota Hilux):

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta, Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 14 (Toyota Yaris):

Z uwagi na fakt iż na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta, Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych.

Zadanie nr 15 (Kia Ceed)

Na powyższe zadanie wpłynęły dwie ważne oferty nr 2 i 3.

Oferta nr 2	Oferta nr 3
62.597,40 zł	77.152,98 zł

oferta nr 2 zawiera najniższą łączną cenę za przedmiot zamówienia.

Jednak z uwagi na fakt, iż oferta nr 2 przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, (porównanie poniżej)

<i>Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto)</i>	<i>Łączna wartość złożonej oferty (brutto)</i>
54.383,00 zł	62.597,40 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie na zadanie nr 15 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4

Zadanie nr 16 – (Fiat Ducato)

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta nr 2, która jest ważna.

Jednak z uwagi na fakt, iż oferta przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, (porównanie poniżej)

<i>Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto)</i>	<i>Łączna wartość złożonej oferty (brutto)</i>
48.666,00 zł	68.316,10 zł

Zamawiający unieważnił postępowanie na zadanie nr 16 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4

Zadanie nr 17 (Fiat Bravo)

Z uwagi na fakt, iż na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna oferta nr 2, która jest ważna, a jej wartość nie przekracza kwoty jaka Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

<i>Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto)</i>	<i>Łączna wartość złożonej oferty (brutto)</i>
5.414,00 zł	3.206,12 zł

Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2 Wykonawcy:

INTER CARS S.A.
Ul. Powińska 64
02 – 903 Warszawa

W dniu 03.06.2011r. na zadania nr: 3,4,5,6,7,8 odbyła się aukcja elektroniczna. W trakcie jej trwania Wykonawcy nie dokonali żadnych postąpień.

Wobec powyższego Zamawiający dokonał wyboru ofert :

Zadanie nr 3 (Ford Focus 1,6)

Wybór oferty nr 2 Wykonawcy
INTER CARS S.A.
Ul. Powińska 64
02 – 903 Warszawa

Zadanie nr 4 (Ford Focus 1,8)

Wybór oferty nr 2 Wykonawcy
INTER CARS S.A.
Ul. Powsińska 64
02 – 903 Warszawa

Zadanie nr 5 (Ford Fusion 1,4)

Wybór oferty nr 2 Wykonawcy
INTER CARS S.A.
Ul. Powsińska 64
02 – 903 Warszawa

Zadanie nr 6 (Ford Transit 2,0)

Wybór oferty nr 2 Wykonawcy
INTER CARS S.A.
Ul. Powsińska 64
02 – 903 Warszawa

Zadanie nr 7 (Ford Mondeo 2,0)

Wybór oferty nr 3 Wykonawcy
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKONAFI Janusz Dasiewicz
Ul. Tartaczna 25
26 – 600 Radom

Zadanie nr 8 (Ford Transit 2,4)

Zamawiający unieważnił postępowanie w trybie 93 ust. 1 pkt. 4 tj. - wartość oferty przekracza środki jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po upływie 5 dni od daty otrzymania niniejszego powiadomienia ze względu na środki ochrony prawnej określone ustawą – Prawo zamówień publicznych.

Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
Leszek Jaczyński