

INFORMACJA
o wyniku postępowania

**dot. przetargu nieograniczonego na zakup węgla kamiennego typ 32 orzech, węgla –Eko groszek, mialu węglowego i koksu dla potrzeb jednostek policji Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu
Nr sprawy 112/2011**

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto:	112 297,91 zł,
Zamawiający dopuścił składania ofert częściowych na zadania:	
Zadanie nr 1 – powiat Ciechanów	– 10 515,81 zł
Zadanie nr 2 – powiat Grójec	– 4 572,09 zł
Zadanie nr 3 – powiat Koźienice	– 27 745,46 zł
Zadanie nr 4 – powiat Maków Maz.	– 13 433,88 zł
Zadanie nr 5 – powiat Mława	– 3 899,73 zł
Zadanie nr 6 – powiat Ostrołęka	– 16 600,73 zł
Zadanie nr 7 – powiat Płock	– 4 343,49 zł
Zadanie nr 8 – powiat Płońsk	– 6 474,89 zł
Zadanie nr 9 – powiat Przasnysz	– 6 608,64 zł
Zadanie nr 10 – powiat Radom	– 8 633,18 zł
Zadanie nr 11 – powiat Sokołów Podl.	– 5 973,72 zł
Zadanie nr 12 – powiat Żuromin	– 3 496,31 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 15.06.2011r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęły trzy oferty.

OFERTA Nr 1

Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „BARBARA” Barbara Kamińska
05-270 Marki
Ul. Skłodowskiej 4

**Zadanie nr 1 – 14 466,37 zł , Zadanie nr 2 – 6 247,91 zł , Zadanie nr 3 – 42 001,34 zł , Zadanie nr 4 – 18 524,71 zł
Zadanie nr 5 – 5 521,72 zł , Zadanie nr 6 – 23 556,84 zł , Zadanie nr 7 – 6 189,78 zł , Zadanie nr 8 – 8 812,60 zł
Zadanie nr 9 – 10 358,57 zł , Zadanie nr 10 – 12 304,99 zł , Zadanie nr 11 – 8 254,84 zł ,Zadanie 12 – 5 116,80 zł**

OFERTA Nr 2

Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe >>IMAGE<< Sebastian Girgiel
43-186 Orzesze – Gardawice
Ul. Dojazdowa 53

**Zadanie nr 1 – 15 005,01 zł , Zadanie nr 2 – 6 122,44 zł , Zadanie nr 3 – 45 455,55 zł ,Zadanie nr 4 – 34 307,25 zł
Zadanie nr 5 – 6 256,51 zł , Zadanie nr 6 – 24 036,69 zł , Zadanie nr 7 – 6 428,15 zł
Zadanie nr 8 – 10 873,61 zł , Zadanie nr 9 – 12 233,82 zł , Zadanie nr 10 – 10 928,89 zł
Zadanie nr 11 – 9 492,52 zł , Zadanie nr 12 – 5 398,22 zł**

OFERTA Nr 3

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ŻAR” Arkadiusz Saczewski
08-110 Siedlce
ul. Sokołowska 159-165

Zadanie nr 11 – 8 610,00 zł

Zamawiający dokonał w ofercie nr 2 poprawienia omyłek pisarskich oraz rachunkowych:
W załącznikach od 1-12 w kolumnie 9 wpisano Wartość jednostkowa brutto a winno być Wartość brutto
W Załączniku nr 1 poz. 1 kolumna 9 jest wpisane 959,4 winno być 15005,01
W załączniku nr 1 poz. RAZEM jest wpisane 959,4 winno być 15005,01
W Załączniku nr 2 poz. 1 kolumna 9 jest wpisane 900,36 winno być 6122,44
W załączniku nr 2 poz. RAZEM jest wpisane 900,36 winno być 6122,44
W załączniku nr 3 poz. 1 kolumna 9 jest wpisane 955,71 winno być 5371,09
W załączniku nr 3 poz. 2 kolumna 9 jest wpisane 955,71 winno być 2389,27
W załączniku nr 3 poz. 2 kolumna 9 jest wpisane 1927,41 winno być 12913,64
W załączniku nr 3 poz. 3 kolumna 9 jest wpisane 955,71 winno być 11554,53
W załączniku nr 3 poz. 4 kolumna 9 jest wpisane 955,71 winno być 13227,02
W załączniku nr 3 poz. RAZEM winno być 45455,55
W załączniku nr 4 poz. 1 kolumna 8 jest wpisane 448,22 winno być 321,08
W załączniku nr 4 poz. 1 kolumna 9 jest wpisane 1717,08 winno być 19025,24
W załączniku nr 4 poz. 2 kolumna 8 jest wpisane 448,22 winno być 321,08
W załączniku nr 4 poz. 2 kolumna 9 jest wpisane 1717,08 winno być 15282,01
W załączniku nr 4 poz. RAZEM winno być 34307,25
W Załączniku nr 5 poz. 1 kolumna 9 jest wpisane 1078,71 winno być 6256,51
W załączniku nr 5 poz. RAZEM jest wpisane 1078,71 winno być 6256,51
W Załączniku nr 6 poz. 1 kolumna 9 jest wpisane 973,54 winno być 6717,42

W Załączniku nr 6 poz. 2 kolumna 9 jest wpisane 973,54 winno być 11001,00
W Załączniku nr 6 poz. 3 kolumna 9 jest wpisane 973,54 winno być 6318,27
W załączniku nr 6 poz. RAZEM winno być 24036,69
W Załączniku nr 7 poz. 1 kolumna 9 jest wpisane 995,07 winno być 6428,15
W załączniku nr 7 poz. RAZEM jest wpisane 995,07 winno być 6428,15
W Załączniku nr 8 poz. 1 kolumna 9 jest wpisane 1129,14 winno być 10873,61
W załączniku nr 8 poz. RAZEM jest wpisane 1129,14 winno być 10873,61
W Załączniku nr 9 poz. 1 kolumna 9 jest wpisane 842,55 winno być 12233,82
W załączniku nr 9 poz. RAZEM jest wpisane 842,55 winno być 12233,82
W Załączniku nr 10 poz. 1 kolumna 9 jest wpisane 851,16 winno być 6392,21
W Załączniku nr 10 poz. 2 kolumna 9 jest wpisane 851,16 winno być 4536,68
W załączniku nr 10 poz. RAZEM winno być 10928,89
W Załączniku nr 11 poz. 1 kolumna 9 jest wpisane 1084,86 winno być 9492,52
W załączniku nr 11 poz. RAZEM jest wpisane 1084,867 winno być 9492,52
W Załączniku nr 12 poz. 1 kolumna 9 jest wpisane 1038,12 winno być 5398,22
W załączniku nr 12 poz. RAZEM jest wpisane 1038,12 winno być 5398,22

Ocena ofert

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA 3

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

Porównanie ofert

Cena brutto – 100% - w ramach poszczególnych Zadań

Zadanie nr 1

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	14 466,37 zł
2	15 005,01 zł

Oferent oznaczony nr 1 zaproponował najniższą cenę, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 2

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	6 247,91 zł
2	6 122,44 zł

Oferent oznaczony nr 2 zaproponował najniższą cenę, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 3

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	42 001,34 zł
2	45 455,55 zł

Oferent oznaczony nr 1 zaproponował najniższą cenę, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 4

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	18 524,71 zł
2	34 307,25 zł

Oferent oznaczony nr 1 zaproponował najniższą cenę, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 5

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	5 521,72 zł
2	6 256,51 zł

Oferent oznaczony nr 1 zaproponował najniższą cenę, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 6

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	23 556,84 zł
2	24 036,69 zł

Oferent oznaczony nr 1 zaproponował najniższą cenę, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 7

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	6 189,78 zł
2	6 428,15 zł

Oferent oznaczony nr 1 zaproponował najniższą cenę, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 8

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	8 812,60 zł
2	10 873,61 zł

Oferent oznaczony nr 1 zaproponował najniższą cenę, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 9

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	10 358,57 zł
2	12 233,82 zł

Oferent oznaczony nr 1 zaproponował najniższą cenę, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 10

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	12 304,99 zł
2	10 928,89 zł

Oferent oznaczony nr 1 zaproponował najniższą cenę, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 11

Wpłynęły trzy ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	8 254,84 zł
2	9 492,52 zł
3	8 610,00 zł

Oferent oznaczony nr 1 zaproponował najniższą cenę, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 12

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	5 116,80 zł
2	5 398,22 zł

Oferent oznaczony nr 1 zaproponował najniższą cenę, jednak cena przez niego zaproponowana nie mieści się w środkach finansowych, które zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
Leszek Jaczyński