

Radom, dn. 2011-09-23

**INFORMACJA
o wyniku postępowania**

dot. przetargu nieograniczonego na montaż grzejników, zaworów i głowic termostatycznych w jednostkach podległych KWP zs. w Radomiu

Nr sprawy 157/2011

W dniu 20.09.2011r. Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP

zs. w Radomiu w składzie:

1. Przewodniczący: Leszek Jaczyński

2. Członek Komisji: Monika Jeruzal

3. Członek Komisji: Katarzyna Świdzikowska

4. Członek Komisji : Tomasz Kęsik

zebrała się w celu otwarcia i porównania ofert złożonych do przedmiotowej procedury.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 147 856,32 zł

W tym na poszczególne zadania:

Zadanie nr 1 /Sokołów Podl./ – 25 846,20 zł

Zadanie nr 2 /Mława / – 34 111,63 zł

Zadanie nr 3 /Szydłowiec/ – 21 151,07 zł

Zadanie nr 4 /Węgrów/ – 22 670,39 zł

Zadanie nr 5 /Żuromin/ – 18 060,61 zł

Zadanie nr 6 /Ostrów Maz./ – 26 016,43 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 20.09.2011r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło dwanaście ofert.

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

OFERTA nr 1

Zakład Instalatorstwa Gazowego i Wod.-Kan. I C.O. D.Z. Kryszczyk

63-400 Ostrów Wielkopolski

ul. Dobra 6

Zadanie nr 3 – 15 429,85 zł

OFERTA nr 2

PRO-MONT Andrzej Kwiatkowski

92-109 Łódź

ul. Bacowa 28

Zadanie nr 1 – 18 740,13 zł

Zadanie nr 2 – 21 155,73 zł

Zadanie nr 3 – 11 962,75 zł

Zadanie nr 4 – 12 375,87 zł

Zadanie nr 5 – 9 326,86 zł

Zadanie nr 6 – 19 896,87 zł

OFERTA nr 3

Radzikowski Krzysztof GROK Technika Grzewcza

21-400 Łuków

ul. Międzyrzecka 72

Zadanie nr 1 – 35 493,06 zł

Zadanie nr 2 – 37 207,94 zł

Zadanie nr 3 – 23 748,09 zł

Zadanie nr 4 – 27 032,60 zł

Zadanie nr 5 – 20 695,88 zł

Zadanie nr 6 – 29 842,06 zł

OFERTA nr 4

„GAB-BUD” Zbigniew Gabelski

07-130 Łochów

ul. Jana Kazimierza 16

Zadanie nr 1 – 21 837,35 zł

Zadanie nr 2 – 27 419,18 zł

Zadanie nr 3 – 16 711,38 zł

Zadanie nr 4 – 17 408,54 zł

Zadania nr 5 – 14 489,35 zł

Zadanie nr 6 – 21 634,06 zł

OFERTA nr 5

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „MONTO” Wojciech Grymuza
06-516 Szydłowo
ul. Mazowiecka 3

Zadanie nr 2 – 27 142,20 zł

OFERTA nr 6

Przedsiębiorstwo Budowlane DOMEX Sp. z o.o.
09-300 Żuromin
ul. Targowa 21

Zadanie nr 5 – 22 386,02 zł

OFERTA nr 7

BUDOINSTAL Piotr Kryszczuk
08-320 Sterdyń
Seroczyn 41

Zadanie nr 4 – 37 866,56 zł

OFERTA nr 8

Hydro-Stal Produkcja Handel Usługi Stanisław Kryszczuk
08-300 Sokołów Podl.
ul. Kosowska 44

Zadanie nr 1 – 48 273,85 zł

OFERTA nr 9

HYDROGAZ Leszek Kamiński
07-100 Węgrów
ul. Zwycięstwa 30

Zadanie nr 4 – 35 685,45 zł

OFERTA nr 10

PHU BOMAR Marcin Piekarski
08-320 Sterdyń
Seroczyn 65

Zadanie nr 1 – 18 712,24 zł

Zadanie nr 4 – 17 637,25 zł

OFERTA nr 11

Usługi Hydrauliczno – Ślusarskie Zbigniew Chmura
26-400 Przysucha
ul. Krakowska 93

Zadanie nr 3 – 18 126,24 zł

OFERTA nr 12

PW. EKSTRABUD s.c. Krzysztof Szafrąński Sławomir Berent
26-600 Radom
ul. Warszawska 105

Zadanie nr 3 – 36 831,33 zł

Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wystąpił do oferentów oznaczonych nr 7,8,9 pismem ZP-1681/11 z dnia 21.09.2011r. o uzupełnienie brakujących dokumentów:

Oferta nr 7, tj. Budoinstal P. Kryszczuk – oświadczenie o posiadaniu uprawnień budowlanych przez osoby wskazane w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówień;

Oferta nr 8, tj. Hydro-Stal S. Kryszczuk – oświadczenie o posiadaniu uprawnień budowlanych przez osoby wskazane w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówień;

Oferta nr 9, tj. Hydrogaz L. Kamiński – oświadczenia stanowiące załączniki nr 2, 3.

Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wystąpił do oferenta oznaczonego nr 12, tj. PW. EKSTRABUD s.c. K. Szafrąński S. Berent o uzupełnienie oświadczenia o posiadaniu uprawnień budowlanych przez osoby wskazane w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

Oferent oznaczony nr 7, 8, 9, 12 dosłał wymagane oświadczenia w terminie faksem.

Ocena ofert**OFERTA Nr 1**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt. 6 Grupa IV lit. j) SIWZ żądał: *kosztorysów ofertowych dla zadania, na które składana jest oferta.*

Oferent w złożonych kosztorysach ofertowych dopisał pozycje:

Zadanie nr 1 /KPP Sokół Podl./

- dopisano poz. Nr 23 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – grzejniki, o wartości -5460,00;
- dopisano poz. Nr 24 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – elementy pozostałe, o wartości -1324,58;

Zadanie nr 2 /KPP Mława/

- dopisano poz. Nr 21 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – grzejniki, o wartości -6300,00;
- dopisano poz. Nr 22 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – elementy pozostałe, o wartości -3311,44;

Zadanie nr 3 /KPP Szydłowiec/

- dopisano poz. Nr 21 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – grzejniki, o wartości -3635,80;
- dopisano poz. Nr 22 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – elementy pozostałe, o wartości -3311,44;

Zadanie nr 4 /KPP Węgrów/

- dopisano poz. Nr 17 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – grzejniki, o wartości -2016,00;
- dopisano poz. Nr 18 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – elementy pozostałe, o wartości -1324,58;

- dopisano poz. Nr 36 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – grzejniki, o wartości -1176,00;
- dopisano poz. Nr 37 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – elementy pozostałe, o wartości -1507,28;

- dopisano poz. Nr 56 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – grzejniki, o wartości -1654,80;
- dopisano poz. Nr 57 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – elementy pozostałe, o wartości -776,48;

Zadanie nr 5 /KPP Żuromin/

- dopisano poz. Nr 19 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – grzejniki, o wartości -3040,80;
- dopisano poz. Nr 20 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – elementy pozostałe, o wartości -3311,44;

Zadanie nr 6 /KPP Ostrów Maz./

- dopisano poz. Nr 27 o treści: Zwrot należności za zełomowanie elementów zdemontowanych – grzejniki, o wartości -3850,00;

OFERTA Nr 3

Zadanie nr 1,2,3,4,6

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

Zadanie nr 5

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt. 6 Grupa IV lit. j) SIWZ żądał: *kosztorysów ofertowych dla zadania, na które składana jest oferta.*

Oferent nie załączył kosztorysów ofertowych na zadanie nr 5 dot. KPP Żuromin

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ pkt. 6 Grupa IV lit h) żądał: Parafowanego wzoru umowy (wzór stanowi załącznik nr 5).

W złożonej ofercie brak jest parafowanego wzoru umowy.

OFERTA Nr 6

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 7

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt. 4 SIWZ określił termin wykonania zamówienia: *Zamówienie zostanie zrealizowane w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy.*

Zamawiający w pkt. 6 Grupa IV lit. j) SIWZ żądał: *kosztorysów ofertowych dla zadania, na które składana jest oferta.*

Oferent w druku Oferty wykonawcy wpisał termin realizacji zamówienia na 40 dni (licząc od daty podpisania umowy), ponadto Oferent nie wpisał okresu gwarancji i rękojmi.

W poz. 42 kosztorysu ofertowego „Próba szczelności grzejnika o pow. ogrzew. do 10m²” w kolumnie ilość jest wpisane 27 a winno być 10. Zamawiający nie poprawiał omyłek rachunkowych, ponieważ oferta i tak podlega odrzuceniu.

OFERTA Nr 10

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 11

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 12

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

Porównanie ofert

Przy wyborze i ocenie złożonych ofert zamawiający kierować się będzie następującymi kryteriami:

Cena oferty brutto – 100% (w ramach poszczególnych zadań)

Zamawiający do porównania przyjmie łączną cenę oferty w ramach poszczególnych zadań.

Zadanie nr 1

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena /w zł/
3	35 493,06
4	21 837,35
8	48 273,85
10	18 712,24

Zamawiający dokonał wyboru oferty oznaczonej nr 10

PHU BOMAR Marcin Piekarski

08-320 Sterdyń

Seroczyn 65

Zadanie nr 2

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena /w zł/
3	37 207,94
4	27 419,18

Zamawiający dokonał wyboru oferty oznaczonej nr 4

„GAB-BUD” Zbigniew Gabelski

07-130 Łochów

ul. Jana Kazimierza 16

Zadanie nr 3

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena /w zł/
1	15 429,85
3	23 748,09
4	17 408,54
11	18 126,24
12	36 831,33

Zamawiający dokonał wyboru oferty oznaczonej nr 1

Zakład Instalatorstwa Gazowego i Wod.-Kan. I C.O. D.Z. Kryszczak

63-400 Ostrów Wielkopolski

ul. Dobra 6

Zadanie nr 4

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena /w zł/
3	27 032,60
4	17 408,54
7	37 866,56
10	17 637,25

Zamawiający dokonał wyboru oferty oznaczonej nr 4

„GAB-BUD” Zbigniew Gabelski

07-130 Łochów

ul. Jana Kazimierza 16

Zadanie nr 5

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena /w zł/
4	14 489,35
6	22 386,02

Zamawiający dokonał wyboru oferty oznaczonej nr 4
 „GAB-BUD” Zbigniew Gabelski
 07-130 Łochów
 ul. Jana Kazimierza 16

Zadanie nr 6

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena /w zł/
3	29 842,06
4	21 634,06

Zamawiający dokonał wyboru oferty oznaczonej nr 4
 „GAB-BUD” Zbigniew Gabelski
 07-130 Łochów
 ul. Jana Kazimierza 16

Umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po upływie 5 dni od daty otrzymania niniejszego powiadomienia ze względu na środki ochrony prawnej określone ustawą – Prawo zamówień publicznych

Kierownik
 Sekcji Zamówień Publicznych
 KWP zs. w Radomiu
 Leszek Jaczyński