

WYKONAWCY

**Dot. postępowania „Remont pomieszczeń w budynku Komendy Powiatowej Policji w Węgrowie
ul. J. Piłsudskiego 6”
Nr sprawy 166/2011**

Komenda Wojewódzka Policji zs w Radomiu w dniu 21.10.2011. dokonała ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto 659 581,46 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 06.10.2011r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło dziewięć Ofert.

Oferta Nr 1

„GAB-BUD” Zbigniew Gabelski

07-300 Łochów

ul. Jana Kazimierza 16

Cena Oferty brutto – 639 123,93 zł

Po poprawieniu omyłki – 633 942,63 zł

Oferta Nr 2

Zakład Handlowo Usługowo Budowlany – Edward Rafałek

07-100 Węgrów

ul. Wieniawskiego 7/20

Cena Oferty brutto – 798 633,54 zł

Oferta Nr 3

Usługi Budowlane – Marek Siuchta

07-100 Węgrów

Ruchna 58

Cena Oferty brutto – 549 508,67 zł

Oferta Nr 4

P.H.U. „OJDANA” Marek Ojdana

07-100 Węgrów

ul. Kosciuszki 104

Cena Oferty brutto – 799 172,48 zł

Oferta Nr 5

Zakład Remontowo Budowlany i Instalatorstwo Elektryczne

Krzysztof Wodecki

26-600 Radom

ul. Dekarska 16

Cena Oferty brutto – 684 802,14 zł

Oferta Nr 6

P.H.U. MAGNUM Agnieszka Ciupa

08-110 Siedlce

ul. Rynkowa 12

Cena Oferty brutto – 637 494,63 zł

Po poprawieniu omyłki – 633 614,81 zł

Oferta Nr 7

Zakład Usług Produkcji i Handlu „ZUPiH”

Jan Stanisław Górlński

06-200 Maków Mazowiecki

ul. Moniuszki 85

Cena Oferty brutto – 583 144,42 zł

Oferta Nr 8

Przedsiębiorstwo Prywatne WEZAN Waldemar Zaniuk

20-204 Lublin

ul. Zimna 15

Cena Oferty brutto – 677 523,07 zł

Po poprawieniu omyłki – 668 899,29 zł

Oferta Nr 9

Przedsiębiorstwo Budowlano – Instalacyjne

26-600 Radom

ul. Dąbrowskiego 66

Cena Oferty brutto – 671 076,54 zł

Komisja dokonała sprawdzenia Oferty pod względem merytorycznym oraz formalno – prawnym.

PONOWNNA OCENA DOKUMENTÓW**OFERTA Nr 1**

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ niepowodującej istotnych zmian w treści Oferty w zakresie pozycji 158 i 160 kosztorysu branży budowlanej oraz zgodnie z art. 87 ust. 1 cyt. ustawy w ramach wyjaśnienia treści oferty Zamawiający wnosil o wyjaśnienie odnośnie pozycji 8,57,90,132 kosztorysu branży budowlanej pismo z dnia 19.10.2011 znak: ZP- 1843/11.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie omyłek oraz złożył stosowne wyjaśnienia co do treści złożonej Oferty.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Zamawiający żądał:

Grupa IV ppkt. j oraz pkt. 13 SIWZ:

kosztorysów ofertowych z wyszczególnieniem zryczałtowanych cen jednostkowych netto wraz z narzutami, zgodnych z przedmiarami robót (podstawa, opis, ilość pozycji, krotność, jednostki miary i ilości jednostek)

W kosztorysie branży budowlanej występują błędy w nw. pozycjach:

Poz. 45 zmiana krotności robót

-jest: 1

-powinno być: 9

Powyższa zmiana spowodowała zmianę ceny oferty.

Poz. 138 zmiana opisu robót

-jest: skrzydła drzwiowe płytowe wewnętrzne jednoskrzydłowe laminowane fabrycznie wykończone do budynków użyteczności publicznej z przeszkleniem z szyby bezpiecznej.

-powinno być: drzwi antywłamaniowe klasy C (ościeżnica + skrzydło) wyposażone w zabezpieczenia antywłamaniowe w postaci trzech stałych blokad przeciwwyważeniowych i trzech stalowych spawanych zawias trzpieniowych, dwa zamki w tym jeden rozporowy, klasy C, w zamek elektromagnetyczny.

Powyższa zmiana spowodowała zmianę technologii robót.

OFERTA Nr 3

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
Zamawiający żądał:

Grupa IV ppkt. j oraz pkt. 13 SIWZ:

kosztorysów ofertowych z wyszczególnieniem zryczałtowanych cen jednostkowych netto wraz z narzutami, zgodnych z przedmiarami robót (podstawa, opis, ilość pozycji, krotność, jednostki miary i ilości jednostek)

W kosztorysie branży budowlanej występują błędy w nw. pozycjach:

Poz. 7 powtórzona pozycja nr 6

Brak poz. nr 10 przedmiaru robót stanowiącego załącznik do SIWZ

Poz. 18 zmiana ilości robót

-jest: 2,1 m²

-powinno być: 46,2 m²

Powyższa zmiana spowodowała wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 28 zmiana krotności robót

-jest: 1

-powinno być: 1,5

Powyższa zmiana spowodowała wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 42 zmiana opisu robót

-jest: Naprawa posadzki o powierzchni do 1 m² w jednym miejscu z gumolitu

-powinno być: Naprawa posadzki o powierzchni do 1 m² w jednym miejscu z wykładziny rulonowej z montażem listew aluminiowych na styku pasów wykładziny.

Powyższa zmiana miała wpływ na zakres robót.

Poz. 54 zmiana ilości robót

-jest: 60 m²

-powinno być: 60,04 m²

Powyższa zmiana spowodowała wpłynęła na cenę oferty.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 6

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ niepowodującej istotnych zmian w treści Oferty w zakresie pozycji 158 kosztorysu branży budowlanej oraz zgodnie z art. 87 ust. 1 cyt. ustawy w ramach wyjaśnienia treści oferty Zamawiający wnosił o wyjaśnienie odnośnie pozycji 8,57,90,132 kosztorysu branży budowlanej pismo z dnia 19.10.2011 znak: ZP- 1843/11.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie omyłek oraz złożył stosowne wyjaśnienia co do treści złożonej Oferty.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 7

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ niepowodującej istotnych zmian w treści Oferty w zakresie pozycji 158 kosztorysu branży budowlanej. Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie omyłek.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ niepowodującej istotnych zmian w treści Oferty w zakresie pozycji 158 kosztorysu branży budowlanej oraz zgodnie z art. 87 ust. 1 cyt. ustawy w ramach wyjaśnienia treści oferty Zamawiający wnosił o wyjaśnienie odnośnie pozycji 8

kosztorysu branży budowlanej pismo z dnia 19.10.2011 znak: ZP- 1844/11.
Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie omyłek oraz złożył stosowne wyjaśnienia co do treści złożonej Oferty.
Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
Zamawiający żądał:

Grupa IV ppkt. j oraz pkt. 13 SIWZ:

kosztorysów ofertowych z wyszczególnieniem zryczałtowanych cen jednostkowych netto wraz z narzutami, zgodnych z przedmiarami robót (podstawa, opis, ilość pozycji, krotność, jednostki miary i ilości jednostek)

W kosztorysie branży budowlanej występują błędy w nw. pozycjach:

Poz. 20 zmiana ilości robót

-jest: 2 szt.

-powinno być: 1 szt.

Powyższa zmiana spowodowała wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 23 zmiana ilości robót

-jest: 2 szt.

-powinno być: 19 szt.

Powyższa zmiana spowodowała wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 28 zmiana krotności robót

-jest: 1

-powinno być: 1,5

Powyższa zmiana wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 50 zmiana ilości robót

-jest: 56,940 m²

-powinno być: 475,288 m²

Powyższa zmiana spowodowała wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 65 zmiana ilości robót

-jest: 118,753 m²

-powinno być: 118,573 m²

Powyższa zmiana spowodowała wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 66 zmiana ilości robót

-jest: 118,753 m²

-powinno być: 118,573 m²

Powyższa zmiana spowodowała wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 67 zmiana ilości robót

-jest: 118,753 m²

-powinno być: 118,573 m²

Powyższa zmiana spowodowała wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 68 zmiana ilości robót

-jest: 118,753 m²

-powinno być: 118,573 m²

Powyższa zmiana spowodowała wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 69 zmiana ilości robót

-jest: 118,753 m²

-powinno być: 118,573 m²

Powyższa zmiana spowodowała wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 70 zmiana ilości robót

-jest: 118,753 m²

-powinno być: 118,573 m²

Powyższa zmiana spowodowała wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 111 zmiana krotności robót

-jest: 1

-powinno być: 3

Powyższa zmiana wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 151 zmiana opisu robót

-jest: Posadzki z wykładzin z tworzyw sztucznych bez warstwy izolacyjnej rulonowe.

-powinno być: Posadzki z wykładzin z tworzyw sztucznych bez warstwy izolacyjnej rulonowe typu Tarkett Granit z wywinięciem na cokół.

Powyższa zmiana może spowodować zastosowanie wykładziny o parametrach technicznych i użytkowych gorszych niż wykładzina Tarkett Granit stanowiąca punkt odniesienia co do wymaganych parametrów.

Poz. 156 zmiana ilości robót

-jest: 67,228 m²

-powinno być: 67,5 m²

Powyższa zmiana spowodowała wpłynęła na cenę oferty.

Poz. 158 zmiana krotności robót

-jest: 2 (dodatek za zwiększenie zakresu robót)

-powinno być: -2 (potrącenie za zmniejszenie zakresu robót)

Powyższa zmiana spowodowała zmianę technologii robót.

Porównanie Ofert ważnych

Oferta nr 1

583 144,42

----- x 100 = 91,99 [pkt.]

633 942,63

Oferta nr 4

583 144,42

----- x 100 = 73,00 [pkt.]

799 172,48

Oferta nr 5

583 144,42

----- x 100 = 85,00 [pkt.]

684 802,14

Oferta nr 6

583 144,42

----- x 100 = 92,00 [pkt.]

633 614,81

Oferta nr 7

583 144,42

----- x 100 = 100,00 [pkt.]

583 144,42

Oferta nr 8

583 144,42

----- x 100 = 87,00 [pkt.]

668 899,29

Do przedmiotowej procedury wpłynęły dziewięć Ofert. Oferty nr 1,4,5,6,7,8 są ważne podlegają porównaniu. Oferty nr 2,3,9 podlegają odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 cyt. ustawy.

Zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej.

Wykonawcy, których oferty są ważne, podlegają porównaniu zostaną zaproszeni odrębnym pismem do udziału w przewidzianej w SIWZ aukcji elektronicznej.

Z poważaniem

Z up. Kierownika Sekcji Zamówień

Publicznych

KWP zs w Radomiu
mgr Agnieszka Świerczyńska

↓

Wyk. 1 egz.

Przesłano faxem

Przesłano na stronę Zamawiającego w dniu 21.10.2011 r.

Oraz umieszczono na tablicy

Opr. A.Ś.