

ZP-2443/2011

Radom, 29.11.2011

Egz. Poj.

WYKONAWCY

**Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu
kwaterunkowego - Nr Sprawy 210/2011**

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku z późn. zmianami informuje, iż w dniu 28.11.2011 r. Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP z s. w Radomiu dokonała otwarcia i oceny ofert złożonych do przedmiotowej procedury.

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 28.11.2011 r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło czternaście ofert.

Na otwarciu ofert nie byli obecni przedstawiciele wykonawców, którzy złożyli oferty.

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto 396 980,00 zł

Zadanie Nr 1 fotele obrotowe – 7 300,00 zł

Zadanie Nr 2 krzesło obrotowe– 57 720,00zł

Zadanie Nr 3 biurko komputerowe– 83 700,00 zł

Zadanie Nr 4 szafa drewniana ubraniowa– 39 440,00 zł

Zadanie Nr 5 szafa drewniana aktowa– 60 900,00 zł

Zadanie Nr 6 regał magazynowy – 8 400,00 zł

Zadanie Nr 7 szafy BHP – 104 820,00 zł

Zadanie Nr 8 meble metalowe– 34 700,00 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 28.11.2011r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło czternaście Ofert.

Oferta Nr 1

MALOW Spółka z o.o.

16-400 Suwałki

ul. Wojska Polskiego 114A

Cena Oferty brutto

75 946,35

Zadanie Nr 7

Oferta Nr 2

Metalkas Sp. z o.o.

85-467 Bydgoszcz

ul. Deszczowa 63

Cena Oferty brutto

12 191,76

Zadanie Nr 6

176 218,41

Zadanie Nr 7

27 870,57

Zadanie Nr 8

Oferta Nr 3**Hurtownia Krzesel Zdzisław Żarna**

05-120 Legionowo

ul. Brzozowa 33

Cena Oferty brutto

6 890,46

Zadanie Nr 1

60 073,20

Zadanie Nr 2

Oferta Nr 4

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „WALDII” Waldemar Saternus

42-200 Częstochowa

ul. Raclawicka 24

Cena Oferty brutto

109 814,40

Zadanie Nr 3

36 801,60

Zadanie Nr 4

57 428,70

Zadanie Nr 5

Oferta Nr 5

Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy „JAWOR” Zbigniew Śniadek

83200 Stargard Gdański

Linowiec 22

Cena Oferty brutto

13 001,10

Zadanie Nr 1

98 301,60

Zadanie Nr 2

106 382,70

Zadanie Nr 3

36 801,60

Zadanie Nr 4

54 931,80

Zadanie Nr 5

Oferta Nr 6

KJK Meble Sp. z o.o.

40-384 Katowice

ul. Bp.H.Bednorza 2a-6

Cena Oferty brutto

116 194,41

Zadanie Nr 7

Oferta Nr 7

TRONUS POLSKA Fotele i Krzesła Biurowe

01-237 Warszawa

ul. Ordona 2A

Cena Oferty brutto

8 840,00

Zadanie Nr 1

62 160,00

Zadanie Nr 2

Oferta Nr 8

Przedsiębiorstwo produkcyjno Handlowo Usługowe „MEBLOTEX” Piotr Sułek

26-600 Radom

ul. Kopalniana 3

Cena Oferty brutto

66 231,81

Zadanie Nr 3

30 110,40

Zadanie Nr 4

46 192,65

Zadanie Nr 5

Oferta Nr 9

„HEBA” Tomasz Heba

85-792 Bydgoszcz

ul. Jaruzńska 1/27

Cena Oferty brutto

85 792,50

Zadanie Nr 3

36 801,60

Zadanie Nr 4

54 931,80

Zadanie Nr 5

Oferta Nr 10

Przedsiębiorstwo ZORMET inż. Henryk Kubiński

83-240 Lubichowo

ul. B.Prusa 12

Cena Oferty brutto

126 266,88

Zadanie Nr 7

Oferta Nr 11

KONSMETAL Alians Sp. z o.o.

01-248 Warszawa

ul. Jana Kazimierza 60 lok. U 2

Cena Oferty brutto

12 605,04

Zadanie Nr 6

28 249,41

Zadanie Nr 8

Oferta Nr 12

KONSMET CENTRUM

P. Radosh Spółka Jawna

60-308 Poznań

ul. Grunwaldzka 112

Cena Oferty brutto

11 055,24

Zadanie Nr 6

154 297,35

Zadanie Nr 7

32 126,37

Zadanie Nr 8

Oferta Nr 13

METALPRODUKT NAMYSŁÓW

Władysław Dziezic

46-100 Namysłów

ul. Łaczańska 3

Cena Oferty brutto

6 042,99

Zadanie Nr 1

54 065,88

Zadanie Nr 2

88 997,88

Zadanie Nr 7

Oferta Nr 14

Zakład Produkcji Mebli Babilec Henryk

11-100 Lidzbark Warmiński, Klebowo 80

Cena Oferty brutto

99 045,00

Zadanie Nr 3

38 896,00

Zadanie Nr 4

60 697,00

Zadanie Nr 5

OCENA DOKUMENTÓW**OFERTA Nr 1**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5. Zamawiający w pkt. 7 SIWZ żądał wniesienia wadium w nw. wysokości:

Zadanie nr 1 – 120,00 zł

Zadanie Nr 2 – 940,00 zł

Wykonawca nie wniósł wadium w określonym terminie.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 10

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 11

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 12

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 13

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 14

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zadanie Nr 1

Na powyższe zadanie wpłynęło cztery Oferty nr 3,5,7,13.

Oferta Nr 3 podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5

Oferty Nr 5,7,13 są ważne i podlegają porównaniu.

Porównanie Ofert ważnych

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena oferty
7 300,00	5	13 001,10
	7	8 840,00
	13	6 042,99

W związku z faktem, iż Oferta nr 13 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia na powyższe zadanie jako najkorzystniejsza zostaje wybrana oferta firmy:

METALPRODUKT NAMYSŁÓW

Władysław Dziedzic
46-100 Namysłów
ul. Łączańska 3

Zadanie Nr 2

Na powyższe zadanie wpłynęło cztery Oferty nr 3,5,7,13.
Oferta Nr 3 podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5
Oferty Nr 5,7,13 są ważne i podlegają porównaniu.

Porównanie Ofert ważnych

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena oferty
57 720,00	5	98 301,60
	7	62 160,00
	13	54 065,88

W związku z faktem, iż Oferta nr 13 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia na powyższe zadanie jako najkorzystniejsza zostaje wybrana oferta firmy:

METALPRODUKT NAMYSŁÓW

Władysław Dziedzic
46-100 Namysłów
ul. Łączańska 3

Zadanie Nr 3

Na powyższe zadanie wpłynęło pięć Ofert nr 4,5,8,9,14, które są ważne i podlegają porównaniu

Porównanie Ofert ważnych

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena oferty
83 700,00	4	109 814,40
	5	106 382,70
	8	66 231,81
	9	85 792,50
	14	99 045,00

W związku z faktem, iż Oferta nr 8 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie została wybrana oferta firmy:

Przedsiębiorstwo produkcyjno Handlowo Usługowe „MEBLOTEX” Piotr Sułek
26-600 Radom

ul. Kopalniana 3

Zadanie Nr 4

Na powyższe zadanie wpłynęło pięć Ofert nr 4,5,8,9,14, które są ważne i podlegają porównaniu

Porównanie Ofert ważnych

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena oferty
	4	36 801,60

39 440,00	5	36 801,60
	8	30 110,40
	9	36 801,60
	14	38 896,00

W związku z faktem, iż Oferta nr 8 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie została wybrana oferta firmy:

Przedsiębiorstwo produkcyjno Handlowo Usługowe „MEBLOTEX” Piotr Sułek
26-600 Radom

ul. Kopalniana 3

Zadanie Nr 5

Na powyższe zadanie wpłynęło pięć Ofert nr 4,5,8,9,14, które są ważne i podlegają porównaniu

Porównanie Ofert ważnych

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena oferty
60 900,00	4	57 428,70
	5	54 931,80
	8	46 192,65
	9	54 931,80
	14	60 697,00

W związku z faktem, iż Oferta nr 8 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie została wybrana oferta firmy:

Przedsiębiorstwo produkcyjno Handlowo Usługowe „MEBLOTEX” Piotr Sułek
26-600 Radom

ul. Kopalniana 3

Zadanie Nr 6

Na powyższe zadanie wpłynęło trzy Ofert nr 2,11,12, które są ważne i podlegają porównaniu

Porównanie Ofert ważnych

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena oferty
8 400,00	2	12 191,76
	11	12 605,04
	12	11 055,24

W związku z faktem, iż Oferta nr 12 zawiera najkorzystniejszą cenę, ale przewyższa środki zaplanowane przez Zamawiającego na realizację zamówienia. W związku z powyższym procedura w tej części zostaje unieważniona zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4, .

Zadanie Nr 7

Na powyższe zadanie wpłynęło sześć Ofert nr 1,2,6,10,12,13 które są ważne i podlegają porównaniu

Porównanie Ofert ważnych

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena oferty
104 820,00	1	75 946,35
	2	176 218,41
	6	116 194,41
	10	126 266,88
	12	154 297,35
	13	88 997,88

W związku z faktem, iż Oferta nr 1 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia na powyższe zadanie jako najkorzystniejsza zostaje wybrana oferta firmy:

MALOW Spółka z o.o.

16-400 Suwałki

ul. Wojska Polskiego 114A

Zadanie Nr 8

Na powyższe zadanie wpłynęło trzy Oferty nr 2,11,12, które są ważne i podlegają porównaniu

Porównanie Ofert ważnych

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena oferty
34 700,00	2	27 870,57
	11	28 249,41
	12	32 126,37

W związku z faktem, iż Oferta nr 2 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych proponuje wybór Oferty nr 2

Metalkas Sp. z o.o.

85-467 Bydgoszcz

ul. Deszczowa 63

Z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze zostaną zawarte umowy po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2.

Z poważaniem
p.o. Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs w Radomiu
mgr Agnieszka Świerczyńska

Wyk. 1 egz.

Przesłano na BIP i tabl ogłoszeń

Opr. A.Ś.