

Radom, dn.12-12-2011r.

WYKONAWCY

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DOT. ZADAŃ
NR:1, 3, 4, 15 ORAZ 16**

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DOT. ZADAŃ NR 2, ,
5,6,7,8,9,10,11,12,13, 14 NA PODSTAWIE ART. 93 UST.1 PKT 1 USTAWY PZP**

**DOT. POSTĘPOWANIA W TRYBIE PRZETARGU NIOGRANICZONEGO PN.
„Usługi restauracyjne: przygotowywanie i wydawanie posiłków profilaktycznych dla
pracowników Policji i posiłków dla policjantów KWP zs. w Radomiu”**

NR SPRAWY 192/2011

Komenda Wojewódzka Policji jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z póź. zmianami) **informuje, że została wybrana jako najkorzystniejsza oferta:**

Zadanie nr 1

oferta nr 4 wykonawcy:

FUSION Mariusz Pietrzyk

26-600 Radom

ul. Szewska 17/17

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Na zadanie nr 1 wpłynęły trzy oferty, które podlegały porównaniu.

Numer oferty	Cena brutto posiłku
4	14,34 zł
6	17,93 zł
11	15,95 zł

Wykonawca oznaczony nr 4 złożył ofertę o najniższej cenie. Jedynym kryterium była cena w związku z powyższym oferta nr 4 została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 1.

Zadanie nr 3

oferta nr 5 wykonawcy:

„MIKA” Sp. z o.o.

26-670 Pionki

ul. Dębowa 1

z ceną brutto posiłku– 6,94 zł

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Na zadanie nr 3 wpłynęła jedna ważna oferta nr 5. Cena oferty mieści się w środkach jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, ponadto jedynym kryterium była cena.

Zadanie nr 4**oferta nr 1 wykonawcy:**

Restauracja MARS Lygan Alicja

27-300 Lipsko

ul. Zwoleńska 2

z ceną brutto posiłku– 8,62 zł /cena posiłku/**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 4 wpłynęła jedna ważna oferta oznaczona nr 1. Cena oferty mieści się w środkach jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia ponadto jedynym kryterium była cena.

Zadanie nr 15**oferta nr 3 wykonawcy:**

FUSION Mariusz Pietrzyk

26-600 Radom

ul. Szewska 17/17

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Na zadanie nr 15 wpłynęły trzy oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena brutto posiłku
3	6,88 zł
6	8,62 zł
9	7,93 zł

Wykonawca oznaczony nr 3 złożył ofertę o najniższej cenie. Cena oferty mieści się w środkach jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 16**oferta nr 2 wykonawcy:**

FUSION Mariusz Pietrzyk

26-600 Radom

ul. Szewska 17/17

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Na zadanie nr 16 wpłynęły trzy oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena brutto posiłku
2	6,88 zł
6	8,62 zł
10	7,93 zł

Wykonawca oznaczony nr 2 złożył ofertę o najniższej cenie. Cena oferty mieści się w środkach jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że w terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 15.11.2011r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło 11 ofert.

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 97 020,00 zł,

Zamawiający dopuścił składania ofert częściowych na zadania:

Zadanie nr 1 – KWP Radom posiłki dla policjantów – 75 297,60 zł

Zadanie nr 2 – KPP Białobrzegi	- 1 034,40 zł
Zadanie nr 3 – KPP Kozienice	- 1 034,40 zł
Zadanie nr 4 – KPP Lipsko	- 1 034,40 zł
Zadanie nr 5 – KPP Gostynin	- 1 034,40 zł
Zadanie nr 6 – KPP Zwoleń	- 1 034,40 zł
Zadanie nr 7 – KPP Szydłowiec	- 1 034,40 zł
Zadanie nr 8 – KMP Płock	- 2 068,80 zł
Zadanie nr 9 – KMP Siedlce	- 2 068,80 zł
Zadanie nr 10 – KPP Łosice	- 1 034,40 zł
Zadanie nr 11 – KPP Przasnysz	- 2 068,80 zł
Zadanie nr 12 – KPP Ostrów Maz.	- 1 034,40 zł
Zadanie nr 13 – KMP Ostrołęka	- 1 034,40 zł
Zadanie nr 14 – KPP Wyszaków	- 1 034,40 zł
Zadanie nr 15 – KMP Radom	- 3 103,20 zł
Zadanie nr 16 – KWP Radom	- 2 068,80 zł

SIEDZIBY ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

OFERTA Nr 1

Restauracja MARS Lygan Alicja
27-300 Lipsko
ul. Zwoleńska 2

Zadanie nr 4 – 8,62 zł /cena posiłku/

OFERTA Nr 2

FUSION Mariusz Pietrzyk
26-600 Radom
ul. Szewska 17/17

Zadanie nr 16 – 6,88 zł /cena posiłku/

OFERTA Nr 3

FUSION Mariusz Pietrzyk
26-600 Radom
ul. Szewska 17/17

Zadanie nr 15 – 6,88 zł /cena posiłku/

OFERTA NR 4

FUSION Mariusz Pietrzyk
26-600 Radom
ul. Szewska 17/17

Zadanie nr 1 – 14,34 zł /cena posiłku/

OFERTA NR 5

„MIKA” Sp. z o.o.
26-670 Pionki
ul. Dębowa 1

Zadanie nr 3 – 6,94 zł /cena posiłku/

OFERTA NR 6

Zarząd Wojewódzki NSZZ Policjantów woj. mazowieckiego
26-600 Radom
ul. 11 Listopada 37/59

Zadanie nr 1 – 17,93 zł /cena posiłku/

Zadanie nr 15 – 8,62 zł /cena posiłku/

Zadanie nr 16 – 8,62 zł /cena posiłku/

OFERTA NR 7

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Pisarskiego w Ostrołęce

07-410 Ostrołęka

Al. Jana Pawła II 120 A

Zadanie nr 13 – 8,50 zł /cena posiłku/

OFERTA NR 8

„RARYTAS” PPHU s.c. Anna Gazda Iwona Malczewska

26-600 Radom

ul. Pośrednia 39/23

miejsce wykonywania działalności

26-600 Radom

ul. Akademicka 5

Zadanie nr 1 – 13,45 zł /cena posiłku/

OFERTA NR 9

AKCES TM Sp. z o.o.

26-600 Radom

ul. Rwańska nr 7

Zadanie nr 15 – 7,93 zł /cena posiłku/

OFERTA NR 10

AKCES TM Sp. z o.o.

26-600 Radom

ul. Rwańska nr 7

Zadanie nr 16 – 7,93 zł /cena posiłku/

OFERTA NR 11

AKCES TM Sp. z o.o.

26-600 Radom

ul. Rwańska nr 7

Zadanie nr 1 – 15,95 zł /cena posiłku/

Jednocześnie zamawiający informuje, że:

1. W ofercie oznaczonej nr 2, tj. FUSION Mariusz Pietrzyk 26-600 Radom ul. Szewska 17/17 w druku oferty oferent nie wpisał numeru zadania, na które składana jest jego oferta. Numer zadania, tj. 16, został wpisany na kopercie, w której złożona została oferta. Zawiadomiono oferenta o poprawieniu w jego ofercie omyłki zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP
2. W ofercie oznaczonej nr 3, tj. FUSION Mariusz Pietrzyk 26-600 Radom ul. Szewska 17/17 w druku oferty oferent nie wpisał numeru zadania, na które składana jest jego oferta. Numer zadania, tj. 15, został wpisany na kopercie, w której złożona została oferta. Zawiadomiono oferenta o poprawieniu w jego ofercie omyłki zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP

3. W ofercie oznaczonej nr 4, tj. FUSION Mariusz Pietrzyk 26-600 Radom ul. Szewska 17/17 w druku oferty oferent nie wpisał ceny netto posiłku z marżą. Wg wysokości marży, którą zaproponował oferent – 60%, cena netto posiłku z marżą powinna wynieść 13,28 zł. Zawiadomiono oferenta o poprawieniu w jego ofercie omyłki zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP
4. W ofercie oznaczonej nr 6, tj. Zarząd Wojewódzki NSZZ Policjantów woj. maz. złożono kopię pełnomocnictwa dla p. Grzegorza Nemsy, niepotwierdzoną za zgodność z oryginałem, podpisującego wszystkie dokumenty z oferty. Wezwano oferenta do uzupełnienia pełnomocnictwa zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP.
Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wymagany dokument
5. W ofercie oznaczonej nr 7, tj. Samodzielny Zakład Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrołęce Al. Jana Pawła II 120A w druku oferty oferent nie wpisał numeru zadania, na które składana jest jego oferta. Numer zadania, tj. 12, został wpisany na kopercie, w której złożona została oferta. Zawiadomiono oferenta o poprawieniu w jego ofercie omyłki zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Jednakże, w celu rozwiania wątpliwości, zwrócono się do oferenta o wyjaśnienie treści złożonej oferty, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy PZP. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienie

Złożono kopię pełnomocnictwa, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez osobę, której jest ono udzielane. Wezwano oferenta do uzupełnienia pełnomocnictwa zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wymagany dokument, jednak został on wystawiony z datą 17.11.2011r., czyli po terminie wskazanym na składanie ofert.

6. W ofercie oznaczonej nr 8, tj. RARYTAS PPHU s.c. Anna Gazda, Iwona Malczewska Radom, ul. Akademicka 5 brak jest oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy (załącznik nr 3). Wezwano oferenta do uzupełnienia oświadczenia (dla każdego ze współników spółki cywilnej) zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił brakujący dokument, jednak został on wystawiony z datą 21.11.2011r., czyli po terminie wskazanym na składanie ofert.

Ocena ofert

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 6

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 7

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art.24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 5 oraz pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający żądał:

- w pkt. 6 Grupa I lit a) SIWZ: oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 pkt. 1-4 (zgodnego w treści z załącznikiem nr 1 do siwz)
- w pkt. 6 Grupa II lit c) SIWZ: oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (zgodnego w treści z załącznikiem nr 2 do siwz)

Powyższe dokumenty muszą być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez osobę (osoby) upoważnione do reprezentowania wykonawcy

- w pkt. 6 Grupa III lit e) SIWZ: w przypadku udzielenia pełnomocnictwa – oryginał pełnomocnictwa lub kopia poświadczona przez notariusza.

W pkt. 6 Grupa IV lit f) SIWZ: formularz ofertowy opatrzony pieczęcią i podpisem osoby (osób) upoważnionych do reprezentowania Wykonawcy.

Zamawiający wystąpił do oferenta o uzupełnienie oryginału pełnomocnictwa dla p. Czesława Duszaka, podpisującego oświadczenia – Załącznik nr 1 i nr 2 oraz druk oferty wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferent dostąpił oryginał pełnomocnictwa, jednak wystawione zostało ono dnia 17.11.2011r., czyli po terminie składania ofert.

OFERTA Nr 8

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art.24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 5 oraz pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający żądał:

- w pkt. 6 Grupa II lit d) SIWZ: aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wskazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy (zgodnego w treści z załącznikiem nr 3 do siwz).

Zamawiający wystąpił do oferenta o uzupełnienie oświadczenia, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferent dostąpił dokument, jednak został on wystawiony z data 21.11.2011r., czyli po terminie składania ofert.

OFERTA Nr 9

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 10

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 11

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DOT. ZADAŃ NR 2, ,
5,6,7,8,9,10,11,12,13, 14 NA PODSTAWIE ART. 93 UST.1 PKT 1 USTAWY PZP**

Zadanie nr 2

Nie wpłynęła żadna oferta.

Wobec powyższego w tej części postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 5

Nie wpłynęła żadna oferta.

Wobec powyższego w tej części postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 6

Nie wpłynęła żadna oferta.

Wobec powyższego w tej części postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 7

Nie wpłynęła żadna oferta.

Wobec powyższego w tej części postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 8

Nie wpłynęła żadna oferta.

Wobec powyższego w tej części postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 9

Nie wpłynęła żadna oferta.

Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP zs. w Radomiu proponuje unieważnienie postępowania zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 10

Nie wpłynęła żadna oferta.

Wobec powyższego w tej części postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 11

Nie wpłynęła żadna oferta.

Wobec powyższego w tej części postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 12

Nie wpłynęła żadna oferta.

Wobec powyższego w tej części postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 13

Nie wpłynęła żadna ważna oferta.

Wobec powyższego w tej części postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zadanie nr 14

Nie wpłynęła żadna oferta.

Wobec powyższego w tej części postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Jednocześnie informujemy, że umowy z wybranymi wykonawcami na zadanie nr3, nr 4 zostaną zawarte w terminie określonym na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 1a, natomiast na zadanie nr 1, nr 15 oraz nr 16 na podstawie art. 94 ust. 1.

Z poważaniem

p.o. KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu
mgr Agnieszka Świerczyńska

Wyk. w 1 egz.

przesłano faksem/e-mail

zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego:

<http://bip.mazowiecka.policja.gov.pl/>; w dniu 12-12-2011

zamieszczono na tablicy ogłoszeń na parterze w siedzibie zamawiającego:

w dniu 12-12-2011

Opr. J.K.