

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego nr sprawy 217/2011

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku z późn. zmianami informuje, iż w dniu 22.12.2011 r. Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP z s. w Radomiu dokonała otwarcia i oceny ofert złożonych do przedmiotowej procedury.

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 22.12.2011r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęły trzy oferty.

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 29.150,00 zł

Z podziałem na poszczególne zadania

zad. 1 – 9.000,00 zł

zad. 2 – 11.000,00 zł

zad. 3 – 5.550,00 zł

zad. 4 – 3.600,00 zł

Oferta nr 1- Kombo Witold Wasik Dębica 26-713 Kazanów

Zad. 2- 11.400,00 zł

Zad. 4 – 5.470,00 zł

Oferta nr 2 – PRO COM Mariusz Faron ul. Żwirki i Wigury 7/14 95-500 Sochaczew

Zad. 1 – 8.856,00 zł

Zad. 2 – 12.546,00 zł

Oferta nr 3 - Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j. Ul. Kościuszki 1 26-600 Radom

Zad. 1 – 8.979,00 zł

Zad. 2 – 6.457,50 zł

Po poprawieniu omyłki rachunkowej

Zad. 2- 12.915,00 zł

Zad. 3 – 3.936,00 zł

Zad. 4 – 6.150,00 zł

Ocena ofert:

Oferta nr 1

W zakresie zadania nr 2 oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zaproponowany przez Wykonawcę laptop HP 630 i3-370m nie posiada wbudowanej kamery.

W zakresie zadania nr 4 oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 2

W zakresie zadania nr 1 i 2 oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 3

W zakresie zadania nr 1 oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ofercie należało podać producenta i dokładny model wszystkich podzespołów wchodzących w skład stanowisk, zestawów, peryferiów, drukarek i materiałów eksploatacyjnych. Oferty bez podania w/w danych którekolwiek z podzespołów zostaną odrzucone ze względu na brak możliwości sprawdzenia i oceny czy oferta spełnia wymagania Zamawiającego. Zamawiający nie może ocenić czy proponowany zestaw komputerowy Dell Vostro 260 spełnia wymagania techniczne. Zamawiający podał tylko serie bez dokładnego modelu.

W zakresie zadania nr 2 oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ofercie należało podać producenta i dokładny model wszystkich podzespołów wchodzących w skład stanowisk, zestawów, peryferiów, drukarek i materiałów eksploatacyjnych. Oferty bez podania w/w danych którekolwiek z podzespołów zostaną odrzucone ze względu na brak możliwości sprawdzenia i oceny czy oferta spełnia wymagania Zamawiającego. Zamawiający nie może ocenić czy proponowany laptop Dell Inspiron N5040 spełnia wymagania techniczne. Zamawiający podał tylko serie bez dokładnego modelu, laptopy tej serii zarówno spełniają jak i nie spełniają wymagań z SIWZ.

W zakresie zadania nr 3 oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

W zakresie zadania nr 4 oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Porównanie ofert ważnych:

Jedynym kryterium oceny ofert stanowi cena.

Kryterium cena oferty brutto – 100%

Zadanie nr 1

Na zadanie Nr 1 wpłynęła jedna ważna oferta. Cena zaproponowana przez Wykonawcę mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy PRO COM Mariusz Faron ul. Żwirki i Wigury 7/14 95-500 Sochaczew z ceną brutto na Zad. 1 – 8.856,00 zł

Zadanie 2

Na zadanie Nr 2 wpłynęła jedna ważna oferta. Cena oferty przewyższa środki finansowe, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w tej części. Zamawiający jednakże zwiększył środki na sfinansowanie do wysokości najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym jako najkorzystniejsza w powyższym zadaniu została wybrana oferta firmy PRO COM Mariusz Faron ul. Żwirki i Wigury 7/14 95-500 Sochaczew z ceną brutto: 12.546,00 zł

Zadanie 3

Na zadanie Nr 3 wpłynęła jedna ważna oferta. Cena zaproponowana przez Wykonawcę mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy: **Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j. ul.**

Kościuszki 1 26-600 Radom z ceną brutto: Zad. 3 – 3.936,00 zł

Zadanie 4

Nr oferty	Wartości brutto w zł
1	5.470,00
3	6.150,00

Na zadanie Nr 4 wpłynęły 2 ważne oferty. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zadania w związku z powyższym postępowanie w tej części zostaje unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Z Wykonawcami, których oferty zostały wybrana jako najkorzystniejsze w ramach poszczególnych zadań zostaną zawarte umowy po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2.

Z poważaniem

p.o. Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs w Radomiu
mgr Agnieszka Świerczyńska

Wyk. 1 egz.

Przesłano mailem

Przesłano na BIP i tabl ogłoszeń

Opr. A.Ś.