

**WYKONAWCY**

**Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci telefonii komórkowej dla potrzeb Policji woj. mazowieckiego wraz z dostawą aparatów telefonicznych – Nr Sprawy 221/2011**

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku z późn. zmianami informuje, iż w dniu 04.01.2012 r. Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP z s. w Radomiu dokonała otwarcia i oceny ofert złożonych do przedmiotowej procedury

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 284.886,10 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 04.01.2012r. do godz. 10<sup>00</sup> wpłynęły 2 oferty.

**Oferta nr 1 : POLKOMTEL S.A. ul. Postępu 3 02-676 Warszawa**

**Wartość oferty:**

Aparaty telefonii komórkowej:

- grupa I z futerałem i ładowarką samochodową wraz z uchwytem – **0,01 gr**
- grupa II z futerałem i ładowarką samochodową wraz z uchwytem – **0,05 gr**
- grupa III z futerałem i ładowarką samochodową wraz z uchwytem – **0,05 gr**
- grupa IV z futerałem i ładowarką samochodową wraz z uchwytem – **0,09 gr**
- grupa V z futerałem i ładowarką samochodową wraz z uchwytem – **0,02 gr**
- grupa VI z futerałem i ładowarką samochodową wraz z uchwytem – **0,02 gr**

Abonament komórkowy (usługi głosowe) – **176,40 zł**

Cena 1 min. połączenia głosowego do pozostałych abonentów w sieci Wykonawcy, do pozostałych krajowych sieci komórkowych, do krajowych sieci stacjonarnych – **0,06 gr**

Cena 1 wiadomości SMS/MMS – **0,06 gr.**

Cena za 10 KB transmisji danych GPRS – **0,01 gr.**

**Razem wartość brutto oferty: 176,77 zł**

**Oferta nr 2 : PTK-CENTERTEL Sp.zo.o. ul. Skierniewicka 10a 01-230 Warszawa**

Aparaty telefonii komórkowej:

- grupa I z futerałem i ładowarką samochodową wraz z uchwytem – **0,00 gr**
- grupa II z futerałem i ładowarką samochodową wraz z uchwytem – **0,00 gr**
- grupa III z futerałem i ładowarką samochodową wraz z uchwytem – **0,00 gr**
- grupa IV z futerałem i ładowarką samochodową wraz z uchwytem – **0,00 gr**
- grupa V z futerałem i ładowarką samochodową wraz z uchwytem – **0,00 gr**

- grupa VI z futerałem i ładowarką samochodową wraz z uchwytem – **0,00 gr**

Abonament komórkowy (usługi głosowe) – **0,00 zł**

Cena 1 min. połączenia głosowego do pozostałych abonentów w sieci Wykonawcy, do pozostałych krajowych sieci komórkowych, do krajowych sieci stacjonarnych – **0,38 gr**

Cena 1 wiadomości SMS/MMS – **0,12 gr.**

Cena za 10 KB transmisji danych GPRS – **0,12 gr.**

**Razem wartość brutto oferty: 0,62 zł**

Po otwarciu ofert w dniu 04.01.2012 r. Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przekazała oferty do Wydziału Łączności i Informatyki celem sprawdzenia pod względem rachunkowym oraz zgodności ofert pod względem SIWZ wymaganego przez Zamawiającego (notatki służbowe z dnia 04.01.2012 r. w załączeniu)

Zamawiający wystąpił do wykonawców:

1. **POLKOMTEL S.A. ul. Postępu 3 02-676 Warszawa**

2. **PTK-CENTERTEL Sp.zo.o. ul. Skierniewicka 10a 01-230 Warszawa**

o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawcy w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego złożyli stosowne wyjaśnienia.

### **UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

**Komenda Wojewódzka Policji zs w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz 2 , w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w związku z wadliwym opisem przedmiotu zamówienia postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Zamawiający popełnił błąd, opisując przedmiot zamówienia nie wskazał szacowanej ilości minut połączeń telefonicznych (minut rozmów, ilości sms, mms). Skalkulowane w ten sposób ceny ofert złożonych przez Wykonawców nie odzwierciedlają rzeczywistych kosztów, jakie Zamawiający poniesie w trakcie realizacji umowy oraz uniemożliwiają dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Ponadto Zamawiający nie wskazując szacunkowej ilości połączeń nie może dokonać porównania cen ofert z wartością jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W wyniku błędnego opisu przedmiotu zamówienia, oferta z pozornie niższą ceną, po dokonaniu przeliczenia z uwzględnieniem ilości szacunkowych minut rozmów planowanych w okresie realizacji zamówienia (nie wskazane w SIWZ), wielokrotnie przewyższa ofertę, która pozornie wskazuje cenę wyższą. Zamawiający odnosząc się wprost do cen ze złożonych ofert musiałby wybrać ofertę, która w rzeczywistości nie jest ofertą najkorzystniejszą .

Zamawiający, zgodnie z obowiązującym prawem oraz orzecznictwem zobowiązany jest do unieważnienia powyższego postępowania. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.07.2008 sygn. Akt. KIO/UZP 624/08 „gdyby opis przedmiotu zamówienia był prawidłowy wówczas wynik przetargu byłby inny, wybrana zostałaby oferta innego wykonawcy (...). Wobec powyższego Izba uznała, że stwierdzone naruszenie, tj. wadliwy opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie

ustawy Pzp będące przeszkodą w zawarciu ważnej umowy, powoduje, iż zamówienie zostałyby udzielone innemu wykonawcy, niż miałyby to miejsce, gdyby naruszenie nie zostało popełnione”.

Błędny opis przedmiotu zamówienia miał wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 2 czerwca 2010 r.; sygn. akt KIO 982/10 „należy przyjąć, że postępowanie obciążone błędem zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty, należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.”.

Ponadto istotę takiej wady określił także Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 04.11.2005 r., sygn. akt: II Ca 941/05, gdzie stwierdził, iż „wadą w rozumieniu ww przepisów jest nieusuwalna wada samego postępowania, która wywiera istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, że powoduje jej bezwzględną nieważność. Wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy jest obiektywna niemożność dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty”.

W przedmiotowym postępowaniu zaistniała powyżej opisana okoliczność (wada).

***Z poważaniem***

Wyk. 1 egz.

Przesłano Wykonawcom drogą elektroniczną  
Umieszczono na stronie Zamawiającego oraz tabl  
Opr. A.Ś