

Zarówno druk oferty jak i wszystkie załączone do niej dokumenty i oświadczenia opatrzone zostały imienną pieczęcią p. Andrzeja Wyroby oraz nieczytelną parafą z dopiskiem „z up. ”, co wskazuje na to, że nieczytelna parafa nie pochodzi od p. A. Wyroby . W ofercie brak jest jakiegokolwiek dokumentu, na podstawie którego jednoznacznie można byłoby zidentyfikować do kogo należy nieczytelna parafa. Oferta nie może być uznana za podpisaną, nie jest tym samym zachowana forma pisemna.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE UNIEWAŻNIENIA:

Zadanie nr 1

Wpłynęła jedna ważna oferta, podlegająca porównaniu.

Oferent oznaczony nr 2 złożył ofertę o najniższej cenie, jednak cena oferty przewyższa środki, które Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zamówienia w ramach tego zadania. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 2

Wpłynęła jedna ważna oferta, podlegająca porównaniu.

Oferent oznaczony nr 2 złożył ofertę o najniższej cenie, jednak cena oferty przewyższa środki, które Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zamówienia w ramach tego zadania. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zadanie nr 3

Nie wpłynęła żadna oferta.

Postępowanie zostało unieważnione w zakresie tego zadania zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem

p.o. KIERCOWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Kadomiu

mgr Agnieszka Świerczyńska

Wyk. w 1 egz.

przesłano faksem/e-mail

zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego:

<http://bip.mazowiecka.policja.gov.pl/>; w dniu 14-02-2012

zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego przed wejściem głównym:

w dniu 14-02-2012

Opr. J.K.