

Radom dnia, 04.04.2012 r.

Egz. poj.

**WYKONAWCY**

**dot. przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telefonicznych w zakresie telefonii stacjonarnej dla jednostek Policji na terenie województwa mazowieckiego, numer sprawy 23/2012**

W dniu 16.03.2012 roku Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP zs. w Radomiu zebrała się w celu otwarcia i porównania ofert

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę brutto w złotych: 201 948,00 zł

*z podziałem na poszczególne zadania:*

- zad. 1 – 35 880 zł
- zad. 2 – 44 220 zł
- zad. 3 – 30 348 zł
- zad. 4 – 25 980 zł
- zad. 5 – 19 932 zł
- zad. 6 – 16 488 zł
- zad. 7 – 19 692 zł
- zad. 8 – 9 408 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. w dniu 16.03.2012 r. do godz. 10:00 wpłynęły 4 oferty. W otwarciu ofert uczestniczył przedstawiciel wykonawcy (lista wykonawców przybyłych na otwarcie ofert w załączeniu)

**Oferta nr 1-** Telekomunikacja Polska S.A. ul. Twarda 18 00-105 Warszawa

wartość brutto zadania:

- Zad. 1 – 43.090,00 zł
- Zad. 2 – 53.608,80 zł

*Po poprawieniu omyłki rachunkowej*

- Zad. 2 – 53.260,80 zł
- Zad. 3 – 35.957,40 zł
- Zad. 4 – 31.108,80 zł
- Zad. 5 – 19.027,68 zł
- Zad. 6 – 14.714,76 zł
- Zad. 7 – 17.287,68 zł
- Zad. 8 – 8.305,20 zł

**Oferta nr 2 – MNI Telecom S.A. ul. Potkanowska 54A 26-600 Radom**

wartość brutto zadania

- Zad. 1 – 51.768,00 zł
- Zad. 2 – 64.068,00 zł
- Zad. 3 – 43.932,00 zł
- Zad. 4 – 37.644,00 zł
- Zad. 5 – 15.437,52 zł
- Zad. 6 – 12.872,04 zł
- Zad. 7 – 15.852,72 zł
- Zad. 8 – 7.869,12 zł

**Oferta nr 3 – Petrotel Sp.zo.o. ul. Chemików 7 09-411 Płock**

wartość brutto zadania:

Zad. 2 – 44.846,76 zł

**Oferta nr 4 – DID Sp. zo.o. AL. Jerozolimskie 123 a 02-017 Warszawa**

wartość brutto zadania:

Zad. 1 – 49.576,81 zł

Zad. 2 – 59.452,81 zł

Zad. 3 – 40.170,01 zł

Zad. 4 – 36.502,69 zł

Zad. 5 – 22.306,09 zł

Zad. 6 – 18.028,93 zł

Zad. 7 – 20.503,93 zł

Zad. 8 – 11.427,01 zł

Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przystąpiła do sprawdzanie ofert pod względem zgodności z SIWZ wymagane przez Zamawiającego (ze sprawdzenia pod względem rachunkowych w załączeniu do protokołu notatka służbowa z dnia 16.03.2012 roku l.dz. L – 1727/2012). Wykonawcy dołączyli do ofert wszystkie wymagane oświadczenia i dokumenty.

Na wniosek Komisji Sekcja Zamówien Publicznych zawiadomiła Wykonawcę Telekomunikacją Polską S.A. ul. Twarda 18 00-105 Warszawa o poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie w ofercie omyłki rachunkowej. Następnie na wniosek Komisji Sekcja Zamówień Publicznych zwróciły się do Wykonawców:

1. Telekomunikacja Polska S.A. ul. Twarda 18 00-105 Warszawa
2. MNI Telecom S.A. ul. Potkanowska 54A 26-600 Radom
3. DID Sp.zo.o. Al. Jerozolimskie 123 A 02-017 Warszawa

z prośbą o wyjaśnienia treści złożonych ofert (notatka służbowa z dnia 19.03.2012 roku l.dz. L – 1730/2012 w załączeniu). W wyznaczonym terminie przez Zamawiającego Wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia.

**OCENA DOKUMENTÓW**

**Oferta nr 1- Telekomunikacja Polska S.A. ul. Twarda 18 00-105 Warszawa**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

**Oferta nr 2 – MNI Telecom S.A. ul. Potkanowska 54A 26-600 Radom**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

**Oferta nr 3 – Petrotel Sp.zo.o. ul. Chemików 7 09-411 Płock**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

**Oferta nr 4 - DID Sp. zo.o. AL. Jerozolimskie 123a 02-017 Warszawa**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

**Porównanie ofert ważnych**

cena oferty brutto – 100%

Ocena ofert dokonana zostanie wg poniższego wzoru:

$$\text{liczba punktów badanej oferty} = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 100 \text{ pkt}$$

**zad. 1:****Oferta nr 1**

43.090,00 zł  
 ----- x 100 pkt. = 100 pkt  
 43.090,00 zł

**Oferta nr 2:**

43.090,00 zł  
 ----- x 100 pkt. = 83,24 pkt  
 51.768,00 zł

**Oferta nr 4:**

43.090,00 zł  
 ----- x 100 pkt. = 86,92 pkt  
 49.576,81 zł

Nr oferty	Wartości brutto w zł	Liczba pkt.
<b>1</b>	<b>43.090,00</b>	<b>100</b>
2	51.768,00	83,24
4	49.576,81	86,92

Z uwagi na fakt, iż w zadaniu nr 1 w ofercie nr 1 zaproponowana cena nie mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację zadania, postępowanie w ramach zadania nr 1 zostało unieważnione w trybie art. 93 ust.1 pkt. 4.

**zad. 2:****Oferta nr 1**

44.846,76 zł  
 ----- x 100 pkt. = 84,20 pkt  
 53.260,80 zł

**Oferta nr 2:**

44.846,76 zł  
 ----- x 100 pkt. = 70,00 pkt  
 64.068,00 zł

**Oferta nr 3:**

44.846,76 zł  
 ----- x 100 pkt. = 100 pkt  
 44.846,76 zł

**Oferta nr 4:**

44.846,76 zł  
 ----- x 100 pkt. = 75,43 pkt  
 59.452,81 zł

Nr oferty	Wartości brutto w zł	Liczba pkt.
1	53.260,80	84,20
2	64.068,00	70,00
<b>3</b>	<b>44.846,76</b>	<b>100,00</b>
4	59.452,81	75,43

Z uwagi na fakt, iż w zadaniu nr 1 w ofercie nr 1 zaproponowana cena nie mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację zadania, postępowanie w ramach zadania nr 2 zostało unieważnione w trybie art. 93 ust.1 pkt. 4.

**zad. 3:**

**Oferta nr 1**

35.957,40 zł  
----- x 100 pkt. = 100 pkt  
35.957,40 zł

**Oferta nr 2:**

35.957,40 zł  
----- x 100 pkt. = 81,85 pkt  
43.932,00 zł

**Oferta nr 4:**

35.957,40 zł  
----- x 100 pkt. = 89,51 pkt  
40.170,01 zł

Nr oferty	Wartości brutto w zł	Liczba pkt.
1	35.957,40	100
2	43.932,00	81,85
4	40.170,01	89,51

Z uwagi na fakt, iż w zadaniu nr 1 w ofercie nr 1 zaproponowana cena nie mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację zadania, postępowanie w ramach zadania nr 3 zostało unieważnione w trybie art. 93 ust.1 pkt. 4.

**zad. 4:**

**Oferta nr 1**

31.108,80 zł  
----- x 100 pkt. = 100 pkt  
31.108,80 zł

**Oferta nr 2:**

31.108,80 zł  
----- x 100 pkt. = 82,64 pkt  
37.644,00 zł

**Oferta nr 4:**

31.108,80 zł  
----- x 100 pkt. = 85,22 pkt  
36.502,69 zł

Nr oferty	Wartości brutto w zł	Liczba pkt.
1	31.108,80	100
2	37.644,00	82,64
4	36.502,69	85,22

Z uwagi na fakt, iż w zadaniu nr 1 w ofercie nr 1 zaproponowana cena nie mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację zadania, postępowanie w ramach zadania nr 4 zostało unieważnione w trybie art. 93 ust.1 pkt. 4.

## Zadania 5 - 8

Zamawiający w zadaniu 5 określił w opisie przedmiotu zamówienia, że usługa dotyczyć będzie 4 lokalizacji dla potrzeb KPP Mława, KPP Płońsk, KPP Pultusk, KPP Żuromin. Jednocześnie we wzorze formularza ofertowego Zamawiający żądał podania ceny jednostkowej brutto abonamentu za jeden trakt. Zamawiający ten sam wymóg postawił dla **zadań nr 6** (lokalizacje dla KPP Maków Maz, KPP Przasnysz, KPP Wyszaków), dla **zadania nr 7** (KPP Gostynin, KPP Żyrardów, KPP Sierpc) i dla **zadania nr 8** (KPP Kozienice, KPP Przysucha).

Wykonawcy TP S.A. i DID Sp. z o.o. w formularzu ofertowym podali w kolumnie cena jednostkowa brutto abonamentu wartość dla całości zadania tj. sumę wszystkich lokalizacji określonych w danym zadaniu, jednocześnie obaj Wykonawcy podali łączną wartość brutto dla wszystkich lokalizacji objętych danym zadaniem. Wykonawcy potwierdzili ten fakt w złożonych wyjaśnieniach.

Wykonawca MNI Telekom S.A. w kolumnie cena jednostkowa brutto podał cenę jednostkową brutto za pojedynczy abonament dla każdej z lokalizacji wymienionej w danym zadaniu, co potwierdził w złożonych wyjaśnieniach zaznaczając jednocześnie, że nie jest to łączny abonament dla całego zadania. Wobec powyższego łączna wartość brutto w zadaniach 5-8 Wykonawcy MNI Telekom S.A. nie jest łączną wartością dla lokalizacji objętych przedmiotem zamówienia w ramach zadań jak uczynili to Wykonawcy TP S.A i DID Sp. z o.o. Ze względu na sprzeczne zapisy SIWZ, tj. w formularzu ofertowym wskazano Wykonawcom cenę brutto za jedną lokalizację (dot. abonamentu) natomiast z zapisów SIWZ wynikało, że Wykonawca powinien uwzględnić w wycenie abonament dla kilku lokalizacji (w zadaniu Nr 5 – 4 lokalizacje, w zadaniu Nr 6 oraz 7 – po 3 lokalizacje, w Zadaniu Nr 8 – 2 lokalizacje). W wyniku zaistniałych rozbieżności wykonawcy wyceniając oferty na powyższe zadanie uwzględnili różne ilości. Wobec powyższej wady Zamawiający nie ma możliwości porównania ofert złożonych w ramach Zadań Nr 5 – Nr 8.

W związku z tym, że Zamawiający nie może dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na zadania 5 – 8 ze względu na zaistniałą wadę postępowania, w częściach dot. Zadań Nr 5-8 postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, tj.: **postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Z poważaniem  
P.O. Kierownika Sekcji  
Zamówień Publicznych  
Lukasz Tautasowski

Wyk. egz. poj.  
Przesłano e-mail  
Opr. P.K.