

Radom dn. 11.04.2012

Wykonawcy
Egz. poj.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „ Zakup, dostawę oraz montaż instalacji solarnej wraz z włączeniem jej do istniejącej instalacji c. w. u. w budynkach nr 1 i nr 3 Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu”

Nr Sprawy 19/2012

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29.01.2004 – Prawo zamówień publicznych informuje, iż w powyższym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

SOLARTIME Sp. z o.o.
Miłocin 284 k. Rzeszowa, 36-062 Zaczernie
z ceną brutto: **86 555,44 zł**

uzasadnienie wyboru: powyższa oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w związku z faktem, iż zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach przewidzianych przez Zamawiającego, zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto 134 405,00 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 20.03.2012r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło dziesięć Ofert.

Oferta Nr 1

HAP Armatura Grupa SBS Sp. z o.o.
20-328 Lublin, ul. Lucyny Herc 10
Wartość Oferty brutto – 91 655,15 zł

Oferta Nr 2

INSTAL-TECH Łukasz Serafin
Lipiny Dolne 134, 23-423 Potok Górny
Wartość Oferty brutto – 99 776,58 zł

Oferta Nr 3

„PROVSOLAR” Kopia Bogusław
Chwarstnica, ul. Sportowa 4
74-100 Gryfino
Wartość Oferty brutto – 106 309,59 zł

Oferta Nr 4

SOLARTIME Sp. z o.o.
Miłocin 284 k. Rzeszowa, 36-062 Zaczernie
Wartość Oferty brutto – 86 555,44 zł

Oferta Nr 5

„SOLVER” Sp. z o.o.
42-600 Tarnowskie Góry
Ul. Zagórska 167
Wartość Oferty brutto – 109 518,52 zł

Oferta Nr 6

„SOLEKO” Marcin Grabiec
29-105 Krasocin, Oleszno, ul. Parkowa 18
Wartość Oferty brutto – 85 361,98 zł

Oferta Nr 7

Skorut Import Eksport Sp. z o.o.
32-400 Myslenice, ul. Wybickiego 71
Wartość Oferty brutto – 92 221,66 zł
Po poprawieniu omyłki – 90 406,87 zł

Oferta Nr 8

SGW Budownictwo Waldemar Stelmach
Spółka Komandytowa
26-600 Radom, ul. Mokra 2
Wartość Oferty brutto – 120 437,97 zł

Oferta Nr 9

ARCHIBUD Małgorzata Pluta
26-600 Radom, ul. Gazowa 4
Wartość Oferty brutto – 125 940,36 zł
Po poprawieniu omyłki – 125 639,15 zł

Oferta Nr 10

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EXTRABUD S.C.
Krzysztof Szafrński, Sławomir Berent
26-600 Radom, ul. Warszawska 105
Wartość Oferty brutto – 122 998,86 zł
Po poprawieniu omyłki – 123 084,31 zł

Kosztorysy Ofertowe zostały sprawdzone przez inspektora nadzoru (protokół ze sprawdzenia kosztorysów stanowi załącznik do protokołu).

OCENA DOKUMENTÓW**OFERTA Nr 1**

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający żądał w SIWZ:

- **pkt. 6 lit. c**

wykazu osób pełniących funkcję kierowników robót, posiadających uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach: o specjalnościach:

- instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, wodociagowych i kanalizacyjnych. Doświadczenie na stanowisku kierowniczym min. 3 lata

- instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych

Załączony do Oferty wykaz osób nie zawiera informacji w zakresie doświadczenia na stanowisku kierowniczym kierownika robót branży instalacyjnej

- **pkt. 6 lit. n**

w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający żąda, wykazu zastosowanych materiałów równoważnych, w przypadku ich oferowania, oraz odpowiednie dokumenty potwierdzające ich równoważność.
W złożonej Ofercie brak wykazu materiałów równoważnych.

- **pkt. 6 lit. m**

kosztorysów ofertowych wraz z wykazem sprzętu i materiałów ujętych w kosztorysach ofertowych
Dokument musi być opatrzony pieczęcią i podpisem osoby (osób) upoważnionych do reprezentowania Wykonawcy.

Załączone do Oferty kosztorysy są tylko parafowane, brak podpisu i pieczęci oraz w kosztorysach występują błędy:

- branża budowlana – błąd w pozycji 68,69,72,73

- pozycja nr 68

- jest – mechaniczne przebijanie otworów w ścianach lub stropach betonowych o dł. Przebicia do 40 cm – śr. rury do 40 mm,
winno być: - mechaniczne przebijanie otworów w betonowej czapce kominowej
- pozycja nr 69
jest – uzupełnienie zbrojonych czapek kominowych z betonu monolitycznego
winno być: - ponowny montaż betonowej czapki kominowej o wym. 1,7 x 2,1 m,
- pozycja nr 72
jest – mechaniczne przebijanie otworów w ścianach lub stropach z cegły o długości do 2 ceg. – śr. rury do 40 mm,
winno być: - wykonanie otworów rewizyjnych 55 cmx55 cm, po jednym otworze na kondygnacji
- pozycja nr 73
jest – drzwiczki rewizyjne o wym. 150mmx150mm,
winno być: - drzwiczki rewizyjne DR1 50cmx50cm
- branża sanitarna – błąd w pozycji nr 5,12,16,34,35
 - pozycja nr 5
jest – naczynia wzbiorcze przeponowe na ciśnienie robocze 0,3 Mpa o poj. całk. do 60dm³
winno być: - zbiornik schładzający o poj. 60 dm³
 - pozycja nr 12
jest – zawory przelotowe i zwrotne instalacji wodociągowych z rur stalowych o śr. nom. 50 mm”
winno być: - zawór antyskażeniowy o śr. nom. 50 mm
 - pozycja nr 16
jest – filtry osadnikowe siatkowe śr. nom. 32 mm
winno być: - separator powietrza DN 32
 - pozycja nr 34
jest – punkty stałe na rurociągach miedzianych o śr. zewn. 35”
winno być: - punkty stałe na rurociągach 35x1,5 mm w przewodach kominowych
 - pozycja nr 35
jest – punkty stałe na rurociągach miedzianych o śr. zewn. 35”
winno być - punkty przesuwne na rurociągach 35x1,5mm w przewodach kominowych
- branża elektryczna – błąd w pozycji 52
 - pozycja nr 52
jest – KNR-W 508 04 05 01 montaż obudów tablic rozdzielczych o pow. Do 0,15 m2
winno być – KNR-W 508040501 sterownik solarny szt. 1
 - w zestawieniu materiałów brak jest:
sterownika solarnego szt. 1,
czujnika temperatury 1,5 m silikon – 1 szt,
czujnika temepartury długości 3,0m – 1 szt.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa do uzupełnienia zawierających błędy oraz brakujących dokumentów, ponieważ mimo ich uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

OFERTA Nr 2

Zamawiający zgodnie z zapisem art. 26 ust. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie wykazu osób w zakresie doświadczenia na stanowisku kierowniczym kierownika robót branży instalacyjnej oraz wykazu zastosowanych materiałów równoważnych – pismo z dnia 02.04.2012 znak: ZP-886/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wymagane dokumenty faksem, brak zachowania formy pisemnej, jako element oferty, dokument ten musi być złożony w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę, osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy PZP „ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej – konieczny jest własnoręczny podpis.

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

OFERTA Nr 3

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 1 zażądał wyjaśnień od Wykonawcy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pozycji 53 i 54 branży elektrycznej – pismo z dnia 02.04.2012 znak: ZP- 886/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienie.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Zamawiający zgodnie z zapisem art. 26 ust. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie wykazu osób w zakresie doświadczenia na stanowisku kierowniczym kierownika robót branży instalacyjnej oraz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia dla firmy INSTALCO Development, Krystyna Ślанда, 37-200 Przeworsk, ul. Słowackiego 22A – pismo z dnia 02.04.2012 znak: ZP- 886/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wymagane dokumenty.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 6

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 cyt. Ustawy.

Zamawiający żądał w SIWZ:

- pkt. 6 lit. m

kosztorysów ofertowych wraz z wykazem sprzętu i materiałów ujętych w kosztorysach ofertowych

Załączone do Oferty kosztorysy zawierają nw. błędy:

- branża budowlana

- pozycja nr 72
jest – mechaniczne przebijanie otworów w ścianach lub stropach z cegły o długości do 2 ceg. – śr. rury do 40 mm,
winno być: - wykonanie otworów rewizyjnych 55 cmx55 cm, po jednym otworze na kondygnacji
- pozycja nr 73
jest – drzwiczki rewizyjne o wym. 150mmx150mm,
winno być: - drzwiczki rewizyjne DR1 50cmx50cm
- pozycja nr 74
jest – uzupełnienie ścian lub zamurowanie otworów po montażu drzwiczek rewizyjnych
winno być: uzupełnienie otworów po montażu drzwiczek rewizyjnych

OFERTA Nr 7

Zamawiający zgodnie z zapisem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty oraz zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od daty otrzymania – pismo z dnia 02.04.2012 znak: ZP- 886/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie omyłek.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Zamawiający zgodnie z zapisem art. 26 ust. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie wykazu zastosowanych materiałów równoważnych – pismo z dnia 02.04.2012 znak: ZP- 886/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie poinformował, iż nie zastosował żadnych materiałów równoważnych, w związku z powyższym nie składał wykazu zastosowanych materiałów równoważnych.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

Zamawiający zgodnie z zapisem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty oraz zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od daty otrzymania – pismo z dnia 02.04.2012 znak: ZP- 886/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na poprawienie omyłki w konsekwencji nie uzupełnił dokumentów.

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

OFERTA Nr 10

Zamawiający zgodnie z zapisem art. 26 ust. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie wykazu zastosowanych materiałów równoważnych, oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (załącznik nr 3) dla Pana Sławomira Berenta, wykazu osób w zakresie informacji doświadczenia na stanowisku kierowniczym kierownika robót branży instalacyjnej oraz zgodnie z zapisem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy – Prawo

Zamówień Publicznych zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty oraz zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od daty otrzymania – pismo z dnia 28.02.2012 znak: ZP- .

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wykaz zastosowanych materiałów równoważnych, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (załącznik nr 3 do siwz) dla Pana Sławomira Berenta oraz wyraził zgodę na poprawienie omyłek.

Natomiast nie uzupełnił wykazu osób o informacje w zakresie doświadczenia na stanowisku kierowniczym kierownika robót branży instalacyjnej o wymagany okres minimum 3 lata. Podana została tylko informacja, iż kierownik robót branży instalacyjnej ma 18 lat pracy w zawodzie.

Wykonawca nie uzupełnił również dokumentu w zakresie zobowiązania podmiotu tj. Przedsiębiorstwa Majnusz, ul. Rybicka 109, 47-400 Racibórz do oddania niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył zobowiązanie firmy TECHNOBUD Filip Karpiński, 26-600 Radom, ul. Na Stoku 4/3.

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Porównanie Ofert ważnych

Nr Oferty	Wartość brutto
3	106 309,59
4	86 555,44
5	109 518,52
7	90 406,87
8	120 437,97

Umowa zostanie zawarta z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza po upływie terminu wskazanego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem

Wyk. Egz. poj.
Prześl. mailem w dniu 11.04.2012
Zam. na str. int. w dniu 11.04.2012
Pocztą w dniu 12.04.2012

2 up.
SPECJALISTA
Zamówień Publicznych
siedziba w Radomiu
Kowalska