

Radom, 19.04.2012 r.

Egz. Poj.

WYKONAWCY

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych oraz tonerów do drukarek i kserokopiarek dla KWP zs w Radomiu – Nr Sprawy 13/2012

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku z późn. zmianami informuje, iż w dniu 28.03.2012 r. Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP z s. w Radomiu dokonała otwarcia i oceny ofert złożonych do przedmiotowej procedury.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 1.017.787,93 zł z podziałem na poszczególne zadania:

- zadanie nr 1: 4.126,65 zł
- zadanie nr 2: 491.508,00 zł
- zadanie nr 3: 28.450,54 zł
- zadanie nr 4: 3.064,00 zł
- zadanie nr 5: 5.722,08 zł
- zadanie nr 6: 1.656,76 zł
- zadanie nr 7: 57.513,17 zł
- zadanie nr 8: 121.580,00zł
- zadanie nr 9: 145.303,59 zł
- zadanie nr 10: 15.555,00 zł
- zadanie nr 11: 16.428,00 zł
- zadanie nr 12: 1868,00 zł
- zadanie nr 13: 86.860,00 zł
- zadanie nr 14: 38.152,14 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 28.03.2012 r., do godz. 10⁰⁰ wpłynęło trzynaście ofert.

Na otwarciu ofert byli obecni przedstawiciele wykonawców.

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

Oferta nr 1- BS Polska Sp.zo.o. ul. Rynek 6 32-052 Radziszów

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 2.987,42

Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej

Zad. 1 – 2.987,37

Zad. 3 – 29.587,40

Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej

Zad. 3 – 29.587,57

Zad. 4 – 1.878,64

Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej

Zad. 4 – 1.878,58

Zad. 5 – 12.029,52

Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej

Zad. 5 – 12.030,60

Zad. 6 – 2.075,50

Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej

Zad. 6 – 2.075,51

Zad. 7 – 69.261,42

Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej

Zad. 7 – 69.260,89

Zad. 8 – 167.447,28

Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej

Zad. 8 – 167.449,44

Zad. 9 – 161.734,91

Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej

Zad. 9 – 161.733,95

Zad. 14 – 51.949,67

Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej

Zad. 14 – 51.951,47

Oferta nr 2 - Famex Jastrzębscy Sp.j. ul. Żeromskiego 104 26-600 Radom

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 3.013,96

Zad. 3 – 29.001,93

Zad. 4 – 3.162,22

Zad. 5 – 11.004,16

Zad. 7 – 63.014,14

Zad. 9 – 130.513,26

Zad. 11 – 15.388,65

Zad. 12 – 1.820,11

Zad. 14 – 35.527,88

Oferta nr 3 - Laserton Sp.zo.o. Ul. Lelechowska 10 02-351 Warszawa

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 3.084,84

Zad. 4 – 2.709,69

Zad. 9 – 142.360,20

Zad. 14 – 40.299,72

Oferta nr 4 - Żebrowski Jarosław Ryciak Maciej prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą JM DATA Ul. Trakt Lubelski 233 04 – 667 Warszawa

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 3.988,89

Zad. 3 – 29.873,01

Zad. 4 – 3.105,75

Zad. 5 – 13.403,31

Zad. 7 – 67.058,37
Zad. 8 – 150.221,13
Zad. 9 – 162.163,20
Zad. 14 – 39.058,65

Oferta nr 5 - CARTRIDGE CONTROL Sp.zo.o. Ul. Zagórska 186 25-346 Kielce

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 2.804,40
Zad. 3 – 17.478,30
Zad. 5 – 6.678,90

Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej

Zad. 5 – 6.679,90

Oferta nr 6 - NEOPRINT Witold Burdzy Ul. Brandwicka 67A 37-464 Stalowa Wola

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania

Zad. 1 – 3.484,59
Zad. 3 – 19.761,18
Zad. 4 – 2.216,46
Zad. 5 – 13.170,84
Zad. 6 – 656,82
Zad. 7 – 64.011,66
Zad. 8 – 103.344,60
Zad. 9 – 132.885,51

Oferta nr 7 - Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j. Ul. Kościuszki 1 26-600 Radom

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 4.052,85
Zad. 2 – 490.032,00
Zad. 4 – 2.644,50
Zad. 7 – 64.599,60
Zad. 9 – 144.598,80

Oferta nr 8 - KPK Jakub Parzyszek Ul. Witosa 21/2 30-611 Kraków

Wartość oferty brutto zadania:

Zad. 13 – 71.214,00

Oferta nr 9 - Albert Nowocin, Marek Chmielewski, Wioletta Sikora prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BILT POLSKA Ul. 1905 Roku 32 26-600 Radom

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 3.710,00
Zad. 3 – 28.427,00
Zad. 5 – 7.276,00
Zad. 8 – 93.840,00
Zad. 14 – 35.641,00

Oferta nr 10: Kinga Pohoska F.H.U. Grawit Ul. Górny Bór 5 43-430 Sokoczków

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 4.003,65
Zad. 3 – 32.487,99
Zad. 4 – 2.341,92
Zad. 5 – 12.546,00
Zad. 6 – 1.961,85
Zad. 7 – 66.340,05
Zad. 8 – 141.263,04

Oferta nr 11: OLPRINT Sp.zo.o. Ul. Krakowska 82 50-427 Wrocław

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 11- 13.906,38
Zad. 12 – 1.734,30
Zad. 13 – 88.166,40

Oferta nr 12: Przedsiębiorstwo Annex Sp.zo.o. Ul. Rynek 10 23-335 Annoplo

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 3.410,49
Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej
Zad. 1 – 3.410,53
Zad. 3 – 33.063,16
Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej
Zad. 3 – 33.062,64
Zad. 4 – 3.816,38
Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej
Zad. 4 – 3.816,39
Zad. 5 – 28.526,79
Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej
Zad. 5 – 28.526,76
Zad. 6 – 1.980,64
Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej
Zad. 6 – 1.980,66
Zad. 7 – 63.505,61
Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej
Zad. 7 – 63.505,55
Zad. 8 – 138.719,85
Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej
Zad. 8 – 138.719,44
Zad. 9 – 156.083,96
Po poprawieniu w ofercie omyłki rachunkowej
Zad. 9 – 156.085,00

Oferta nr 13 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski Ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz

Wartość oferty brutto na poszczególne zadania:

Zad. 1 – 3.532,89
Zad. 2 – 432.381,49

Zad. 3 – 30.231,72
Zad. 4 – 3.775,14
Zad. 5 – 11.886,20
Zad. 7 – 61.927,44
Zad. 8 – 114.627,71
Zad. 9 – 169.058,99
Zad. 14 – 42.595,61

PORÓWNANIE OFERT

OCENA DOKUMENTÓW

Oferta nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 9

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 11

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu. -

Oferta nr 12

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu

Oferta nr 13

W zakresie zadania 1,3,4,5,7,8,9,14 oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna Ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Natomiast w zakresie zadania nr 2 oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał pkt 3 SIWZ dołączenia do oferty oświadczenie producenta sprzętu drukującego, że oferowane przez wykonawcę materiały eksploatacyjne są kompatybilne z jego sprzętem i pochodzą z oficjalnego kanału dystrybucyjnego na rynek Polski (dotyczy wykonawców, którzy składają ofertę na zadanie nr 2). Wykonawca nie dołączył w/w oświadczenia. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych z prośbą o wyjaśnienia czy przedmiot zamówienia w zadaniu 2 zaoferowany przez wykonawcę jest zgodny z pkt. 3 SIWZ tj. wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na wyjaśnienia Wykonawca potwierdził jedynie, że oferowane tonery w zadaniu 2 są oryginalne, natomiast nie wszystkie produkty pochodzą z oficjalnego kanału dystrybucyjnego czego żądał Zamawiający.

PORÓWNANIE OFERT WAŻNYCH

Przy ocenie ofert zamawiający będzie kierował się kryterium ceny – znaczenie kryterium 100%

Zadanie 1

Nr oferty	Wartości brutto w zł
1	2.987,37
2	3013,96
3	3084,84
4	3988,89
5	2804,40
6	3484,59
7	4052,85
9	3710,00
10	4003,65

12	3410,53
13	3532,89

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 1 w ofercie nr 5 zaproponowana cena jest najniższa i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację przedmiotowego zadania, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 5: **CARTRIDGE CONTROL Sp.zo.o. Ul. Zagórska 186 25-346 Kielce z ceną brutto**

Zadanie nr 2

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 2 wpłynęła tylko jedna oferta ważna niepodlegająca odrzuceniu, której wartość stanowi kwotę niższą od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 2 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 7: **Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.j. Ul. Kościuszki 1 26-600 Radom**

Zadanie nr 3

Nr oferty	Wartości brutto w zł
1	29587,57
2	29001,93
4	29873,01
5	17474,30
6	19761,18
9	28427,00
10	32487,99
12	33062,64
13	30231,72

Na zadanie nr 3 w ofercie nr 5 zaproponowana cena jest najniższa i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację przedmiotowego zadania. Wobec powyższego jako najkorzystniejsza w ramach tego zadania została wybrana oferta nr 5: **CARTRIDGE CONTROL Sp.zo.o. Ul. Zagórska 186 25-346 Kielce**

Zadanie nr 4

Nr oferty	Wartości brutto w zł
1	1878,58
2	3162,22
3	2709,69

4	3105,75
6	2216,46
7	2644,50
10	2341,92
12	3816,39
13	3775,14

Na zadanie nr 4 w ofercie nr 1 zaproponowana cena jest najniższa i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację przedmiotowego zadania. Wobec powyższego jako najkorzystniejsza w ramach Zadania Nr 4 została wybrana oferta Nr 1 - BS Polska Sp. z o.o. ul. Rynek 6 32-052 Radziszów.

Zadanie nr 5

Nr oferty	Wartości brutto w zł
1	12030,60
2	11004,16
4	13403,31
5	6679,90
6	13170,84
9	7276,00
10	12546,00
12	28526,76
13	11886,20

W zadaniu nr 5 w ofercie nr 5 z najniższą ceną, zaproponowana cena nie mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację zadania. Jednakże Zamawiający ma możliwość zwiększenia środków finansowych o kwotę **957,82 zł** tj. do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym na Zadanie nr 5 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy: CARTRIDGE CONTROL Sp. z o.o. ul. Zagórska 186 25-346.

Zadanie nr 6

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
1	2075,51
6	656,82
10	1961,85
12	1980,64

Z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 6w ofercie nr 6 zaproponowana cena jest najniższa i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację przedmiotowego zadania jako najkorzystniejsza w ramach zadania nr 6 została wybrana oferta Nr 6 firmy: **NEOPRINT Witold Burdzy Ul. Brandwicka 67A 37-464 Stalowa Wola.**

Zadanie 7

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
1	69260,89
2	63014,14
4	67058,37
6	64011,66
7	64599,60
10	66340,05
12	63505,55
13	61927,44

W zadaniu nr 7 w ofercie nr 13 z najniższą ceną, zaproponowana cena nie mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację zadania. Jednakże Zamawiający ma możliwość zwiększenia środków finansowych o 4.414,27 zł tj. do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym na zadanie Nr 7 jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 13:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski Ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz .

Zadanie 8

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
1	167.449,44
4	150.221,13
6	103.344,60
9	93.840,00
10	141.263,04
12	138.719,44
13	114.627,71

Na zadanie nr 8 w ofercie nr 9 zaproponowana cena jest najniższa i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację przedmiotowego zadania. W związku z powyższym na Zadanie nr 8 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta 9: „Albert Nowocin, Marek Chmielewski, Wioletta Sikora prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą BILT POLSKA Ul. 1905 Roku 32 26-600 Radom

Zadanie nr 9

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
1	161.733,95
2	130.513,26
3	142.360,20
4	162.163,20
6	132.885,51
7	144.598,80
12	156.085,00
13	169.058,99

Na zadanie nr 9 w ofercie nr 2 zaproponowana cena jest najniższa i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację przedmiotowego zadania. W związku z powyższym jako najkorzystniejsza na Zadanie Nr 9 została wybrana oferta nr 2: Famex Jastrzębscy Sp.j. Ul. Żeromskiego 104 26-600 Radom.

Zadanie nr 10

Postępowanie w części dotyczącej zadania Nr 10 zostaje unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych ze względu na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zadanie nr 11

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
2	15388,65
11	13906,38

Na zadanie nr 11 w ofercie nr 11 zaproponowana cena jest najniższa i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację przedmiotowego zadania. W związku z powyższym jako najkorzystniejsza na zadanie Nr 11 została wybrana oferta Nr 11: **OLPRINT Sp. zo.o. Ul. Krakowska 82 50-427 Wrocław.**

Zadanie nr 12

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
2	1820,11
11	1734,30

Na zadanie nr 12 w ofercie nr 11 zaproponowana cena jest najniższa i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację przedmiotowego zadania. W związku z powyższym na Zadanie Nr 12 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 11: **OLPRINT Sp.zo.o. Ul. Krakowska 82 50-427 Wrocław .**

Zadanie nr 13

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
8	71.214,00
11	88.166,40

Na zadanie nr 13 w ofercie nr 8 zaproponowana cena jest najniższa i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację przedmiotowego zadania. W związku z powyższym jako najkorzystniejsza na Zadanie nr 13 została wybrana nr 8: **KPK Jakub Parzyszek Ul. Witosa 21/2 30-611 Kraków .**

Zadanie nr 14

Porównanie ofert ważnych

Nr oferty	Wartość brutto w złotych
1	51.951,47
2	35527,88
3	40299,72
4	39058,65
9	35641,00
13	42595,61

Na zadanie nr 14 w ofercie nr 2 zaproponowana cena jest najniższa i mieści się w środkach finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na realizację przedmiotowego zadania. W związku z powyższym jako najkorzystniejsza w Zadaniu Nr 14 zostaje wybrana oferta Nr 2: Famex Jastrzębscy Sp.j. Ul. Żeromskiego 104 26-600 Radom.

Z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze w poszczególnych zadaniach, zostaną zawarte umowy po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu 48 /345-20-02 lub adres e-mail: agnieszka.swierczynska@mazowiecka.policja.gov.pl.

Z poważaniem

zwp

SPECJALISTA
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu
mgr Justyna Nowalska

Wyk. 1 egz.

Przesłano do Wykonawców faxem , droga elektroniczna
Przesłano na BIP i tabl ogłoszeń w dniu 19.04.2011 r.
Opr. A.Ś.