

Radom dn. 19.04.2012

Egz. poj.

Wykonawcy ds. 223/11

**dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na
budowę nowej siedziby dla Komendy Miejskiej Policji w Płocku
Nr sprawy 223/11**

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu przepisów ustawy- z dnia 29.01.2004- Prawo zamówień publicznych informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza w wyniku przeprowadzenia aukcji elektronicznej została wybrana oferta Wykonawcy:

Winnicki Paweł „WINNICKI”

ul. Chopina 117A

96-503 Sochaczew

W wyniku dokonanych postępień oferta Wykonawcy uzyskała 100 pkt, cena brutto oferty: 46.900.000,00 zł

W aukcji elektronicznej udział wzięły następujące firmy:

1. Winnicki Paweł „WINNICKI”

ul. Chopina 117A

96-503 Sochaczew

Uzyskane punkty: 100 pkt.

Cena brutto oferty po aukcji: 46.900.000,00 zł

2. MIRBUD S.A.

ul. Unii Europejskiej 18

96-100 Skierniewice

Uzyskane punkty: 97,71 pkt

Cena brutto oferty po aukcji: 47.999.000,00 zł

3. POLBUD S.A.

ul. Żwirki i Wigury 61

17-100 Bielsk Podlaski

Uzyskane punkty: 97,70 pkt

Cena brutto oferty po aukcji: 48.000.000,00 zł

4. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD”

Przemysłówka Sp. z o.o.

ul. Biskupińska 11

85-375 Bydgoszcz

Uzyskane punkty: 84,20 pkt

Cena brutto oferty po aukcji: 55.700.000,00 zł

5. Lider Konsorcjum:
ROSA-BUD S.A.
ul. Gazowa 5/7
26-600 Radom
Uczestnik:
P.P.H.U „RO.SA.-BUD” Roman Jan Saczywko
ul. Ptasia 14
26-600 Radom
Uzyskane punkty:84,05 pkt
Cena brutto oferty po aukcji: 55.800.000,00 zł

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto 49 640 814,89 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 17.02.2012r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło dwanaście Ofert.

Oferta Nr 1

Winnicki Paweł „WINNICKI”
ul. Chopina 117A
96-503 Sochaczew
Wartość Oferty brutto – 52 093 490,03 zł
Po poprawieniu omyłek – 52 071 803,52 zł

Oferta Nr 2

MIRBUD S.A.
ul. Unii Europejskiej 18
96-100 Skierniewice
Wartość Oferty brutto – 64 759 385,32 zł
Po poprawieniu omyłek – 64 758 054,59 zł

Oferta Nr 3

Lider Konsorcjum:
HYDROPOL Sp. z o.o.
ul. Targowa 10b
09-500 Gostynin
Uczestnicy:
1. LOGON S.A.
ul. Piotrowskiego 7-9
85-89dgoszcz
2. Bałtycka Instytucja Gospodarki Budżetowej
BALTICA
Oddział w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 4
85-131 Bydgoszcz
Wartość Oferty brutto – 55 041 227,39 zł
Po poprawieniu omyłek – 55 049 776,21 zł

Oferta Nr 4

Lider Konsorcjum:

Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego
I Zagospodarowania Terenów Zielonych
BUDROX Sp. z o.o. z siedzibą w Gostyninie
ul. Płocka 44a
09-500 Gostynin

Partner:

Budownictwo Polskie S.A.
ul. Otolińska 21
09-407 Płock

Wartość Oferty brutto – 52 836 855,14 zł

Oferta Nr 5

HYDROBUDOWA Gdańsk S.A.
ul. Grunwaldzka 135
80-264 Gdańsk

Wartość Oferty brutto – 61 366 398,99 zł

Po poprawieniu omyłek – 61 325 341,38 zł

Oferta Nr 6

CONDITE Spółka z o.o. S.K.A.
25-510 Kielce
ul. Piotrkowska 12

Wartość Oferty brutto – 59 755 843,99 zł

Po poprawieniu omyłek – 59 718 217,94 zł

Oferta Nr 7

Lider Konsorcjum:
Fadbet S.A.

ul. 27 Lipca 60
15-182 Białystok

Uczestnik:

Centrum Informatyki „ZETO” S.A.
ul. Skorupska 9
15-048 Białystok

Wartość Oferty brutto – 69 850 163,27 zł

Po poprawieniu omyłek – 69 847 624,84 zł

Oferta Nr 8

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD”
Przemysłówka Sp. z o.o.
ul. Biskupińska 11
85-375 Bydgoszcz

Wartość Oferty brutto – 61 215 196,29 zł

Oferta Nr 9

POLBUD S.A.
ul. Żwirki i Wigury 61
17-100 Bielsk Podlaski

Wartość Oferty brutto – 52 558 722,88 zł

Po poprawieniu omyłek – 52 557 833,99 zł

Oferta Nr 10

SKANSKA S.A.
ul. Gen. Józefa Zajęcza 9
01-518 Warszawa

Wartość Oferty brutto – 60 219 150,71 zł

Po poprawieniu omyłek – 60 219 149,65 zł

Oferta Nr 11

Lider Konsorcjum:
ROSA-BUD S.A.
ul. Gazowa 5/7
26-600 Radom

Uczestnik:

P.P.H.U „RO.SA.-BUD” Roman Jan Saczywko
ul. Ptasia 14
26-600 Radom

Wartość Oferty brutto – 57 983 378,86 zł

Oferta Nr 12

Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe „FLISBUD”
Stanisław Flis
ul. Bohaterów Porytowego Wzgórza 25
23-300 Janów Lubelski

Wartość Oferty brutto – 71 430 782,03 zł

Po poprawieniu omyłek – 71 177 553,29 zł

OCENA DOKUMENTÓW

W niniejszym postępowaniu dokonano w sposób następujący oceny ofert uwzględniając okoliczności: wniesionego odwołania oraz wydanego Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 marca, Sygn. akt: KIO 530/12 jak również wystąpienia przez Zamawiającego do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz zabezpieczenia oferty wadium na przedłużony termin związania ofertą i upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na dokonanie tej czynności, tj. do dnia 13.04.2012r.,

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający zgodnie z zapisem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty oraz zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia – pismo z dnia 29.02.2012 znak: ZP- 541/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie omyłek.

Zamawiający w dniu 03.04.2012r. pismem znak: ZP-885/12 wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium.

Wykonawca w dniu 10.04.2012r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający zgodnie z zapisem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty oraz zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia – pismo z dnia 29.02.2012 znak: ZP- 541/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie omyłek.

Zamawiający w dniu 03.04.2012r. pismem znak: ZP-885/12 wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium.

Wykonawca w dniu 10.04.2012r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

OFERTA Nr 3

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 i pkt. 4 – Prawo zamówień publicznych, tj. nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą oraz nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz została złożona przez Wykonawcę wykluczonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w dniu 03.04.2012r. pismem znak: ZP-885/12 wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający żądał w SIWZ:

- pkt. 6 ppkt. 6 lit. c:

Kosztorysów ofertowych wraz z wykazem sprzętu i materiałów ujętych w kosztorysach ofertowych – ceny materiałów netto bez kosztów zakupu, stawka za sprzęt netto bez narzutów.

W załączonych do Oferty kosztorysach branży elektrycznej Wykonawca nie wycenił pozycji:
- 220 kosztorysu 13 „Elektr bud A podst EL”

- pkt. 6 ppkt. 2 lit. a

wykazu zawierającego imiona i nazwiska osób, którymi dysponuje wykonawca (sporządzonego według załącznika nr 4 do SIWZ) i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności tj:

- kierownika budowy, posiadającego uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń oraz co najmniej 5 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, w tym kierowanie co najmniej jedną budową obiektu kubaturowego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5000 m² i wartości robót min 15 mln zł brutto,

- kierowników robót, posiadających uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach:

* instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych,

- * instalacji bez ograniczeń w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- * telekomunikacyjnej bez ograniczeń w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

W załączonym do Oferty wykazie osób, którymi dysponuje Wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia brak jest wskazania doświadczenia kierownika budowy oraz informacji czy uprawnienia dla Pana Andrzeja Gucko – Kierownika robót telekomunikacyjnych są bez ograniczeń.

- **pkt. 6 ppkt 3 lit. a i b.**

sporządzonego przez Wykonawcę wykaz zrealizowanych robót budowlanych (według załącznika nr 3 do niniejszej specyfikacji, dokumentów potwierdzających, że roboty budowlane przedstawione we wskazanym wykazie zrealizowanych robót budowlanych zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, na przykład referencje.

Załączony do Oferty wykaz zrealizowanych robót nie zawierał powierzchni oraz wartości wskazanych robót, jednakże dane te wynikały z załączonych referencji.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 cyt. Ustawy nie wzywał do uzupełnienia dokumentu (pkt. 6 ppkt. 2 lit. a), ponieważ Oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu, nawet mimo jego uzupełnienia.

Zamawiający zgodnie z zapisem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty oraz zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od daty otrzymania – pismo z dnia 01.03.2012 znak: ZP- 551/12. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp”. W powyżej opisanej sytuacji Wykonawca nie wniósł sprzeciwu na czynność zamawiającego.

OFERTA Nr 4

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 i pkt. 4 – Prawo zamówień publicznych, tj.: nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą oraz nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz została złożona przez Wykonawcę wykluczonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w dniu 03.04.2012r. pismem znak: ZP-885/12 wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium.

Wykonawca w dniu 10.04.2012r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający żądał w SIWZ:

pkt. 6 ppkt. 6 lit. c:

Kosztorysów ofertowych wraz z wykazem sprzętu i materiałów ujętych w kosztorysach ofertowych – ceny materiałów netto bez kosztów zakupu, stawka za sprzęt netto bez narzutów.

W załączonych do Oferty kosztorysach branży sanitarnej Wykonawca nie wycenił pozycji:

- 94 – instalacja wentylacji budynku głównego

pkt. 5 ppkt 5.3.

posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia, udokumentowanie wykonania tj. zakończenia (rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej) w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na wybudowaniu lub przebudowywaniu budynku użyteczności publicznej (zdefiniowanego w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Dz.U. Nr 75 poz. 690) o powierzchni użytkowej min. 6 tys. M2 oraz wartości tej roboty co najmniej 20 mln zł brutto.

Wykonawca załączył do Oferty wykaz robót oraz referencje firmy, która znajduje się w stanie upadłości tj. „VECTRA” S.A. w UPADŁOŚCI z siedzibą w Płocku, 09-407 Płock, ul. Otolińska 21.

Zobowiązanie tego podmiotu winno wyrażać w sposób jednoznaczny wolę udzielenia wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie odpowiedniego zasobu – wykazać jego rodzaj, czas udzielenia a także inne istotne okoliczności, w tym nawiązujące do specyfiki zamówienia i zakresu tego uczestnictwa.

W sytuacji gdy przedmiotem udzielenia są zasoby nierozzerwalnie związane z podmiotem ich udzielającym, jak np. doświadczenie, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez bezpośredniego zaangażowania danego podmiotu w wykonywanie zamówienia, dokument udostępnienia zasobu powinien zawierać wiążące zadeklarowanie uczestnictwa tego podmiotu w wykonywaniu zamówienia. Realność tego uczestnictwa, musi zostać wykazana w sposób podany przez Zamawiającego. Z zapisu art. 26 ust. 2b cyt. ustawy wynika wprost, że udostępnienie zasobów innego podmiotu musi nastąpić na okres wykonywania zamówienia.

Fakt upadłości przedsiębiorcy nie daje realnego zapewnienia, że przez cały okres wykonywania zamówienia przez Konsorcjum Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Zagospodarowania Terenów Zielonych BUDROX Sp. z o.o. z siedzibą w Gostyninie ul. Płocka 44a; 09-500 Gostynin, tj. do 31.maja 2014r. pozostanie do jego dyspozycji.

Znalezienie się w stanie upadłości powoduje, że dalsze warunki prowadzenia działalności gospodarczej są trudne do prognozowania przez co przedsiębiorstwo takie nie może dać gwarancji wywiązania się z zobowiązań do udostępnienia swoich zasobów.

Ustawodawca w art. 26 ust. 2 b ustawy PZP nałożył obowiązek aby podmiot udostępniający z góry zobowiązał się do oznaczonego świadczenia w postaci oddania do dyspozycji wykonawcy odpowiednich zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Należało więc uznać, że przedsiębiorca znajdujący się w stanie upadłości nie może zobowiązać się, iż w całym okresie wykonywania zamówienia przez Konsorcjum pozostanie do jego dyspozycji.

Procedury regulujące postępowanie upadłościowe i układowe, mają na celu w pierwszym rzędzie zaspokojenie wierzycieli dłużnika, w tym poprzez sprzedaż jego aktywów, nawet służących wykonywaniu działalności. Słaba kondycja finansowa podmiotu, brak płynności finansowej, niewypłacalność, z powodu których zgłasza się wniosek o upadłość, bez względu na to, czy możliwością zawarcia układu z wierzycielami, przekłada się na ograniczenia w bieżącej działalności i możliwość realizacji nowych kontraktów. Ponadto przedsiębiorca

może zostać ograniczony bądź pozbawiony prawa do podejmowania decyzji dotyczących przedsiębiorstwa, na rzecz innych organów, np. syndyka, nadzorca, sądu czy rady wierzycieli. Zdaniem Zamawiającego udostępnienie zasobów innego przedsiębiorcy w zakresie wiedzy i doświadczenia musi mieć charakter realny do spełnienia, przynajmniej w czasie którym zostało zaoferowane.

Załączony do Oferty wykaz usług referencyjnych wraz z dokumentami poświadczającymi należyte wykonanie tych usług przez firmę „VECTRA” S.A. w UPADŁOŚCI”, nie może być podstawą przyjęcia, że Wykonawca spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 cyt. Ustawy nie wzywał do uzupełnienia wadliwych dokumentów podmiotowych w zakresie wiedzy i doświadczenia, ponieważ Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, nawet mimo ich uzupełnienia.

OFERTA Nr 5

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 i pkt. 4 – Prawo zamówień publicznych, tj. nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą oraz nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2, 5 i 7, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz została złożona przez Wykonawcę wykluczonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 03.04.2012r. pismem znak: ZP-885/12 wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania oferta oraz nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający zgodnie z zapisem:

- **art. 26 ust. 3 cyt. ustawy** wezwał Wykonawcę do uzupełnienia nw. dokumentów:
 1. wykazu zawierającego imiona i nazwiska osób, którymi dysponuje wykonawca (sporządzonego według załącznika nr 4 do niniejszej specyfikacji) i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynnościUzupełniony wykaz winien zawierać wszystkie wymagania określone w siwz.

W załączonym do Oferty wykazie osób brak jest informacji na temat:

- doświadczenia kierownika budowy oraz powierzchni użytkowej i wartości robót,
- czy uprawnienia pozostałych kierowników robót są bez ograniczeń,
- uprawnień dla kierownika robót telekomunikacyjnych w zakresie telekomunikacji radiowej,
- 2. opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Załączona do Oferty polisa jest nieaktualna

- **art. 87 ust. 1 cyt. ustawy** wezwał do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu udostępniania wiedzy i doświadczenia przez firmę NDI S.A, 81-718 Sopot, ul. Powstańców Warszawy 19 oraz sposobu uczestniczenia tej firmy w wykonywaniu zamówienia.

W przypadku, gdy przedmiotem udostępnienia przez podmiot trzeci są zasoby nierozdzielnie związane z podmiotem ich udzielającym jak np. doświadczenie, niemożliwe do samodzielnego obrotu, konieczne jest zaangażowanie tego podmiotu w wykonanie zamówienia (uczestnictwo podmiotu w wykonywaniu zamówienia). Uczestnictwo to może przybrać dowolną formę, niekoniecznie musi to być forma podwykonawstwa. Podmiot udostępniający wiedzę i doświadczenie może być związany z wykonawcą w postaci np. współpracy, doradztwa, konsultacji bądź umowy lojalnościowej.

W sytuacji, gdy brak jest informacji o zaangażowaniu podmiotu udzielającego doświadczenie w realizacji zamówienia, Zamawiający będzie uprawniony do uznania, że Wykonawca polegający na zasobach innego podmiotu, przedkładający samo tylko zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia innego podmiotu bez wskazania uczestnictwa tego podmiotu w wykonywaniu zamówienia, nie udowodnił dysponowania odpowiednim zasobem.

- **art. 87 ust. 2 pkt. 3 cyt. ustawy** zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty oraz zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia – pismo z dnia 29.02.2012 znak: ZP- 541/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił ww. dokumenty, złożył stosowne wyjaśnienie oraz wyraził zgodę na poprawienie omyłek w pozycji 34,46,47 branży sanitarnej instalacji wod –kan oraz poz. 2 instalacji wentylacji budynku głównego.

Natomiast nie wyraził zgody na poprawienie pozycji 46 w kosztorysie ofertowym KP_Płock_wyposażenie_strzelnica_010 branży budowlanej – pismo znak: HBSA/OBI/95/12 z dnia 02.03.2012

Wykonawca podtrzymał swoje stanowisko powołując się na wyjaśnienia nr 25 z dnia 09.02.2012. nie uwzględnił jednak wyjaśnień Zamawiającego Nr 26 z dnia 10.02.2012.

W wyjaśnieniach nr 26 Zamawiający w przedmiarze robót pn.” Płock – budynek strzelnicy PRZEDMIAR_ WYPOSAŻENIE_ REV_1 pdf nakazał zmienić ilości w pozycjach obmiaru nr 2 i 46.

W pozycji nr 2 przedmiar z ilości 6,05 szt. na ilość 6,00 szt., co wykonawca uwzględnił w załączonym kosztorysie ofertowym.

W pozycji nr 46 przedmiar z ilości 1 na ilość 2 sztuki, czego Wykonawca nie uwzględnił w swoim kosztorysie ofertowym i nie wyraził zgody na poprawienie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7 tj. nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych

OFERTA Nr 6

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 – Prawo zamówień publicznych, tj. nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5, tj oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w dniu 03.04.2012r. pismem znak: ZP-885/12 wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium.

Wykonawca w dniu 11.04.2012r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający zgodnie z zapisem **art. 87 ust. 2 pkt. 3** Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty oraz zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia – pismo z dnia 29.02.2012 znak: ZP- 541/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie omyłek.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 7

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 – Prawo zamówień publicznych, tj. nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5, tj. oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w dniu 03.04.2012r. pismem znak: ZP-885/12 wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający zgodnie z zapisem art.

- **87 ust. 2 pkt. 3** cyt. ustawy zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty oraz zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia,
- **87 ust. 1** cyt. ustawy wezwał do wyjaśnienia tj. wskazania konkretnych dat dających możliwość wykazania, że kierownik budowy spełnia wymagania zamawiającego, ponieważ z załączonego do Oferty wykazu nie jest możliwe sprawdzenie czy kierownik budowy posiada 5 – letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy

pismo z dnia 29.02.2012 znak: ZP- 541/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie omyłek oraz złożył stosowne wyjaśnienia.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający w dniu 03.04.2012r. pismem znak: ZP-885/12 wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium.

Wykonawca w dniu 10.04.2012r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

OFERTA Nr 9

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający w dniu 03.04.2012r. pismem znak: ZP-885/12 wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium.

Wykonawca w dniu 10.04.2012r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający zgodnie z zapisem:

- **art. 26 ust. 3 cyt. ustawy** wezwał Wykonawcę do uzupełnienia nw. dokumentów:
 1. wykazu zawierającego imiona i nazwiska osób, którymi dysponuje wykonawca (sporządzonego według załącznika nr 4 do niniejszej specyfikacji) i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynnościUzupełniony wykaz winien zawierać wszystkie wymagania określone w siwz.

W załączonym do Oferty wykazie osób brak jest informacji na temat, że kierownik budowy posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń.

- **art. 87 ust. 2 pkt. 3 cyt. Ustawy** zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty oraz zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia – pismo z dnia 29.02.2012 znak: ZP- 541/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wymagany dokument oraz wyraził zgodę na poprawienie omyłek.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 10

Zamawiający w dniu 03.04.2012r. pismem znak: ZP-885/12 wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na przedłużenie ważności wadium. Jednakże ze względu na wniesienie odwołania bieg terminu związania ofertą został zawieszony. Wykonawca złożoną w niniejszym postępowaniu ofertę zabezpieczył wadium wniesionym w formie gwarancji ubezpieczeniowej do dnia 24.04.2012 r.

Zamawiający zgodnie z zapisem:

- **art. 26 ust. 3 cyt. ustawy** wezwał Wykonawcę do uzupełnienia nw. dokumentu:
 1. opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Załączona do Oferty polisa nie zawiera potwierdzenia, że jest opłacona.

- **art. 87 ust. 2 pkt. 3 cyt. ustawy**, zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,

niepowodującej istotnych zmian w treści oferty oraz zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia – pismo z dnia 29.02.2012 znak: ZP- 541/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił ww. dokument oraz wyraził zgodę na poprawienie omyłek.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 11

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający w dniu 03.04.2012r. pismem znak: ZP-885/12 wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium.

Wykonawca w dniu 10.04.2012r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający zgodnie z zapisem **art. 26 ust. 3 cyt. ustawy** wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentu:

1. wykazu zawierającego imiona i nazwiska osób, którymi dysponuje wykonawca (sporządzonego według załącznika nr 4 do niniejszej specyfikacji) i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności

Uzupełniony wykaz winien zawierać wszystkie wymagania określone w siwz.

W załączonym do Oferty wykazie osób brak jest informacji na temat doświadczenia kierownika budowy, informacji o wartości robót (w SIWZ wymagane było 5 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, w tym kierowanie co najmniej jedną budową obiektu kubaturowego o powierzchni użytkowej 5000 m² i wartości robót min 15 mln zł. Oraz informacji czy pozostali kierownicy robót posiadają uprawnienia bez ograniczeń.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił ww. dokument.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 12

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 tj. nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą i pkt. 4 nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu – Prawo zamówień publicznych, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5, tj. jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz została złożona przez Wykonawcę Wykluczonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w dniu 03.04.2012r. pismem znak: ZP-885/12 wystąpił do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający żądał w SIWZ:

- pkt. 6 ppkt. 6 lit. c:

Kosztorysów ofertowych wraz z wykazem sprzętu i materiałów ujętych w kosztorysach ofertowych – ceny materiałów netto bez kosztów zakupu, stawka za sprzęt netto bez narzutów.

W załączonym do Oferty kosztorysie nr 16. Elektr bud B podst EL przedmiar - oferent załączył wycenę 70 pozycji kosztorysowych, natomiast wg przedmiaru robót należało wycenić 131 pozycji kosztorysowych.

• **pkt. 6 ppkt. 2 lit. a**

wykazu zawierającego imiona i nazwiska osób, którymi dysponuje wykonawca (sporządzonego według załącznika nr 4 do SIWZ) i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności tj:

- kierownika budowy, posiadającego uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń oraz co najmniej 5 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, w tym kierowanie co najmniej jedną budową obiektu kubaturowego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5000 m² i wartości robót min 15 mln zł brutto,

- kierowników robót, posiadających uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach:

* instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych,

* instalacji bez ograniczeń w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

* telekomunikacyjnej bez ograniczeń w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

W złożonej Ofercie brak wykazu osób, którymi dysponuje wykonawca.

• **pkt. 6 ppkt. 4 lit. b**

opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Załączony do Oferty dokument opłacenia polisy jest na kwotę 30 000,00 zł, a winien być na kwotę 33 000,00 zł

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 cyt. Ustawy nie wzywał do uzupełnienia ww. dokumentów, ponieważ Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu nawet mimo jej uzupełnienia.

Zamawiający zgodnie z zapisem art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty oraz zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od daty otrzymania – pismo z dnia 01.03.2012 znak: ZP- 541/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie omyłek.

PORÓWNANIE OFERT WAŻNYCH NA DZIEŃ ZAPROSZENIA DO AUKCJI

Kryteria oceny:

- **cena oferty brutto – 100 %**

wg wzoru:

$$\text{liczba punktów badanej oferty} = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 100 \text{ [pkt]}$$

Oferta nr 1

$$\frac{52\,071\,803,52}{52\,071\,803,52} \times 100 = 100,00 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 2

$$\frac{52\,071\,803,52}{64\,758\,054,59} \times 100 = 80,41 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 6

$$\frac{52\,071\,803,52}{59\,718\,217,94} \times 100 = 87,20 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 7

$$\frac{52\,071\,803,52}{69\,847\,624,84} \times 100 = 74,55 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 8

$$\frac{52\,071\,803,52}{61\,215\,196,29} \times 100 = 85,06 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 9

$$\frac{52\,071\,803,52}{52\,557\,833,99} \times 100 = 99,08 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 10

$$\frac{52\,071\,803,52}{60\,219\,149,65} \times 100 = 86,47 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 11

$$\frac{52\,071\,803,52}{57\,983\,378,86} \times 100 = 89,80 \text{ [pkt.]}$$

W/w firmy zostały zaproszone do udziału w aukcji elektronicznej pismem z dnia 16.04.2012 r. l.dz. ZP-1035/12.

W zaproszeniu do aukcji Zamawiający poinformował firmy:

- SKANSKA S.A. – że w związku z nie wyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nieprzedłużenie ważności wadium od dnia 25.04.2012 – zgodnie z zapisem art. 24 ust. 2 pkt 2 wykonawca będzie podlegał wykluczeniu z postępowania.

- Condite Sp. z o.o. S.K.A. - że w związku z nie wyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nieprzedłużenie ważności wadium od dnia 18.04.2012 – zgodnie z zapisem art. 24 ust. 2 pkt 2 wykonawca będzie podlegał wykluczeniu z postępowania.

- Lider Konsorcjum Fadbet S.A. - że w związku z nie wyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nieprzedłużenie ważności wadium od dnia 18.04.2012 – zgodnie z zapisem art. 24 ust. 2 pkt 2 wykonawca będzie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 1.

Z poważaniem

Z up.
SPECJALISTA
Szekji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu
mgr Justyna Kowalska

Wyk. Egz. poj.

Przesł. mailem w dniu 19.04.2012

Zam. na str. int. Zamawiającego i na tablicy w siedzibie Zamawiającego w dniu 19.04.2012

Opr. J.D.