

WYKONAWCY

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DOT. ZADAŃ NR:1, 2, 6,10, 11, 22, 26, 27, 28, 29,30 31, 32, 33, 38, 39, 40, 4, 5, 46**

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DOT. ZADAŃ NR: 3, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 34, 35, 36, 37, 41, 42, 43, 44, 45 dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. USŁUGI WYWOZU NIECZYSTOŚCI STAŁYCH I PLYNNYCH NR SPRAWY 47/2012**

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759 z póź. zm.) informuje, że została wybrana jako najkorzystniejsza oferta na:

1. zadanie nr 1– PP Glinojec, ul. Płocka 20 – *nieczystości stale*  
OFERTA NR 2 WYKONAWCY: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o.  
w Ciechanowie  
06-400 Ciechanów  
ul. Gostkowska 83

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 1 wpłynęła jedna Oferta nr 2, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
300,09	2	256,56

W związku z faktem, iż Oferta nr 2 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 1.

2. zadanie nr 2– PP Sońsk, ul. Ciechanowska 32 – *nieczystości stale*  
oferta wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o.  
w Ciechanowie  
06-400 Ciechanów  
ul. Gostkowska 83

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 2 wpłynęła jedna Oferta nr 2, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
300,09	2	256,56

W związku z faktem, iż Oferta nr 2 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 2.

3. zadanie nr 4 – KPP Gostynin, ul. 3 Maja 17 – *nieczystości stale*  
oferta wykonawcy: Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO-SERWIS Sp. z o.o.  
99-300 Kutno,

#### UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 4 wpłynęło dwie Oferty nr 9 i 10. Oferta Nr 9 jest ważna podlega porównaniu, Oferta Nr 10 podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
3104,92	9	3 392,88

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jednak i istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości Oferty. W związku z powyższym oferta nr 9 została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 4

4. zadanie 5 – KPP Grójec, ul. Kościelna 10 – nieczystości stale  
oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o.26-600 Radom, ul. Wrocławska 3

#### UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 5 wpłynęła jedna Oferta nr 11, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
2 230,35	11	2 332,80

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jednak i istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości Oferty. W związku z powyższym oferta nr 11 została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 5.

5. zadanie nr 6  
*Zadanie nr 6 – KP Warka, ul. Polna 4 – nieczystości stale*  
oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o.26-600 Radom ul. Wrocławska 3

#### UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

Na zadanie nr 6 wpłynęła jedna Oferta nr 11, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
2 431,22	11	1 684,80

Oferta nr 11 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 6.

6. zadanie nr 10 – KPP Mława, ul. Sienkiewicza 1 – nieczystości stałe  
oferta wykonawcy: Zakład Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o.o.  
06-500 Mława  
ul. Płocka 102

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 10 wpłynęła jedna Oferta nr 4, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
2507,73	4	2404,32

Oferta nr 4 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 10.:

7. zadanie nr 11 – KPP Ostrów Maz., ul. Piłata 12 – nieczystości płynne  
oferta wykonawcy: Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o.  
07-300 Ostrów Maz., ul. B.Prusa 66

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 11 wpłynęła jedna Oferta nr 3, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
5 068,98	3	4 860,00

Oferta nr 3 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 11.

8. zadanie nr 22 – KPP Sochaczew, ul. Warszawska 23 – nieczystości stałe  
**OFERTA WYKONAWCY:**  
REMONDIS Sp. z o.o., 02-981 Warszawa, ul. Zawodzie 16, Oddział w Sochaczewie  
96-500 Sochaczew ul. Żyrardowska 6

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 22 wpłynęła jedna Oferta nr 8, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
3 568,56	8	3 421,44

Oferta nr 8 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 22.

9. zadanie nr 26 – KWP Radom, ul. Limanowskiego 95 – nieczystości stałe  
oferta wykonawcy: SITA Radom Sp. z o.o., 26-600 Radom ul. Witosa 76

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 26 wpłynęło trzy Oferty, nr 7, 11, 13 które są ważne i podlegają porównaniu

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
999,19	7	1 451,52
	11	1 995,84
	13	912,36

Oferta nr 13 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 26.

10. zadanie nr 27– KMP Radom, ul. 11 Listopada 37/59 – nieczystości stałe  
oferta wykonawcy: SITA Radom Sp. z o.o.26-600 Radom, ul. Witosa 76

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 27 wpłynęło trzy Oferty, nr 7, 11, 13 które są ważne i podlegają porównaniu

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
4 995,98	7	7 257,60
	11	9 979,20
	13	4 561,92

Oferta nr 13 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr27.

11. zadanie nr 28 – Radom, ul. Młodzianowska 24 – nieczystości stałe  
SITA Radom Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Witosa 76

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 28 wpłynęło trzy Oferty, nr 7, 11, 13 które są ważne i podlegają porównaniu

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
802,93	7	1 062,72
	11	1 283,04
	13	769,80

Oferta nr 13 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, i została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 28.

- 12. zadanie nr 29 – KP I Radom, ul. Traugutta 30/30a – nieczystości stałe  
oferta wykonawcy: SITA Radom Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Witosa 76**

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 29 wpłynęło trzy Oferty, nr 7, 11, 13 które są ważne i podlegają porównaniu

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
802,93	7	1 062,72
	11	1 283,04
	13	769,80

Oferta nr 13 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego i została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 29.

- 13. zadanie nr 30 – KP II Radom, ul. Świerkowa 49/55 – nieczystości stałe  
oferta wykonawcy: SITA Radom Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Witosa 76**

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 30 wpłynęło trzy Oferty, nr 7, 11, 13 które są ważne i podlegają porównaniu

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
802,93	7	1 062,72
	11	1 283,04
	13	769,80

Oferta nr 13 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 30.

- 14. zadanie nr 31 – KP III Radom, ul. Batalionów Chłopskich 6/8 – nieczystości stałe  
oferta wykonawcy: SITA Radom Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Witosa 76**

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 31 wpłynęło trzy Oferty, nr 7, 11, 13 które są ważne i podlegają porównaniu

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
	7	1 062,72

802,93	11	1 283,04
	13	769,80

Oferta nr 13 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 31.

**15. zadanie nr 32 – PP Jedlińsk, ul. Warszawska 2 – nieczystości stałe**

**oferta wykonawcy:**

Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o.  
26-600 Radom  
ul. Wrocławska 3

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 32 wpłynęły dwie Oferty Nr 11 i 13, które zawierają taką samą cenę. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 5 – ustawy Pzp wezwał wykonawców, do złożenia w wyznaczonym terminie ofert dodatkowych (pismo z dnia 14.05.2012r. znak Zp-1274/12)

Wykonawcy w wyznaczonym terminie złożyli Oferty dodatkowe.

Wykonawca:

**Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o.**  
**26-600 Radom**  
**ul. Wrocławska 3**

zapropozował cenę brutto – 563,76 zł

natomiast Wykonawca

**SITA Radom Sp. z o.o.**

**26-600 Radom**

**ul. Witosa 76**

zapropozował cenę brutto – 570,24 zł

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
594,76	11	563,76
	13	570,24

Oferta nr 11 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 32.

**16. zadanie nr 33 – PP Jedlnia Let. Pl. Piłsudskiego 1 – nieczystości stałe**

**oferta wykonawcy:** Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Wrocławska 3

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 33 wpłynęła jedna Oferta nr 11, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
743,45	11	712,80

Oferta nr 11 jest ważna i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 33.

**17. zadanie nr 38 – KMP Siedlce, ul. Starowiejska 66 – nieczystości stałe**

**oferta wykonawcy:**

PUK SERWIS Sp. z o.o.

08-110 Siedlce

ul. Brzeska 110

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 38 wpłynęło dwie Oferty, nr 5, 12, które są ważne i podlegają porównaniu

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
9 479,40	5	8 537,04
	12	9 086,52

Oferta nr 5 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 38.

**18. zadanie nr 39 – KMP Siedlce, ul. Prusa 18 – nieczystości stałe**

**oferta wykonawcy:** PUK SERWIS Sp. z o.o.

08-110 Siedlce ul. Brzeska 110

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 39 wpłynęło dwie Oferty, nr 5, 12, które są ważne i podlegają porównaniu

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
4 739,70	5	4 302,72
	12	4 543,20

Oferta nr 5 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 39.:

**19. zadanie nr 40 – KMP Siedlce, ul. Kaźmierzowska 102 – nieczystości stałe**

**oferta wykonawcy:** PUK SERWIS Sp. z o.o.

08-110 Siedlce

ul. Brzeska 110

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 40 wpłynęło dwie Oferty, nr 5, 12, które są ważne i podlegają porównaniu

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
1 226,18	5	1 075,68
	12	1 135,80

Oferta nr 5 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 40.

**20. zadanie nr46 – KP Mszczonów, ul. Kościuszki 3 – nieczystości stałe**

*oferta wykonawcy:* Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o.

26-600 Radom  
ul. Wrocławska 3

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 46 wpłynęła jedna Oferta nr 11, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
878,52	11	1 749,60

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości Oferty w związku z powyższym oferta nr 11 została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 46.

**Jednocześnie informujemy, że Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto 84 940,45 zł**

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 08.05.2011r. do godz. 10<sup>00</sup> wpłynęło trzynaście Ofert.

**Zamawiający dopuścił składanie Ofert częściowych na nw. zadania:**

**Powiat ciechanowski**

Zadanie nr 1 – PP Głinojeck, ul. Płocka 20 – nieczystości stałe

Zadanie nr 2 – PP Sońsk, ul. Ciechanowska 32 – nieczystości stałe

**Powiat białobrzeski**

Zadanie nr 3 – KPP Białobrzegi, ul. Żeromskiego 23 – nieczystości stałe

**Powiat gostyniński**

Zadanie nr 4 – KPP Gostynin, ul. 3 Maja 17 – nieczystości stałe

**Powiat grójecki**

Zadanie nr 5 – KPP Grójec, ul. Kościelna 10 – nieczystości stałe

Zadanie nr 6 – KP Warka, ul. Polna 4 – nieczystości stałe

Zadanie nr 7 – PP Mogielnica, ul. Grójecka 10 – nieczystości stałe

**Powiat kozienicki**

Zadanie nr 8 – PP Głowaczów, ul. 11 Listopada 2 – nieczystości stałe

**Powiat łosicki**

Zadanie nr 9 – KPP Łosice, ul. Kolejowa 6 – nieczystości stałe

**Powiat mławski**



Zadanie nr 10 – KPP Mława, ul. Sienkiewicza 1 – nieczystości stałe

**Powiat ostrowski**

Zadanie nr 11 – KPP Ostrów Maz., ul. Piłata 12 – nieczystości płynne

Zadanie nr 12 – KP Małkinia Górna, ul. Nurska 95 – nieczystości stałe

**Powiat płocki**

Zadanie nr 13 – KMP Płock, ul. 1 Maja 3/5 – nieczystości stałe

Zadanie nr 14 – KMP Płock, ul. Kilińskiego 12 – nieczystości stałe

Zadanie nr 15 – KMP Płock, ul. Kilińskiego 12 – nieczystości stałe

Zadanie nr 16 – KMP Płock, ul. Słowackiego 4/1 – nieczystości stałe

Zadanie nr 17 – KMP Płock, ul. Południowa 13 – nieczystości stałe

Zadanie nr 18 – PP Gabin, ul. Stary Rynek 17 – nieczystości stałe

Zadanie nr 19 – PP Nowy Duninów, ul. Gostynińska 8 – nieczystości stałe

**Powiat pultuski**

Zadanie nr 20 – KPP Pultusk, ul. Rynek 23 – nieczystości stałe

**Powiat przasnyski**

Zadanie nr 21 – KP Chorzele – nieczystości stałe

**Powiat sochaczewski**

Zadanie nr 22 – KPP Sochaczew, ul. Warszawska 23 – nieczystości stałe

Zadanie nr 23 – PP Młodzieszyn, ul. Wyszogrodzka 74 – nieczystości stałe

Zadanie nr 24 – PP Teresin, ul. Lipowa 15 – nieczystości stałe

Zadanie nr 25 – PP Nowa Sucha 60 – nieczystości stałe

**Powiat radomski**

Zadanie nr 26 – KWP Radom, ul. Limanowskiego 95 – nieczystości stałe

Zadanie nr 27 – KMP Radom, ul. 11 Listopada 37/59 – nieczystości stałe

Zadanie nr 28 – Radom, ul. Młodzianowska 24 – nieczystości stałe

Zadanie nr 29 – KP I Radom, ul. Traugutta 30/30a – nieczystości stałe

Zadanie nr 30 – KP II Radom, ul. Świerkowa 49/55 – nieczystości stałe

Zadanie nr 31 – KP III Radom, ul. Batalionów Chłopskich 6/8 – nieczystości stałe

Zadanie nr 32 – PP Jedlińsk, ul. Warszawska 2 – nieczystości stałe

Zadanie nr 33 – PP Jedlnia Let. Pl. Piłsudskiego 1 – nieczystości stałe

Zadanie nr 34 PP Wierzbica – nieczystości stałe

**Powiat sokołowski**

Zadanie nr 35 – KPP Sokółów Podlaski, ul. Wolności 50 – nieczystości stałe

Zadanie nr 36 – PP Kosów Lacki, ul. Wolności – nieczystości stałe

Zadanie nr 37 – PP Sterdyń, ul. Seroczyńska 1 – nieczystości stałe

**Powiat siedlecki**

Zadanie nr 38 – KMP Siedlce, ul. Starowiejska 66 – nieczystości stałe

Zadanie nr 39 – KMP Siedlce, ul. Prusa 18 – nieczystości stałe

Zadanie nr 40 – KMP Siedlce, ul. Kaźmierzowska 102 – nieczystości stałe

Zadanie nr 41 – PP Mokobody, ul. Ks. Brzózki – nieczystości stałe

**Powiat węgrowski**

Zadanie nr 42 – KPP Węgrów, ul. Piłsudskiego 6 – nieczystości stałe

Zadanie nr 43 – KP Łochów, ul. 1 Maja – nieczystości stałe

**Powiat żuromiński**

Zadanie nr 44 – KPP Żuromin, ul. Warszawska 8 – nieczystości stałe

Zadanie nr 45 – PP Lubowidz 3 – nieczystości płynne

**Powiat żyrardowski**

Zadanie nr 46 – KP Mszczonów, ul. Kościuszki 3 – nieczystości stałe

**SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, CENY OFERTY**

**Oferta Nr 1**

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

07-320 Małkinia Górna  
ul. Nurska 144  
**Cena Oferty brutto w zł**  
648,00 - Zadanie nr 12

**Oferta Nr 2**

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o.  
w Ciechanowie  
06-400 Ciechanów  
ul. Gostkowska 83  
**Cena Oferty brutto w zł**  
256,56 - Zadanie nr 1  
256,56 - Zadanie nr 2

**Oferta Nr 3**

Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o.  
07-300 Ostrów Maz.  
ul. B.Prusa 66  
**Cena Oferty brutto w zł**  
4 860,00 – Zadanie nr 11

**Oferta Nr 4**

Zakład Usług Komunalnych „USKOM” Sp. z o.o.  
06-500 Mława  
ul. Płocka 102  
**Cena Oferty brutto w zł**  
2404,32 – Zadanie nr 10

**Oferta Nr 5**

PUK SERWIS Sp. z o.o.  
08-110 Siedlce  
ul. Brzeska 110

**Cena Oferty brutto w zł**  
8 537,04 – Zadanie nr 38  
4 302,72 – Zadanie nr 39  
1 075,68 – Zadanie nr 40

**Oferta Nr 6**

SITA Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.  
09-400 Płock  
**ul. Przemysłowa 31**  
**Cena Oferty brutto w zł**  
7 547,88 – Zadanie Nr 13  
1 887,00 – Zadanie Nr 14  
528,00 – Zadanie nr 15  
7 547,88 – Zadanie nr 16  
943,44 – Zadanie nr 17

**Oferta Nr 7**

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe INTERBUD Sp. z o.o.  
26-600 Radom  
ul. Limanowskiego 154  
**Cena Oferty brutto w zł**  
1 451,52 – Zadanie Nr 26

7 257,60 – Zadanie Nr 27  
1 062,72 – Zadanie Nr 28  
1 062,72 – Zadanie nr 29  
1 062,72 – Zadanie nr 30  
1 062,72 – Zadanie nr 31

#### **Oferta Nr 8**

REMONDIS Sp. z o.o.  
02-981 Warszawa  
ul. Zawodzie 16  
Oddział w Sochaczewie  
96-500 Sochaczew  
ul. Żyrardowska 6

#### **Cena Oferty brutto w zł**

3 421,44 - Zadanie nr 22  
777,60 – Zadanie nr 23  
777,60 - Zadanie nr 24

#### **Oferta Nr 9**

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO-SERWIS Sp. z o.o.  
99-300 Kutno,  
ul. Łąkoszyńska 127

#### **Cena Oferty brutto w zł**

3 392,88 – Zadanie nr 4  
196,56 – Zadanie nr 25

**Po poprawieniu błędów – 181,44 zł Zadanie nr 25**

#### **Oferta Nr 10**

Zakład Oczyszczania Miasta w Gostyninie  
09-500 Gostynin  
ul. Bierzewicka 32

#### **Cena Oferty brutto w zł**

2 975,64 - Zadanie nr 4

#### **Oferta Nr 11**

Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o.  
26-600 Radom  
ul. Wrocławska 3

#### **Cena Oferty brutto w zł**

3 884,11 – Zadanie nr 3  
2 332,80 – Zadanie nr 5  
1 684,80 – Zadanie nr 6  
233,28 – Zadanie nr 7  
1 995,84 – Zadanie nr 26  
9 979,20 – Zadanie nr 27  
1 283,04 – Zadanie nr 28  
1 283,04 – Zadanie nr 29  
1 283,04 – Zadanie nr 30  
1 283,04 – Zadanie nr 31  
570,24 – Zadanie nr 32  
712,80 – Zadanie nr 33  
324,00 – Zadanie nr 34  
1 749,60 – Zadanie nr 46

### **Oferta Nr 12**

Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Siedlcach

08-110 Siedlce

ul. 11-go Listopada 19

#### **Cena Oferty brutto w zł**

9 086,52 - Zadanie nr 38

4 543,20 – Zadanie nr 39

1 135,80 – Zadanie nr 40

### **Oferta Nr 13**

SITA Radom Sp. z o.o.

26-600 Radom

ul. Witosza 76

#### **Cena Oferty brutto w zł**

259,20 – Zadanie nr 8

912,36 – Zadanie nr 26

4 561,92 – Zadanie nr 27

769,80 – Zadanie nr 28

769,80 – Zadanie nr 29

769,80 – Zadanie nr 30

769,80 – Zadanie nr 31

**570,24 – Zadanie nr 32**

### **Ocena dokumentów**

#### **OFERTA Nr 1**

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych – jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. art. 33<sup>1</sup> § 1 Kodeksu Cywilnego.

Oferta złożona jest przez zakład budżetowy Gminy Małkinia Górna. Zakład budżetowy jest podmiotem, który nie posiada osobowości prawnej i nie może samodzielnie zaciągać praw i obowiązków we własnym imieniu i na własny rachunek, zatem oferta pochodzi od podmiotu nieuprawnionego.

Zakłady budżetowe w obrocie prawnym funkcjonują jako jednostki organizacyjne Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Mimo pewnego wyodrębnienia organizacyjnego, majątkowego i finansowego nie mają osobowości prawnej. To oznacza, że nie działają w imieniu własnym, nie stanowią samoistnego podmiotu prawa i nie mogą być samodzielnym podmiotem stosunku cywilnoprawnego ani nie mogą zaciągać we własnym imieniu praw i obowiązków (tak WSA z wyroku z 6 lipca 2006r. sygn.. akt VI S.A./Wa 2083/04, LEX 190634).

#### **OFERTA Nr 2**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

#### **OFERTA Nr 3**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

#### **OFERTA Nr 4**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp o wyrażenie zgody na poprawienie w Ofercie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze

specyfikacja istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty (pismo z dnia 14.05.2012r. znak: ZP-1274/12)

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie omyłki (pismo z dnia 15.05.2012r.) Pismo zostało podpisane przez Kierownika Działu Handlowego Pana Mirosława Strzelca osobę upoważnioną przez Prezesa. Pomimo nie przedłożenia przedmiotowego upoważnienia ww. zgodę należy potraktować jako brak sprzeciwu w sprawie poprawienia innej omyłki.

#### **OFERTA Nr 5**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

#### **OFERTA Nr 6**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

#### **OFERTA Nr 7**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

#### **OFERTA Nr 8**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp o wyrażenie zgody na poprawienie w Ofercie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty (pismo z dnia 14.05.2012 znak: ZP-1274/12)

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie omyłki.

#### **OFERTA Nr 9**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w zadaniu nr 25 z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek o czym zawiadomił Wykonawcę. Zgodnie z zapisem art. 26 ust. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie pełnomocnictwa (pismo z dnia 14.05.2012 znak: ZP-1274/12).

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagany dokument.

#### **OFERTA Nr 10**

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych – jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art. 33<sup>1</sup> § 1 Kodeksu Cywilnego.

Oferta złożona jest przez gminną jednostkę organizacyjną – zakład budżetowy tj. Zakład Oczyszczania Miasta w Gostyninie. Zakład budżetowy jest podmiotem, który nie posiada osobowości prawnej i nie może samodzielnie zaciągać praw i obowiązków we własnym imieniu i na własny rachunek, zatem oferta pochodzi od podmiotu nieuprawnionego.

Zakłady budżetowe w obrocie prawnym funkcjonują jako jednostki organizacyjne Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Mimo pewnego wyodrębnienia

organizacyjnego, majątkowego i finansowego nie mają osobowości prawnej. To oznacza, że nie działają w imieniu własnym, nie stanowią samodzielnego podmiotu prawa i nie mogą być samodzielnym podmiotem stosunku cywilnoprawnego ani nie mogą zaciągać we własnym imieniu praw i obowiązków (tak WSA z wyroku z 6 lipca 2006r. sygn.. akt VI S.A./Wa 2083/04, LEX 190634.

#### **OFERTA Nr 11**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

#### **OFERTA Nr 12**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp o wyrażenie zgody na poprawienie w Ofercie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty (pismo z dnia 14.05.2012 znak: ZP-1274/12)

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie omyłki.

#### **OFERTA Nr 13**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

#### **UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA NA PODSTAWIE ART. 93 UST. 1PKT 4 DOT. ZADAŃ NR:**

3, 7, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 23, 24, 25, 34

#### ***Zadanie nr 3 – KPP Białobrzegi, ul. Żeromskiego 23 – nieczystości stale***

Na zadanie nr 3 wpłynęła jedna Oferta nr 11, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
3104,92	11	3 884,11

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

#### ***Zadanie nr 7 – PP Mogielnica, ul. Grójecka 10 – nieczystości stale***

Na zadanie nr 7 wpłynęła jedna Oferta nr 11, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
174,11	11	233,28

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

**Zadanie nr 8 – PP Głowaczów, ul. 11 Listopada 2 – nieczystości stałe**

Na zadanie nr 8 wpłynęła jedna Oferta nr 13, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
214,25	13	259,20

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

**Zadanie nr 13 – KMP Płock, ul. 1 Maja 3/5 – nieczystości stałe**

Na zadanie nr 13 wpłynęła jedna Oferta nr 6, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
7 299,33	6	7 547,88

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

**Zadanie nr 14 – KMP Płock, ul. Kilińskiego 12 – nieczystości stałe**

Na zadanie nr 14 wpłynęła jedna Oferta nr 6, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
1 824,83	6	1 887,00

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

**Zadanie nr 15 – KMP Płock, ul. Kilińskiego 12 – nieczystości stałe**

Na zadanie nr 15 wpłynęła jedna Oferta nr 6, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
---	-----------	---

475,53	6	528,00
--------	---	--------

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

**Zadanie nr 16 – KMP Płock, ul. Słowackiego 4/1 – nieczystości stałe**

Na zadanie nr 16 wpłynęła jedna Oferta nr 6, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
7 299,33	6	7 547,88

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

**Zadanie nr 17 – KMP Płock, ul. Południowa 13 – nieczystości stałe**

Na zadanie nr 17 wpłynęła jedna Oferta nr 6, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
912,42	6	943,44

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

**Zadanie nr 23 – PP Młodzieszyn, ul. Wyszogrodzka 74 – nieczystości stałe**

Na zadanie nr 23 wpłynęła jedna Oferta nr 8, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
350,36	8	777,60



Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

**Zadanie nr 24 – PP Teresin, ul. Lipowa 15 – nieczystości stałe**

Na zadanie nr 24 wpłynęła jedna Oferta nr 8, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
350,36	8	777,60

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

**Zadanie nr 25 – PP Nowa Sucha 60 – nieczystości stałe**

Na zadanie nr 25 wpłynęła jedna Oferta nr 9, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
175,19	9	181,44

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

**Zadanie nr 34 PP Wierzbica – nieczystości stałe**

Na zadanie nr 34 wpłynęła jedna Oferta nr 11, która jest ważna

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Roczna kwota brutto w zł za wywóz nieczystości z Oferty
226,26	11	324,00

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4,

**UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA NA PODSTAWIE ART. 93 UST. 1 PKT 1 DOT. ZADAŃ NR 9,12,18,19,20,21,35, 36,37,41,42,43,44,45**

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:**

**Zadanie nr 9 – KPP Łosice, ul. Kolejowa 6 – nieczystości stałe**

Na zadanie nr 9 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

***Zadanie nr 12 – KP Małkinia Górna, ul. Nurska 95 – nieczystości stałe***

Na zadanie nr 12 wpłynęła jedna Oferta nr 1, która podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp

W związku z powyższym Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP zs. w Radomiu proponuje unieważnienie postępowania zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp

***Zadanie nr 18 – PP Gabin, ul. Stary Rynek 17 – nieczystości stałe***

Na zadanie nr 18 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

***Zadanie nr 19 – PP Nowy Duninów, ul. Gostynińska 8 – nieczystości stałe***

Na zadanie nr 19 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

***Zadanie nr 20 – KPP Pułtusk, ul. Rynek 23 – nieczystości stałe***

Na zadanie nr 20 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

***Zadanie nr 21 – KP Chorzele – nieczystości stałe***

Na zadanie nr 21 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

***Zadanie nr 35 – KPP Sokół Podlaski, ul. Wolności 50 – nieczystości stałe***

Na zadanie nr 35 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

***Zadanie nr 36 – PP Kosów Lacki, ul. Wolności – nieczystości stałe***

Na zadanie nr 36 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

***Zadanie nr 37 – PP Sterdyń, ul. Seroczyńska 1 – nieczystości stałe***

Na zadanie nr 37 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

***Zadanie nr 41 – PP Mokobody, ul. Ks. Brzózki – nieczystości stałe***

Na zadanie nr 41 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

***Zadanie nr 42 – KPP Węgrów, ul. Piłsudskiego 6 – nieczystości stałe***

Na zadanie nr 42 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

***Zadanie nr 43 – KP Łochów, ul. 1 Maja – nieczystości stałe***

Na zadanie nr 43 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

***Zadanie nr 44 – KPP Żuromin, ul. Warszawska 8 – nieczystości stałe***

Na zadanie nr 44 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

**Zadanie nr 45 – PP Lubowidz 3 – nieczystości płynne**

Na zadanie nr 45 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie winno być unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

- ✓ Umowa zostanie zawarta w terminie określonym na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2 dla zadań nr:4,26,27,28,29,30,31,32,38,39,40.
- ✓ Umowa zostanie zawarta w terminie określonym na podstawie art. 94 ust 2 pkt. 1a dla zadań: 1,2,5,6,10,11,22,33,46.

Z poważaniem

nrh  
SPECJALISTA  
Sекcj Zamówień Publicznych  
KUP z siedzibą w Radomiu  
mgr Justyna Kowalska

Wyk w 1. egz.

przesłano faksem/e-mail

Opr. J.K.

Informację zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 30-05-2012 oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego przed wejściem głównym w dniu 30-05-2012