

Radom, dn.31.05.2012r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniach nr 1, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12 oraz unieważnieniu postępowania w zadaniach 2, 3, 6, 9 w przetargu nieograniczonym na dostawę i montaż zestawów solarnych c.w.u dla budynków Policji – projekt i wykonanie

Nr sprawy 50/2012

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto ogółem 405 065,58 zł

Zamawiający dopuścił składanie Ofert częściowych na nw. zadania:

- Zadanie nr 1 KPP Żyrardów – 31 032,76 zł
- Zadanie nr 2 KPP Maków Maz. – 34 015,47 zł
- Zadanie nr 3 KPP Wyszaków – 50 979,01 zł
- Zadanie nr 4 KPP Przasnysz – 34 070,19 zł
- Zadanie nr 5 KP Warka – 25 890,76 zł
- Zadanie nr 6 KPP Mława – 33 051,97 zł
- Zadanie nr 7 KPP Lipsko – 32 272,38 zł
- Zadanie nr 8 KPP Pultusk – 39 754,69 zł
- Zadanie nr 9 KPP Szydłowiec – 33 268,35 zł
- Zadanie nr 10 – SPPP Płock – 35 724,02 zł
- Zadanie nr 11 – KPP Żuromin – 32 695,77 zł
- Zadanie nr 12 – KP Jedlińsk – 22 310,21 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 16.05.2012r. do godz. 9⁰⁰ wpłynęło pięć Ofert.

Oferta Nr 1

HAP Armatura Grupa SBS Sp. z o.o.
20-328 Lublin
ul. L.Herc 10

Wartość Oferty brutto w zł:

- 29 889,00 – Zadanie nr 5
- 29 889,00 – Zadanie nr 7
- 63 345,00 – Zadanie nr 9
- 32 226,00 – Zadanie nr 12

Oferta Nr 2

ECO-THERM Sp. z o.o.
99-400 Łowicz
ul. Jana Pawła II 177/179

Wartość Oferty brutto w zł:

- 50 430,00 – Zadanie nr 1
- 88 929,00 – Zadanie nr 2
- 99 384,00 – Zadanie nr 3
- 50 430,00 – Zadanie nr 4
- 24 969,00 – Zadanie nr 5
- 62 484,00 – Zadanie nr 6
- 54 858,00 – Zadanie nr 7
- 66 297,00 – Zadanie nr 8
- 62 484,00 – Zadanie nr 9

50 491,50 – Zadanie nr 10
50 430,00 – Zadanie nr 11
28 290,00 – Zadanie nr 12

Oferta Nr 3

„PROVSOLAR” Kopija Bogusław
74-100 Gryfino

Chwarstnica, ul. Sportowa 4

Wartość Oferty brutto w zł:

23 852,78 – Zadanie nr 1
52 072,82 – Zadanie nr 2
64 380,51 – Zadanie nr 3
30 030,48 – Zadanie nr 4
14 533,22 – Zadanie nr 5
44 120,10 – Zadanie nr 6
40 517,77 – Zadanie nr 7
39 916,58 – Zadanie nr 8
51 192,60 – Zadanie nr 9
31 576,41 – Zadanie nr 10
31 863,15 – Zadanie nr 11
24 441,64 – Zadanie nr 12

Oferta Nr 4

SOLVER Sp. z o.o.

42-600 Tarnowskie Góry

ul. Zagórska 167

Wartość Oferty brutto w zł

23 370,00 – Zadanie nr 1
54 735,00 – Zadanie nr 2
63 345,00 – Zadanie nr 3
23 370,00 – Zadanie nr 4
14 145,00 – Zadanie nr 5
41 820,00 – Zadanie nr 6
31 980,00 – Zadanie nr 7
41 820,00 – Zadanie nr 8
43 050,00 – Zadanie nr 9
39 360,00 – Zadanie nr 10
30 750,00 – Zadanie nr 11
19 680,00 – Zadanie nr 12

Oferta Nr 5

SKORUT SYSTEMY SOLARNE Sp. z o.o.

32-400 Myślenice

ul. Wybickiego 71

Wartość Oferty brutto w zł

45 081,96 – Zadanie nr 1
77 775,85 – Zadanie nr 2
91 749,64 – Zadanie nr 3
45 081,96 – Zadanie nr 4
22 768,28 – Zadanie nr 5
68 072,14 – Zadanie nr 6
94 011,85 – Zadanie nr 7
79 264,15 – Zadanie nr 8
93 692,54 – Zadanie nr 9
93 752,08 – Zadanie nr 10
73 089,06 – Zadanie nr 11

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 21.05.2012 znak: ZP- 1347/12 zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia

- I. oryginalnego lub kopii potwierdzonej „za zgodność z oryginałem zobowiązania firmy „BEHRENDT” – Grupa SBS, 87-300 Brodnica, ul. Bat. Chłopskich 24 zawierającego:
 1. sposób udostępniania potencjału na okres korzystania z niego przy wykonywaniu zamówienia (zgodnie z pkt. 5 ppkt. 4 SIWZ),
 2. wskazanie podmiotu na rzecz, którego następuje udostępnianie potencjału,
 3. wskazanie formy prawnej podmiotu udostępniającego potencjał.
- II. oryginału lub kopii potwierdzonej „za zgodność z oryginałem” referencji.
- III. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia załącznik nr 3 i 4 do SIWZ złożonego przez podmiot udostępniający potencjał tj. „BEHRENDT” – Grupa SBS, 87-300 Brodnica, ul. Bat. Chłopskich 24
- IV. aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, dla firmy „BEHRENDT” – Grupa SBS

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wadliwe dokumenty.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 21.05.2012 znak: ZP- 1347/12 zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wadliwe dokumenty.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

PORÓWNANIE OFERT WAŻNYCH

Kryteria oceny:

- cena oferty brutto – 100 %
wg wzoru:

$$\text{liczba punktów badanej oferty} = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 100 \text{ [pkt]}$$

Zadanie nr 1 KPP Żyrardów

Oferta nr 2

$$\frac{23\,370,00}{50\,430,00} \times 100 = 46,35 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 3

$$\frac{23\,370,00}{23\,852,78} \times 100 = 97,98 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 4

$$\frac{23\,370,00}{23\,370,00} \times 100 = 100,00 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 5

$$\frac{23\,370,00}{45\,081,96} \times 100 = 51,84 \text{ [pkt.]}$$

W związku z faktem, iż Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, oferta

SOLVER Sp. z o.o.

42-600 Tarnowskie Góry

ul. Zagórska 167

została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie nr 2 KPP Maków Maz.

Oferta nr 2

$$\frac{52\,072,82}{88\,929,00} \times 100 = 58,56 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 3

$$\frac{52\,072,82}{52\,072,82} \times 100 = 100,00 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 4

52 072,82

----- x 100 = 95,14 [pkt.]

54 735,00

Oferta nr 5

52 072,82

----- x 100 = 66,96 [pkt.]

77 775,85

W związku z faktem, iż Oferta nr 3 uzyskuje najwyższą liczbę punktów, ale przekracza środki zaplanowane przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 18 057,35 zł. postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

Zadanie nr 3 KPP Wyszaków**Oferta nr 2**

63 345,00

----- x 100 = 63,74 [pkt.]

99 384,00

Oferta nr 3

63 345,00

----- x 100 = 98,40 [pkt.]

64 380,51

Oferta nr 4

63 345,00

----- x 100 = 100,00 [pkt.]

63 345,00

Oferta nr 5

63 345,00

----- x 100 = 69,04 [pkt.]

91 749,64

W związku z faktem, iż Oferta nr 4 uzyskuje najwyższą liczbę punktów, ale przekracza środki zaplanowane przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 12 365,99 zł. postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

Zadanie nr 4 KPP Przasnysz**Oferta nr 2**

23 370,00

----- x 100 = 46,35 [pkt.]

50 430,00

Oferta nr 3

23 370,00

----- x 100 = 77,82 [pkt.]

30 030,48

Oferta nr 4

23 370,00

----- x 100 = 100,00 [pkt.]

23 370,00

Oferta nr 5

23 370,00

----- x 100 = 51,84 [pkt.]

45 081,96

W związku z faktem, iż Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, oferta

SOLVER Sp. z o.o.

42-600 Tarnowskie Góry

ul. Zagórska 167

została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie nr 5 KP Warka**Oferta nr 1**

14 145,00

----- x 100 = 47,33 [pkt.]

29 889,00

Oferta nr 2

14 145,00

----- x 100 = 56,65 [pkt.]

24 969,00

Oferta nr 3

14 145,00

----- x 100 = 97,33 [pkt.]

14 533,22

Oferta nr 4

14 145,00

----- x 100 = 100,00 [pkt.]

14 145,00

Oferta nr 5

14 145,00

----- x 100 = 62,13 [pkt.]

22 768,28

W związku z faktem, iż Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, oferta

SOLVER Sp. z o.o.

42-600 Tarnowskie Góry

ul. Zagórska 167

została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie nr 6 KPP Mława

Oferta nr 2

$$\frac{41\,820,00}{62\,484,00} \times 100 = 66,93 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 3

$$\frac{41\,820,00}{44\,120,10} \times 100 = 94,79 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 4

$$\frac{41\,820,00}{41\,820,00} \times 100 = 100,00 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 5

$$\frac{41\,820,00}{68\,072,14} \times 100 = 61,44 \text{ [pkt.]}$$

W związku z faktem, iż Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów, ale przekracza środki zaplanowane przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 8.768,03 zł. postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

Zadanie nr 7 KPP Lipsko

Oferta nr 1

$$\frac{29\,889,00}{29\,889,00} \times 100 = 100,00 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 2

$$\frac{29\,889,00}{54\,858,00} \times 100 = 54,49 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 3

$$\frac{29\,889,00}{40\,517,77} \times 100 = 73,77 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 4

$$\frac{29\,889,00}{31\,980,00} \times 100 = 93,47 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 5

$$\frac{29\,889,00}{94\,011,85} \times 100 = 31,80 \text{ [pkt.]}$$

W związku z faktem, iż Oferta nr 1 uzyskała najwyższą liczbę punktów i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, oferta HAP Armatura Grupa SBS Sp. z o.o.
20-328 Lublin
ul. L.Herc 10
została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie nr 8 KPP Pultusk

Oferta nr 2

39 916,58
----- x 100 = 60,21 [pkt.]
66 297,00

Oferta nr 3

39 916,58
----- x 100 = 100,00 [pkt.]
39 916,58

Oferta nr 4

39 916,58
----- x 100 = 95,45 [pkt.]
41 820,00

Oferta nr 5

39 916,58
----- x 100 = 50,36 [pkt.]
79 264,15

W związku z faktem, iż Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów, ale przekracza środki zaplanowane przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 161,89 zł.

W związku z faktem, że Zamawiający zwiększył środki przewidziane na realizację zadania oferta:

„PROVSOLAR” Kopia Bogusław
74-100 Gryfino
Chwarstnica, ul. Sportowa 4
została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie nr 9 KPP Szydłowiec

Oferta nr 1

43 050,00
----- x 100 = 67,97 [pkt.]
63 345,00

Oferta nr 2

43 050,00
----- x 100 = 68,90 [pkt.]
62 484,00

Oferta nr 3

43 050,00

----- x 100 = 84,10 [pkt.]

51 192,60

Oferta nr 4

43 050,00

----- x 100 = 100,00 [pkt.]

43 050,00

Oferta nr 5

43 050,00

----- x 100 = 45,95 [pkt.]

93 692,54

W związku z faktem, iż Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów, ale przekracza środki zaplanowane przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 9.781,65 zł. postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

Zadanie nr 10 – SPPP Płock**Oferta nr 2**

31 576,41

----- x 100 = 62,54 [pkt.]

50 491,50

Oferta nr 3

31 576,41

----- x 100 = 100,00 [pkt.]

31 576,41

Oferta nr 4

31 576,41

----- x 100 = 80,23 [pkt.]

39 360,00

Oferta nr 5

31 576,41

----- x 100 = 33,68 [pkt.]

93 752,08

W związku z faktem, iż Oferta nr 1 uzyskała najwyższą liczbę punktów i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, oferta „PROVSOLAR” Kopia Bogusław 74-100 Gryfino Chwarstnica, ul. Sportowa 4 została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie nr 11 – KPP Żuromin

Oferta nr 2

30 750,00

----- x 100 = 60,98 [pkt.]

50 430,00

Oferta nr 3

30 750,00

----- x 100 = 96,51 [pkt.]

31 863,15

Oferta nr 4

30 750,00

----- x 100 = 100,00 [pkt.]

30 750,00

Oferta nr 5

30 750,00

----- x 100 = 42,08 [pkt.]

73 089,06

W związku z faktem, iż Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, oferta

SOLVER Sp. z o.o.

42-600 Tarnowskie Góry

ul. Zagórska 167

została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie nr 12 – KP Jedlińsk

Oferta nr 1

19 680,00

----- x 100 = 61,07 [pkt.]

32 226,00

Oferta nr 2

19 680,00

----- x 100 = 69,57 [pkt.]

28 290,00

Oferta nr 3

19 680,00

----- x 100 = 80,52 [pkt.]

24 441,64

Oferta nr 4

19 680,00

----- x 100 = 100,00 [pkt.]

19 680,00

Oferta nr 5

19 680,00

----- x 100 = 53,23 [pkt.]

36 974,78

W związku z faktem, iż Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, oferta

SOLVER Sp. z o.o.

42-600 Tarnowskie Góry

ul. Zagórska 167

została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

Z poważaniem

Mh
SPECJALISTA
Szekcji Innowacji Publicznych
KVALIFIKACJA W ZAKRESIE
[Signature]
mgr Justyna Kowalska

Wyk. egz. poj.
Przesłano e-mail
Opr. P.K.