

Radom, dn. 11.06.2012r.

Egz. poj.

**WYKONAWCY**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniach nr 1, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12 oraz unieważnieniu w zadaniach 2, 3, 6, 9 w przetargu nieograniczonym na dostawę i montaż zestawów solarnych c.w.u dla budynków Policji – projekt i wykonanie**

**Nr sprawy 50/2012**

**W dniu 11.05.2012 Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzył czynność badania i oceny ofert.**

W związku z powyższym wynik postępowania przedstawia się następująco:

**Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto ogółem 405 065,58 zł**

**Zamawiający dopuścił składanie Ofert częściowych na nw. zadania:**

- Zadanie nr 1 KPP Żyrardów – 31 032,76 zł**
- Zadanie nr 2 KPP Maków Maz. – 34 015,47 zł**
- Zadanie nr 3 KPP Wyszaków – 50 979,01 zł**
- Zadanie nr 4 KPP Przasnysz – 34 070,19 zł**
- Zadanie nr 5 KP Warka – 25 890,76 zł**
- Zadanie nr 6 KPP Mława – 33 051,97 zł**
- Zadanie nr 7 KPP Lipsko – 32 272,38 zł**
- Zadanie nr 8 KPP Pułtusk – 39 754,69 zł**
- Zadanie nr 9 KPP Szydłowiec – 33 268,35 zł**
- Zadanie nr 10 – SPPP Płock – 35 724,02 zł**
- Zadanie nr 11 – KPP Żuromin – 32 695,77 zł**
- Zadanie nr 12 – KP Jedlińsk – 22 310,21 zł**

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 16.05.2012r. do godz. 9<sup>00</sup> wpłynęło pięć Ofert.

**Oferta Nr 1**

HAP Armatura Grupa SBS Sp. z o.o.  
20-328 Lublin  
ul. L.Herc 10

**Wartość Oferty brutto w zł:**

- 29 889,00 – Zadanie nr 5**
- 29 889,00 – Zadanie nr 7**
- 63 345,00 – Zadanie nr 9**
- 32 226,00 – Zadanie nr 12**

**Oferta Nr 2**

ECO-THERM Sp. z o.o.  
99-400 Łowicz  
ul. Jana Pawła II 177/179

**Wartość Oferty brutto w zł:**

- 50 430,00 – Zadanie nr 1**
- 88 929,00 – Zadanie nr 2**

99 384,00 – Zadanie nr 3  
50 430,00 – Zadanie nr 4  
24 969,00 – Zadanie nr 5  
62 484,00 – Zadanie nr 6  
54 858,00 – Zadanie nr 7  
66 297,00 – Zadanie nr 8  
62 484,00 – Zadanie nr 9  
50 491,50 – Zadanie nr 10  
50 430,00 – Zadanie nr 11  
28 290,00 – Zadanie nr 12

**Oferta Nr 3**

„PROVSOLAR” Kopija Bogusław  
74-100 Gryfino

Chwarstnica, ul. Sportowa 4

**Wartość Oferty brutto w zł:**

23 852,78 – Zadanie nr 1  
52 072,82 – Zadanie nr 2  
64 380,51 – Zadanie nr 3  
30 030,48 – Zadanie nr 4  
14 533,22 – Zadanie nr 5  
44 120,10 – Zadanie nr 6  
40 517,77 – Zadanie nr 7  
39 916,58 – Zadanie nr 8  
51 192,60 – Zadanie nr 9  
31 576,41 – Zadanie nr 10  
31 863,15 – Zadanie nr 11  
24 441,64 – Zadanie nr 12

**Oferta Nr 4**

SOLVER Sp. z o.o.

42-600 Tarnowskie Góry  
ul. Zagórska 167

**Wartość Oferty brutto w zł**

23 370,00 – Zadanie nr 1  
54 735,00 – Zadanie nr 2  
63 345,00 – Zadanie nr 3  
23 370,00 – Zadanie nr 4  
14 145,00 – Zadanie nr 5  
41 820,00 – Zadanie nr 6  
31 980,00 – Zadanie nr 7  
41 820,00 – Zadanie nr 8  
43 050,00 – Zadanie nr 9  
39 360,00 – Zadanie nr 10  
30 750,00 – Zadanie nr 11  
19 680,00 – Zadanie nr 12

**Oferta Nr 5**

SKORUT SYSTEMY SOLARNE Sp. z o.o.

32-400 Myślenice  
ul. Wybickiego 71

**Wartość Oferty brutto w zł**

45 081,96 – Zadanie nr 1  
77 775,85 – Zadanie nr 2  
91 749,64 – Zadanie nr 3  
45 081,96 – Zadanie nr 4

22 768,28 – Zadanie nr 5  
68 072,14 – Zadanie nr 6  
94 011,85 – Zadanie nr 7  
79 264,15 – Zadanie nr 8  
93 692,54 – Zadanie nr 9  
93 752,08 – Zadanie nr 10  
73 089,06 – Zadanie nr 11  
36 974,78 – Zadanie nr 12

## OCENA DOKUMENTÓW

### OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 21.05.2012 znak: ZP- 1347/12 zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia

- I. oryginalnego lub kopii potwierdzonej „za zgodność z oryginałem zobowiązania firmy „BEHRENDT” – Grupa SBS, 87-300 Brodnica, ul. Bat. Chłopskich 24 zawierającego:
  1. sposób udostępniania potencjału na okres korzystania z niego przy wykonywaniu zamówienia (zgodnie z pkt. 5 ppkt. 4 SIWZ),
  2. wskazanie podmiotu na rzecz, którego następuje udostępnianie potencjału,
  3. wskazanie formy prawnej podmiotu udostępniającego potencjał.
- II. oryginału lub kopii potwierdzonej „za zgodność z oryginałem” referencji.
- III. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia załącznik nr 3 i 4 do SIWZ złożonego przez podmiot udostępniający potencjał tj. „BEHRENDT” – Grupa SBS, 87-300 Brodnica, ul. Bat. Chłopskich 24
- IV. aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, dla firmy „BEHRENDT” – Grupa SBS

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wadliwe dokumenty.

### OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 21.05.2012 znak: ZP- 1347/12 zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wadliwe dokumenty.

### OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

### OFERTA Nr 4

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

**Zamawiający żądał w SIWZ:**

- **pkt. 6 lit. 1**

formularza ofertowego (wzór stanowi załącznik nr 5) do SIWZ

Wykonawca w złożonej Ofercie nie uwzględnił modyfikacji SIWZ z dnia 02.05.2012r. znak: ZP – 1170/12. Formularz oferty otrzymał nowe brzmienie i należało podać koszt przeglądu w okresie gwarancji.

#### **OFERTA Nr 5**

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

**Zamawiający żądał w SIWZ:**

- **pkt. 6 lit. 1**

formularza ofertowego (wzór stanowi załącznik nr 5) do SIWZ

Wykonawca w złożonej Ofercie nie uwzględnił modyfikacji SIWZ z dnia 02.05.2012r. znak: ZP – 1170/12. Formularz Ofertowy otrzymał nowe brzmienie.

W formularzu Ofertowym należało podać koszt przeglądu w okresie gwarancji.

### **PORÓWNANIE OFERT WAŻNYCH**

#### **Kryteria oceny:**

- **cena oferty brutto – 100 %**

wg wzoru:

$$\text{liczba punktów badanej oferty} = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 100 \text{ [pkt]}$$

#### **Zadanie nr 1 KPP Żyrardów**

##### **Oferta nr 2**

$$\frac{23\ 852,78}{50\ 430,00} \times 100 = 47,29 \text{ [pkt.]}$$

##### **Oferta nr 3**

$$\frac{23\ 852,78}{23\ 852,78} \times 100 = 100,00 \text{ [pkt.]}$$

W związku z faktem, iż Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, oferta

PROVSOLAR Kopija Bogusław

Chwarstnica, ul. Sportowa 4

74-100 Gryfino

została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

#### **Zadanie nr 2 KPP Maków Maz.**

##### **Oferta nr 2**

52 072,82

----- x 100 = 58,56 [pkt.]  
88 929,00

**Oferta nr 3**

52 072,82  
----- x 100 = 100,00 [pkt.]  
52 072,82

W związku z faktem, iż Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów, ale przekracza środki zaplanowane przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 18 057,35 zł. postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

**Zadanie nr 3 KPP Wyszków**

**Oferta nr 2**

64 380,51  
----- x 100 = 64,78 [pkt.]  
99 384,00

**Oferta nr 3**

64 380,51  
----- x 100 = 100,00 [pkt.]  
64 380,51

W związku z faktem, iż Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów, ale przekracza środki zaplanowane przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 12 365,99 zł. postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

**Zadanie nr 4 KPP Przasnysz**

**Oferta nr 2**

30 030,48  
----- x 100 = 59,55 [pkt.]  
50 430,00

**Oferta nr 3**

30 030,48  
----- x 100 = 100,00 [pkt.]  
30 030,48

W związku z faktem, iż Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, oferta PROVSOLAR Kopija Bogusław Chwarstnica, ul. Sportowa 4 74-100 Gryfino została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

### **Zadanie nr 5 KP Warka**

#### **Oferta nr 1**

14 533,22  
----- x 100 = 48,63 [pkt.]  
29 889,00

#### **Oferta nr 2**

14 533,22  
----- x 100 = 58,21 [pkt.]  
24 969,00

#### **Oferta nr 3**

14 533,22  
----- x 100 = 100,00 [pkt.]  
14 533,22

W związku z faktem, iż Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, oferta

PROVSOLAR Kopija Bogusław

Chwarstnica, ul. Sportowa 4

74-100 Gryfino

została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

### **Zadanie nr 6 KPP Mława**

#### **Oferta nr 2**

44 120,10  
----- x 100 = 70,61 [pkt.]  
62 484,00

#### **Oferta nr 3**

44 120,10  
----- x 100 = 100,00 [pkt.]  
44 120,10

W związku z faktem, iż Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów, ale przekracza środki zaplanowane przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 8.768,03 zł. postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

### **Zadanie nr 7 KPP Lipsko**

#### **Oferta nr 1**

29 889,00  
----- x 100 = 100,00 [pkt.]  
29 889,00

**Oferta nr 2**

29 889,00  
----- x 100 = 54,49 [pkt.]  
54 858,00

**Oferta nr 3**

29 889,00  
----- x 100 = 73,77 [pkt.]  
40 517,77

W związku z faktem, iż Oferta nr 1 uzyskała najwyższą liczbę punktów i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, oferta

HAP Armatura Grupa SBS Sp. z o.o.

20-328 Lublin

ul. L.Herc 10

została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

**Zadanie nr 8 KPP Pułusk****Oferta nr 2**

39 916,58  
----- x 100 = 60,21 [pkt.]  
66 297,00

**Oferta nr 3**

39 916,58  
----- x 100 = 100,00 [pkt.]  
39 916,58

W związku z faktem, iż Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów, ale przekracza środki zaplanowane przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 161,89 zł.

W związku z faktem, że Zamawiający zwiększył środki przewidziane na realizację zadania oferta:

„PROVSOLAR” Kopija Bogusław

74-100 Gryfino

Chwarstnica, ul. Sportowa 4

została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

**Zadanie nr 9 KPP Szydłowiec****Oferta nr 1**

51 192,60  
----- x 100 = 80,82 [pkt.]  
63 345,00

**Oferta nr 2**

51 192,60  
----- x 100 = 81,93 [pkt.]

62 484,00

**Oferta nr 3**

51 192,60

----- x 100 = 100,00 [pkt.]

51 192,60

W związku z faktem, iż Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów, ale przekracza środki zaplanowane przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 17.924,25 zł. postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

**Zadanie nr 10 – SPPP Płock**

**Oferta nr 2**

31 576,41

----- x 100 = 62,54 [pkt.]

50 491,50

**Oferta nr 3**

31 576,41

----- x 100 = 100,00 [pkt.]

31 576,41

W związku z faktem, iż Oferta nr 1 uzyskała najwyższą liczbę punktów i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, oferta „PROVSOLAR” Kopija Bogusław 74-100 Gryfino Chwarstnica, ul. Sportowa 4 została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

**Zadanie nr 11 – KPP Żuromin**

**Oferta nr 2**

31 863,15

----- x 100 = 63,19 [pkt.]

50 430,00

**Oferta nr 3**

31 863,15

----- x 100 = 100,00 [pkt.]

31 863,15

W związku z faktem, iż Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, oferta „PROVSOLAR” Kopija Bogusław 74-100 Gryfino Chwarstnica, ul. Sportowa 4 została wybrana jako najkorzystniejsza.



Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

**Zadanie nr 12 – KP Jedlińsk**

**Oferta nr 1**

24 441,64  
----- x 100 = 75,85 [pkt.]  
32 226,00

**Oferta nr 2**

24 441,64  
----- x 100 = 86,40 [pkt.]  
28 290,00

**Oferta nr 3**

24 441,64  
----- x 100 = 100,00 [pkt.]  
24 441,64

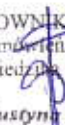
W związku z faktem, iż Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów, ale przekracza środki zaplanowane przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia o kwotę 2.131,43 zł.

W związku z faktem, że Zamawiający zwiększył środki przewidziane na realizację zadania oferta:

„PROVSOLAR” Kopia Bogusław  
74-100 Gryfino  
Chwarstnica, ul. Sportowa 4  
została wybrana jako najkorzystniejsza.

Umowa zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt. 2

Z poważaniem

p.o. KIEROWNIK SEKCJI  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KW 001000000 w Radomiu  
  
mgr Justyna Kowalska

Wyk. egz. poj.  
Przesłano e-mail  
Opr. P.K.  
Informację opublikowano na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń w dniu 11.06.2012 r.