

Radom, dnia 28.06.2012 r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

UNIEWAŻNIENIE

postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń sieciowych dla KPP Grójec nr sprawy 34/2012

W dniu 26.06.2012 roku Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP zs. w Radomiu zebrała się w celu podjęcia czynności po odmowie zawarcia umowy przez firmę Dabacom Bartosz Raczyński Ul. Ojcowska 17 80-146 Gdańsk.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza odmówił zawarcia umowy. Odmowa ta nastąpiła w dniu 22.06.2012 tj. po upływie terminu związania ofertą, który po wezwaniu przez Zamawiającego do przedłużenia tegoż terminu upłynął dnia 30.05.2012. Zgodnie z art. 94 ust. 3 Pzp „jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (...) zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1”.

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem, wyboru najkorzystniejszej oferty należy dokonać w terminie związania ofertą. KIO w Wyroku KIO/1815/11 z dnia 05 września 2011 r. „uznała za nieprawidłowe twierdzenie odwołującego, iż możliwy jest wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, której termin związania upłynął. Twierdzenie takie w istocie prowadzi do podważenia instytucji terminu związania ofertą, która przewiduje m.in. art. 85 ustawy Prawo zamówień publicznych. Biorąc pod uwagę wykładnię systemową oraz zasadę racjonalnego ustawodawcy nie sposób uznać, że istnienie tej instytucji nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Gdyby twierdzenie odwołującego było prawidłowe, instytucja terminu związania ofertą byłaby w ustawie zbędna, gdyż z jej istnieniem nie byłyby powiązane żadne skutki prawne. Jednakże instytucja ta istnieje w ustawie, w związku z tym, w ocenie Izby skutek prawny jej istnienia polega na tym, że nie jest możliwy wybór oferty najkorzystniejszej, której termin związania upłynął”. Również w wyroku KIO/UZP 2276/10 z dnia 28 października 2010 r. „Izba w pełni podziela pogląd, że wybór oferty wykonawcy musi być dokonany w okresie kiedy pozostaje on związany własną ofertą”. Pogląd ten został również podzielony w Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lipca 2010 roku Sygn. akt KIO/KD46/10, tj: „ Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu związania ofertą jednak sam wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu powinien nastąpić w tym terminie. Przeciwnie rozumienie przepisów dotyczących terminu związania ofertą stawiałoby pod znakiem zapytania celowość wprowadzenia do ustawy Pzp norm odnoszących się do terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”.

Zgodnie z powyżej przywołanym orzecnictwem w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie może dokonać ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, ze względu na fakt, że upłynął termin związania ofertą. Z chwilą upływu terminu związania ofertą należy uznać, że Wykonawca nie jest zainteresowany realizacją złożonej oferty, przestaje być uczestnikiem postępowania.

*W świetle powyższego postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, tj.:
postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Zaznaczyć przy tym należy, iż zgodnie z wykładnią, wada, o której mowa w wyżej przywołanej przesłance unieważnienia postępowania powinna mieć charakter nieusuwalny. Pojęcie nieusuwalnej wady postępowania oznacza, że w toku postępowania zostały dokonane czynności, których nie można konwalidować. Niezaprzeczalnie ma to miejsce w przypadku upływu terminu związania ofertą. Nie jest możliwym przywrócić terminu związania ofertą po zaistniałej przerwie w biegu tego terminu. Nie można przywrócić Wykonawcy nie będącego już uczestnikiem postępowania do ponownego uczestnictwa w danym postępowaniu. Pogląd ten został potwierdzony w Wyroku KIO z dnia 28 października 2010 r. Sygn. akt KIO/UZP 2276/10 „zdaniem Izby okres związania ofertą musi pozostawać ciągły i nieprzerwany. Nie jest natomiast dopuszczalne przerwanie okresu związania ofertą i po przerwie jego ponowne ustanowienie.”

Z poważaniem

Wyk. 1 egz.

Przesłano mailem i opublikowano na stronie internetowej

Opr. P.K.

p.o. KIEROWNIK SEKCJI
Sekcja Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu
mgr Justyna Kowalska