

Radom, dn. 11.07.2012r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

## INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi wykonania kontroli i czyszczenia przewodów wentylacyjnych, spalinowych i dymowych w obiektach KWP zs. w Radomiu oraz jednostkach podległych  
Nr sprawy 60/2012

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759), informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejszą w ramach wszystkich zadań wybrano ofertę nr 8 USŁUGI KOMINIARSKIE Wojciech Tyburski 26-700 Zwoleń , ul. Targowa 125 z cenami:

Zadanie nr 1 - 6.452,00 zł.  
Zadanie nr 2 - 6.458,00 zł.  
Zadanie nr 3 - 3.928,00 zł.  
Zadanie Nr 4 - 5.614,00 zł.  
Zadanie nr 5 - 7.174,00zł.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto 61.350,84 zł  
Zamawiający dopuścił składanie Ofert częściowych:

Zadanie nr 1 ( rejon radomski )	15.473,58 zł (brutto)
Zadanie nr 2 ( rejon plocki)	13.574,42 zł (brutto)
Zadanie nr 3 ( rejon ostrołęcki )	7.259,00 zł (brutto)
Zadanie nr 4 ( rejon siedlecki )	12.717,42 zł (brutto)
Zadanie nr 5 ( rejon ciechanowski )	12.326,42 zł (brutto)

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 04.06.2012r. do godz. 10.00 wpłynęło osiem Ofert.

### Oferta Nr 1

Spółka Usługowo- Handlowa  
„KOMINIARZ” Sp. z o.o.  
25-217 Kielce, ul. gen.J.Hauke Bosaka 8

#### Cena Oferty brutto w zł

10.761,85 - Zadanie nr 1  
8.908,85 - Zadanie nr 2  
5.585,80- Zadanie nr 3  
10.144,25- Zadanie nr 4  
9.008,45 Zadanie nr 5

### Oferta Nr 2

ADEKOM Aneta Misalska  
Usługi Kominiarsko-Budowlane  
ul.Kadzidlańska 6 , 07-430 Myszyniec

#### Cena Oferty brutto w zł

6.617,40 zł - Zadanie nr 3

### Oferta Nr 3

złożona przez: Roberta Chodkiewicza i Artura Krzyżanowskiego  
wspólników spółki cywilnej : ZAKŁAD USŁUG KOMINIARSKICH  
I REMONTOWOBUDOWLANYCH  
ul.Lipska 16 lok.U 16 , 03-904 Warszawa

Cena Oferty brutto w zł

11.377,50 – Zadanie nr 1  
9.225,00 - Zadanie nr 2  
6.002,40 – Zadanie nr 3  
10.836,30 – Zadanie nr 4  
9.434,10 – Zadanie nr 5

**Oferta Nr 4**

ZAKŁAD USŁUGOWO – HANDLOWY  
„SLONECZKO” Ewa Łysak  
Kielce , ul. Kusocińskiego 50  
Rejonowy Zakład Kominiarski nr 1  
25-045 Kielce , ul. Kusocińskiego 50

**Cena Oferty brutto w zł**

12.904,00 – Zadanie nr 1  
8.858,00- Zadanie nr 2  
7.500,00 – Zadanie nr 3  
10.430,00 – Zadanie nr 4  
9.480,00 – Zadanie nr 5

**Oferta Nr 5**

Usługowy Zakład Remontowo – Budowlany  
i Usług Kominiarskich  
Krzysztof Jaroń  
26-021 Daleszyce , Danków 21a

**Cena Oferty brutto zł**

15.830,24 – Zadanie nr 1  
13.418,00 – Zadanie nr 2 , po poprawieniu błędów 13.466,64  
7.176,26 – Zadanie nr 3  
12.846,30 – Zadanie nr 4  
11.543,66 - Zadanie Nr 5

**Oferta Nr 6**

ZAKŁAD USŁUG KOMINIARSKICH  
„KOMINIARZ”  
Mieczysław Łysak  
26-200 Końskie , ul Łazienna 13  
Oddział Skarżysko – Kamienna  
ul. Rzemieślnicza 5

**Cena Oferty brutto zł**

15.294,50 - Zadanie nr 1  
15.047,00 - Zadanie nr 2  
6.931,50 - Zadanie nr 3  
10.850,50 – Zadanie nr 4  
12.794,00 Zadanie nr 5

**Oferta Nr 7**

„BROKOM”  
Robert Winsze  
08-530 Dęblin , ul. Krzywa 3/23

**Cena Oferty brutto zł**

6.546,00- Zadanie nr 1, po poprawieniu błędów 6.530,00  
5.302,00 - Zadanie nr 2, po poprawieniu błędów 5.310,00  
3.046,00 – Zadanie nr 3 , po poprawieniu błędów 3.450,00  
6.200,00 – Zadanie nr 4  
5.407,00 – Zadanie nr 5

**Oferta Nr 8**

USŁUGI KOMINIARSKIE  
Wojciech Tyburski  
26-700 Zwoleń , ul. Targowa 125

#### **Cena Oferty brutto zł**

6.148,00- Zadanie nr 1, po poprawieniu błędów 6.452,00  
6.208,00 – Zadanie nr 2, po poprawieniu błędów 6.458,00  
3.928,00- Zadanie nr 3  
5.414,00 - Zadanie Nr 4 ,po poprawieniu błędów 5.614,00  
7.154,00 – Zadanie nr 5, po poprawieniu błędów 7.174,00

#### **Ocena dokumentów**

##### **OFERTA Nr 1**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2012r. znak ZP – 1723/ 12 wystąpił z zapytaniem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17.08.2012r. Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą .

##### **OFERTA Nr 2**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2012r. znak ZP – 1723/ 12 wystąpił z zapytaniem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17.08.2012r. Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą .

##### **OFERTA Nr 3**

Zamawiający zgodnie z zapisem art. 26 ust. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie w wyznaczonym terminie pełnomocnictwa , z którego będzie wynikało umocowanie do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu, w imieniu mocodawcy– pismo z dnia 19.06.2012 znak: ZP- 1654/12. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wymagane dokumenty.

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2012r. znak ZP – 1723/ 12 wystąpił z zapytaniem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17.08.2012r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą .

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a oferta odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 cyt ustawy.

##### **OFERTA Nr 4**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2012r. znak ZP – 1723/ 12 wystąpił z zapytaniem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17.08.2012r. Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą .

##### **OFERTA Nr 5**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 19.06.2012r. znak ZP – 1654/12 wystąpił do Wykonawcy zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy – Pzp z prośbą o wyjaśnienie , które dokumenty z oferty zastrzega i dlaczego, a w stosunku do informacji zastrzeżonych czy zachodzą przesłanki określone w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji .

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia , iż oferta została zastrzeżona w wyniku błędnego zrozumienia pkt 11 Opisu sposobu przygotowania ofert w SIWZ , błędnie umieszczony został na kopercie napis „ Informacje zastrzeżone ”. W związku z tym Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych uznała wyjaśnienia za wystarczające i uznała ofertę jako jawną.

Zamawiający pismem z dnia 19.06.2012r. znak ZP – 1654/12 , zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli

odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W przypadku osoby fizycznej jest to informacja z Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wymagany dokument .

Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek , o czym poinformował Wykonawcę pismem z dnia 19.06.2012 r. znak ZP-1654/12.

Wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie oczywistych omyłek rachunkowych ( zadanie nr 2 ), twierdząc, iż w kolumnie 5 poz. 14 powinna być kwota 249,76, jednakże z przemnożenia ceny jednostkowej 17,8 (tj. 17,80) i ilości przewodów wentylacyjnych (14) wynika kwota 249,20 oraz ,że w kolumnie 14 poz. 14 powinna być kwota 372,76, jednak z dodawania wartości brutto przewodów wentylacyjnych (249,20), wartości brutto przewodów spalinowych (123,00), wartości brutto przewodów dymowych (0,00; poz. 14 kolumny 11 i 13) wynika kwota 372,20 .

Wykonawca twierdzi, iż wartość oferty netto powinna być 10.948,94 zł , podatek VAT powinien być 2.518,26zł , wartość oferty brutto powinna być 13.467,20.

W związku z poprawieniem powyższych oczywistych omyłek rachunkowych przez zamawiającego wartość oferty netto jest 10.908,94zł a powinna być 10.948,49 zł , podatek VAT jest 2.509,06zł a powinien być 2.518,15 zł, wartość oferty brutto jest 13.418,00zł a powinna być 13.466,64zł

W związku z tym , że w przypadku poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych nie jest wymagana zgoda Wykonawcy , Zamawiający pozostawił poprawione omyłki .

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2012r. znak ZP – 1723/ 12 wystąpił z zapytaniem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17.08.2012r. Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą .

#### **OFERTA Nr 6**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2012r. znak ZP – 1723/ 12 wystąpił z zapytaniem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17.08.2012r. Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą .

#### **OFERTA Nr 7**

Zamawiający pismem z dnia 19.06.2012r. znak ZP – 1654/12 , zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W przypadku osoby fizycznej jest to informacja z Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej.

Wykonawca uzupełnił w wyznaczonym terminie oświadczenie o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca nie uzupełnił aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W przypadku osoby fizycznej jest to informacja z Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej. Zamiast informacji z CEiDG Wykonawca przesłał Zaświadczenie z dnia 28.02.2012r. RMI.7332.147.2011 wydane przez Burmistrza Miasta Dęblin według stanu na dzień 28.09.2011r., co jest sprzeczne z pkt 6, II GRUPA, ppkt f) SIWZ.

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 , gdyż oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu .

Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek , o czym poinformował oferenta pismem dnia 19.06.2012r. znak ZP – 1654 . Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie oczywistych omyłek rachunkowych

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2012r. znak ZP – 1723/ 12 wystąpił z zapytaniem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17.08.2012r. Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą .

## OFERTA Nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, o czym poinformował oferenta pismem z dnia 19.06.2012r znak ZP – 1655/12. Zamawiający pismem z dnia 19.06.2012r. znak ZP – 1655/12 poinformował oferenta o poprawieniu w jego ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty, zgodnie z zapisem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie innych omyłek.

Zamawiający pismem z dnia 26.06.2012r. znak ZP – 1723/ 12 wystąpił z zapytaniem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 17.08.2012r. Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą .

Zamawiający pismem z dnia 27.06.2012r. znak ZP – 1765/12, w oparciu o art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wystąpił do Wykonawcy o udzielenie w terminie do dnia 03.07.2012r. wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zgodnie z art. 87 ust. 1 na jakiej podstawie jest zwolniony z podatku VAT. Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał w/wym. wyjaśnienia , które to Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP zs. w Radomiu uznała za wyczerpujące .

## PORÓWNANIE OFERT WAŻNYCH

### Zadanie nr 1 – rejon radomski

Na zadanie nr 1 wpłynęło 5 ważnych ofert:

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
15.473,58	1	10.761,85
	4	12.904,00
	5	15.830,24
	6	15.294,50
	8	6.452,00

W związku z faktem, iż Oferta nr 8 jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę , a jedynym kryterium wyboru jest cena oraz mieści się ona w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 8 złożoną przez:

USŁUGI KOMINIARSKIE

Wojciech Tyburski

26-700 Zwolen , ul. Targowa 125

Umowa zawarta zostanie po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2.

### Zadanie nr 2 – rejon plocki

Na zadanie nr 2 wpłynęło 5 ważnych ofert.

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
---	-----------	----------------------------

13.574,42	1	8.908,85
	4	8.858,00
	5	13.466,64
	6	15.047,00
	8	6.458,00

W związku z faktem, iż Oferta nr 8 jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę, a jedynym kryterium wyboru jest cena oraz mieści się ona w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 8 złożoną przez:

USŁUGI KOMINIARSKIE

Wojciech Tyburski

26-700 Zwoleni, ul. Targowa 125

Umowa zawarta zostanie po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2.

#### Zadanie nr 3 – rejon ostrołęcki

Na zadanie nr 3 wpłynęło 6 ważnych ofert:

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
7.259,00	1	5.585,80
	2	6.617,40
	4	7.500,00
	5	7.176,26
	6	6.931,50
	8	3.928,00

W związku z faktem, iż Oferta nr 8 jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę, a jedynym kryterium wyboru jest cena oraz mieści się ona w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 8 złożoną przez:

USŁUGI KOMINIARSKIE

Wojciech Tyburski

26-700 Zwoleni, ul. Targowa 125

Umowa zawarta zostanie po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2.

#### Zadanie nr 4 – rejon siedlecki

Na zadanie nr 4 wpłynęło 5 ważnych ofert:

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
12.717,42	1	10.144,25
	4	10.430,00
	5	12.846,30
	6	10.850,50
	8	5.614,00

W związku z faktem, iż Oferta nr 8 jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę, a jedynym kryterium wyboru jest cena oraz mieści się ona w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 8 złożoną przez:

USŁUGI KOMINIARSKIE

Wojciech Tyburski

26-700 Zwolen, ul. Targowa 125

Umowa zawarta zostanie po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2.

#### *Zadanie nr 5 – rejon ciechanowski*

Na zadanie nr 5 wpłynęło 5 ważnych ofert:

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
12.326,42	1	9.008,45
	4	9.480,00
	5	11.543,66
	6	12.794,00
	8	7.174,00

W związku z faktem, iż Oferta nr 8 jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę, a jedynym kryterium wyboru jest cena oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, Komisja ds. Udzielania Zamówień Publicznych przy KWP zs. w Radomiu proponuje wybór Oferty Nr 8 złożonej przez:

USŁUGI KOMINIARSKIE

Wojciech Tyburski

26-700 Zwolen, ul. Targowa 125

i zawarcie Umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem

Wyk. egz. poj.  
Przesłano drogą elektroniczną  
Opr.P.K.

p.o. KIEROWNIK SEKCJI  
Sekcja Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu

*mgr Justyna Kowalska*