

SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Radom dn. 17.07.2012 r

KWP zs. w Radomiu

Egz. poj.

ZP - 1904/12

WYKONAWCY

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 i 12

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę opału dla jednostek Policji garnizonu mazowieckiego
Sprawa nr 72/2012

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), informuje że jako najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu wybrano :

Zadanie nr 1 KMP Ciechanów – PP Glinojec - Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „IMaGE” , Sebastian Girgiel, 43-186 Orzesze Gardawice , z ceną brutto 9452,08 zł

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość brutto zamówienia z Oferty w zł
9 177,18	1	9 556,61
	3	9 452,08

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o kwotę 274,90 zł, jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie oferta nr 3 Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „IMaGE” Sebastian Girgiel, 43-186 Orzesze Gardawice

Zadanie nr 2 Rejon KPP Grójec – PP Goszczyn - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4, z ceną brutto 5269,32 zł

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość brutto zamówienia z Oferty w zł
5 140,43	1	5 269,32
	2	5 371,95
	3	5 645,70

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o kwotę 128,89 zł, jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4

Zadanie nr 3 Rejon KPP Kozienice – PP Gniewoszków, PP Grabów - Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „IMaGE” , Sebastian Girgiel, 43-186 Orzesze Gardawice , z ceną brutto 17 773, 29 zł

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość brutto zamówienia z Oferty w zł
19 716,40	2	18 624,00
	3	17 773,29

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 3 jest najkorzystniejsza i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie oferta nr 3 złożona przez firmę: Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „IMaGE”, Sebastian Girgiel, 43-186 Orzesze Gardawice

Zadanie nr 4 Rejon KPP Maków Maz. – PP Różan, PP Krasnosielec - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4, z ceną brutto 15 095, 06 zł

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość brutto zamówienia z Oferty w zł
14 725,82	1	15 095,06
	3	16 526,88
	4	16 652,48

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o kwotę 369,24 zł , jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4

Zadanie nr 5 Rejon KPP Mława – PP Turza Mała - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4, z ceną brutto 4 637,10 zł

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość brutto zamówienia z Oferty w zł
4 384,48	1	4 637,10
	3	5 992,56

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o kwotę **252,62 zł** , jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4

**Zadanie nr 6 Rejon KMP Ostrołęka – PP Lelis, PP Łyse, PP Baranowo -
Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „IMaGE” , Sebastian Girgiel, 43-186
Orzesze Gardawice , z ceną brutto 19 219, 06 zł**

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość brutto zamówienia z Oferty w zł
18 664,30	1	19 739,66
	3	19 219,06
	4	21 106,26

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o kwotę **554,76 zł** , jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie oferta nr 3 Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „IMaGE” Sebastian Girgiel, 43-186 Orzesze Gardawice

Zadanie nr 7 Rejon KMP Płock – PP Nowy Duninów - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4, z ceną brutto 4 924,92 zł

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość brutto zamówienia z Oferty w zł
4 656,62	1	4 924,92
	3	5 531,06

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o kwotę **268,30 zł** , jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4

Zadanie nr 8 Rejon KPP Płońsk – PP Nowe Miasto - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4, z ceną brutto 7 439,04 zł

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość brutto zamówienia z Oferty w zł
7 257,07	1	7 439,04
	3	7 627,97

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o kwotę 181,97 zł, jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4

Zadanie nr 9 Rejon KPP Przasnysz – KP Chorzele - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4, z ceną brutto 6 791,45 zł

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość brutto zamówienia z Oferty w zł
7 356,64	1	6 791,45
	3	7 289,48
	4	8 979,80

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 1 jest najkorzystniejsza i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie oferta nr 1 złożona przez firmę: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4

Zadanie nr 10 Rejon KMP Radom – PP Gózd - P.H.U. „SUKCES” Bożena Krzosek, ul. Mickiewicza 9, 26-811 Wyśmierzyce, z ceną brutto 4 210,66 zł

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość brutto zamówienia z Oferty w zł
4 029,18	1	4 326,89
	2	4 210,66
	3	4 621,91

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o kwotę 181,48 zł, jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie oferta nr 2 - P.H.U. „SUKCES” Bożena Krzosek, ul. Mickiewicza 9, 26-811 Wyśmierzyce

Zadanie nr 11 Rejon KPP Sokółów Podlaski – PP Kosów Lacki - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4, z ceną brutto 6 242,25 zł

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość brutto zamówienia z Oferty w zł
7 356,49	1	6 242,25
	3	7 835,10
	4	9 686,25

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 1 jest najkorzystniejsza i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie oferta nr 1 złożona przez firmę: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4

Zadanie nr 12 Rejon KPP Żuromin – PP Lubowidz - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4, z ceną brutto 4 285, 32 zł

Roczna wartość zamówienia brutto w zł zaplanowana przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość brutto zamówienia z Oferty w zł
3 930,92	1	4 285,32
	3	4 956,90

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o kwotę **354,40 zł** , jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty, w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA” Barbara Kamińska, 05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 106 395, 53 zł brutto, w rozbiściu na poszczególne zadania ww. kwota przedstawia się następująco.

- Zadanie nr 1 Rejon KMP Ciechanów – PP Gliniojeck 9 177,18 zł
- Zadanie nr 2 Rejon KPP Grójec – PP Goszczyn 5 140,43 zł
- Zadanie nr 3 Rejon KPP Kozienice – PP Gniewoszków, PP Grabów 19 716,40 zł
- Zadanie nr 4 Rejon KPP Maków Maz. – PP Różan, PP Krasnosielec 14 725,82 zł
- Zadanie nr 5 Rejon KPP Mława – PP Turza Mała 4 384,48 zł
- Zadanie nr 6 Rejon KMP Ostrołęka – PP Lelis, PP Lyse, PP Baranowo 18 664,30 zł
- Zadanie nr 7 Rejon KMP Płock – PP Nowy Duninów 4 656,62 zł
- Zadanie nr 8 Rejon KPP Płońsk – PP Nowe Miasto 7 257,07 zł
- Zadanie nr 9 Rejon KPP Przasnysz – KP Chorzele 7 356,64 zł
- Zadanie nr 10 Rejon KMP Radom – PP Gózd 4 029,18 zł
- Zadanie nr 11 Rejon KPP Sokółów Podlaski – PP Kosów Lacki 7 356,49 zł
- Zadanie nr 12 Rejon KPP Żuromin – PP Lubowidz 3 930,92 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 25.06.2012r. do godz. 9⁰⁰ wpłynęło pięć Ofert.

Oferta Nr 1

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „BARBARA”

Barbara Kamińska

05-270 Marki, ul. Skłodowskiej 4

Wartość Oferty brutto w zł:

- 9 556,61 – Zadanie nr 1
- 5 269,32 – Zadanie nr 2
- 15 095,06 – Zadanie nr 4
- 4 637,10 – Zadanie nr 5
- 19 739,66 – Zadanie nr 6
- 4 924,92 – Zadanie nr 7
- 7 439,04 – Zadanie nr 8
- 6 791,45 – Zadanie nr 9
- 4 326,89 – Zadanie nr 10
- 6 242,25 – Zadanie nr 11
- 4 285,32 – Zadanie nr 12

Oferta Nr 2

P.H.U „SUKCES” Bożena Krzosek

26-811 Wyśmierzyce

ul. Mickiewicza 9

Wartość Oferty brutto w zł:

- 5 371,95 – Zadanie nr 2
- 18 624,00 – Zadanie nr 3
- 3 989,26 – Zadanie nr 10
- Po poprawieniu błędu - 4210,66 – Zadanie nr 10

Oferta Nr 3

Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „IMaGE”

Sebastian Girgiel

43-186 Orzesze Gardawice

Wartość Oferty brutto w zł:

- 9 452,08 – Zadanie nr 1
- 5 645,70 – Zadanie nr 2
- 17 773,29 – Zadanie nr 3
- 16 526,88 – Zadanie nr 4
- 5 992,56 – Zadanie nr 5
- 19 219,06 – Zadanie nr 6
- 5 531,06 – Zadanie nr 7
- 7 627,97 – Zadanie nr 8
- 7 289,48 – Zadanie nr 9
- 4 621,91 – Zadanie nr 10
- 7 835,10 – Zadanie nr 11
- 4 956,90 – Zadanie nr 12

Oferta Nr 4

P.H.U Kazimierz Floreczyk

18-500 Kolno

ul. Polna 16

Wartość Oferty brutto w zł:

16 652,48 – Zadanie nr 4

21 106,26 – Zadanie nr 6

8 979,80 – Zadanie nr 9

9 686,25 – Zadanie nr 11

Oferta Nr 5

P.U.H. REDMAR Marek Debiński

05-600 Grójec

Lesznowola

Wartość Oferty brutto w zł:

4 352,04 – Zadanie nr 2

OCENA DOKUMENTÓW**OFERTA Nr 1**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 02.07.2012 znak: ZP- 1888/12 zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 02.07.2012 znak: ZP- 1800/12 zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał poprawy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty oraz wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na poprawienie omyłki w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę.

OFERTA Nr 5

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający żądał w SIWZ:

- **pkt. 6 lit. d**
aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy (zgodnego w treści z załącznikiem nr 3 do siwz)
Powyższe dokumenty muszą być złożone w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej formułą „za zgodność z oryginałem” przez osobę (osoby) upoważnione do reprezentowania Wykonawcy.

Brak w Ofercie odpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności Gospodarczej.

- **pkt. 6 lit. f**
formularza ofertowego Wykonawcy (wzór stanowił załącznik nr 16).

Zgodnie z ww. załącznikiem formularz ofertowy zawierał trzy strony, Wykonawca załączył tylko jedną.

- **pkt. 6 lit. g**
wypełnionego wykazu asortymentowo ilościowego zgodnego ze składaną ofertą częściową.

WW. dokumenty winny być opatrzone pieczęcią i podpisem osoby (osób upoważnionych do reprezentowania Wykonawcy).

Formularz ofertowy (jedna strona) nie został podpisany i opatrzony pieczęcią oraz załączony do Oferty wykaz asortymentowo ilościowy zawiera pieczęć, brak podpisu.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia brakującego dokumentu, ponieważ mimo jego uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zamawiający pismem z dnia 02.07.2012 znak: ZP- 1800/12 zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał poprawy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty oraz wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na poprawienie omyłki w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę.

Umowa na zadanie nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 zostanie zawarta z Wykonawcą, którego oferta została wybrana - po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2 Pzp

Z poważaniem

p.o. KIEROWNIK SEKCJI
Sekcja Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

mgr Justyna Kowalska

Wyk. 1 eqz.

Przesłano faxem/e-mallem

Zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego bip.mazowiecka.policja.gov.pl w dniu 17-07-2012 oraz w siedzibie Zamawiającego w dniu 17.07.2012

Opr. A.S.