

Radom dn. 01.08.2012

Wykonawcy
Egz. poj.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
na zakup i dostawę materiałów techniki policyjnej
dla potrzeb KWP zs. w Radomiu

Nr sprawy 74/2012

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29.01.2004 – Prawo zamówień publicznych informuje, iż w powyższym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Zadanie nr 1

TRANSFARM Sp. z o.o.
02-818 Warszawa
ul. Kanarkowa 20B
cena brutto: 45 200,88 zł

Uzasadnienie wyboru: Wpłynęła jedna ważna oferta, mimo, iż przewyższa ona środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w ramach tego zadania, Zamawiający zwiększa kwotę przeznaczoną na realizację.

Zadanie nr 2

BIONOVO Aneta Ludwig
59-220 Legnica
ul. Rataja 30
cena brutto: 1 080,00 zł

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest ważna, podlega porównaniu a Wykonawca zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych na realizację tego zadania.

Zadanie nr 3

STANIMEX Sp. J. S. Staniszewski M. Staniszewski
20-724 Lublin
ul. Małopolska 3
cena brutto: 60 835,80 zł

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest ważna, podlega porównaniu a Wykonawca zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych na realizację tego zadania.

Zadanie nr 4

STANIMEX Sp. J. S. Staniszewski M. Staniszewski
20-724 Lublin
ul. Małopolska 3
cena brutto: 11 633,34 zł

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest ważna, podlega porównaniu a Wykonawca zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych na realizację tego zadania.

Zadanie nr 5

STANIMEX Sp. J. S. Staniszewski M. Staniszewski
20-724 Lublin
ul. Małopolska 3
cena brutto: **20 010,87 zł**

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest ważna, podlega porównaniu a Wykonawca zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych na realizację tego zadania.

Zadanie nr 6

TRANSFARM Sp. z o.o.
02-818 Warszawa
ul. Kanarkowa 20B
cena brutto: **5 002,41 zł**

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest ważna, podlega porównaniu a Wykonawca zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych na realizację tego zadania.

Zadanie nr 7

STANIMEX Sp. J. S. Staniszewski M. Staniszewski
20-724 Lublin
ul. Małopolska 3
cena brutto: **2 164,80 zł**

Uzasadnienie wyboru: wpłynęła jedna ważna oferta, która mieści się w środkach przewidzianych na realizację tego zadania.

Zadanie nr 8

STANIMEX Sp. J. S. Staniszewski M. Staniszewski
20-724 Lublin
ul. Małopolska 3
cena brutto: **60 356,40 zł**

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest ważna, podlega porównaniu a Wykonawca zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych na realizację tego zadania.

Zadanie nr 9

AGTES Sp. z o.o.
02-819 Warszawa
ul. Puławska 300A
cena brutto: **1 419,88 zł**

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest ważna, podlega porównaniu a Wykonawca zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych na realizację tego zadania.

Zadanie nr 10

LEGRAF Leszek Kaftański
05-410 Michalin – Józefów
ul. Asnyka 9
cena brutto: **5 196,75 zł**

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest ważna, podlega porównaniu a Wykonawca zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych na realizację tego zadania.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 227 255,34 zł
Zamawiający dopuścił składania ofert częściowych na zadania:

Zadanie nr 1 – 42 733,90 zł

Zadanie nr 2 – 1 141,50 zł

Zadanie nr 3 – 66 739,80 zł

Zadanie nr 4 – 15 586,31 zł

Zadanie nr 5 – 21 160,92 zł

Zadanie nr 6 – 6 370,00 zł

Zadanie nr 7 – 2 240,00 zł

Zadanie nr 8 – 63 202,61 zł

Zadanie nr 9 – 2 841,30 zł

Zadanie nr 10 – 5 239,00 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 29.06.2012r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło sześć ofert. W otwarciu ofert nie uczestniczyli wykonawcy, którzy złożyli oferty.

Oferta nr 1

GenoPlast Biochemicals Tomasz Szreder

05-800 Pruszków

ul. Chopina 25/10

Zadanie nr 7 – 4 772,40 zł

Oferta nr 2

BIONOVO Aneta Ludwig

59-220 Legnica

ul. Rataja 30

Zadanie nr 2 – 1 080,00 zł

Oferta nr 3

TRANSFARM Sp. z o.o.

02-818 Warszawa

ul. Kanarkowa 20B

Zadanie nr 1 – 45 200,88 zł

Zadanie nr 4 – 13 590,27 zł

Zadanie nr 6 – 5 002,41 zł

Zadanie nr 9 – 1 515,36 zł

Zadanie nr 10 – 7 275,45 zł

Oferta nr 4

AGTES Sp. z o.o.

02-819 Warszawa

ul. Puławska 300A

Zadanie nr 2 – 840,00 zł

Zadanie nr 3 – 63 389,96 zł

Zadanie nr 4 – 31 120,00 zł

Zadanie nr 5 – 35 530,00 zł

Zadanie nr 6 – 5 371,00 zł

Zadanie nr 8 – 99 874,81 zł

Zadanie nr 9 – 1 515,36 zł, oferta dodatkowa 1 419,88

Oferta dodatkowa na zadanie nr 9 – 1 419,88 zł

Zadanie nr 10 – 5 695,30 zł

Oferta nr 5

LEGRAF Leszek Kaftański
05-410 Michalin – Józefów
ul. Asnyka 9
Zadanie nr 10 – 5 196,75 zł

Oferta nr 6

STANIMEX Sp. J. S. Staniszewski M. Staniszewski
20-724 Lublin
ul. Małopolska 3

Zadanie nr 2 – 1 728,00 zł

Zadanie nr 3 – 60 835,80 zł

Zadanie nr 4 – 11 633,34 zł

Zadanie nr 5 – 20 010,87 zł

Zadanie nr 6 – 6 870,78 zł

Zadanie nr 7 – 2 164,80 zł

Zadanie nr 8 – 60 356,40 zł

Zadanie nr 9 – 3 030,72 zł

Zadanie nr 10 – 8 314,80 zł

Ocena ofert

OFERTA Nr 1

Wykonawca podlega wykluczeniu na pdst. art. 24 ust. 2 pkt 2tj. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisem art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Na zadanie 1,4,6,10

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

Na zadanie nr 9

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP tj. jest niezgodna z ustawą

Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 5 ustawy PZP wystąpił do wykonawcy o złożenie oferty dodatkowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oferty dodatkowej.

OFERTA Nr 4

Na zadanie 3,4,5,6,8,9,10

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

Na zadanie nr 2

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP tj. zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W toku prowadzonych wyjaśnień Wykonawca stwierdził, iż zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. zamiast 8% zastosował stawkę 23%. W związku z powyższym ze względu na fakt, iż zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III

CZP 52/11) określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki.

W związku z faktem, iż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający nie wskazał konkretnej stawki podatku VAT błąd ten nie może zostać potraktowany jako inna omyłka w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż w takim przypadku brak jest ustawowej przesłanki niezgodności oferty z SIWZ.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA NR 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

Porównanie ofert

Zadanie nr 1

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Środki Zamawiającego	Nr oferty	Wartość oferty
42 733,90 zł	3	45 200,88 zł

Zadanie nr 2

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Środki Zamawiającego	Nr oferty	Wartość oferty
1 141,50 zł	2	1 080,00 zł
	6	1728,00 zł

Zadanie nr 3

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Środki Zamawiającego	Nr oferty	Wartość oferty
66 739,80 zł	4	63 389,96 zł
	6	60 835,80 zł

Wykonawca oznaczony nr 6 zaproponował najniższą cenę.

Zadanie nr 4

Wpłynęły trzy ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Środki Zamawiającego	Nr oferty	Wartość oferty
15 586,31 zł	3	13 590,27 zł
	4	31 120,00 zł
	6	11 633,34 zł

Zadanie nr 5

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Środki Zamawiającego	Nr oferty	Wartość oferty
21 160,92 zł	4	35 530,00 zł
	6	20 010,87 zł

Zadanie nr 6

Wpłynęły trzy ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Środki Zamawiającego	Nr oferty	Wartość oferty
6 370,00 zł	3	5 002,41 zł
	4	5 371,00 zł
	6	6 870,78 zł

Zadanie nr 7

Wpłynęła jedna ważna oferta.

Środki Zamawiającego	Nr oferty	Wartość oferty
2 240,00 zł	6	2 164,80 zł

Zadanie nr 8

Wpłynęły dwie ważne oferty, które dolegają porównaniu.

Środki Zamawiającego	Nr oferty	Wartość oferty
63 202,61 zł	4	99 874,81 zł
	6	60 356,40 zł

Zadanie nr 9

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Środki Zamawiającego	Nr oferty	Wartość oferty
2 841,30 zł	4	1 419,88 zł
	6	3 030,72 zł

Zadanie nr 10

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Środki Zamawiającego	Nr oferty	Wartość oferty
5 239,00 zł	3	7 275,45 zł
	4	5 695,30 zł
	5	5 196,75 zł
	6	8 314,80 zł

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy

Z poważaniem

Wyk. Egz. poj.
Przesł. mailem w dniu 01.08.2012
Zam. na str. int. w dniu 01.08.2012
Opr. J.D.


 p.o. **WIEJOWNIK SEKCJI**
 Sekcja Zamówień Publicznych
 KWP z siedzibą w Radomiu
mgr Justyna Kowalska