

Radom dn. 20.08.2012

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadanie nr
2,6,10,12,13,14,15,16,19,20,21,23,24,29,30,31,31A,33,35,36,37,38,39,41,
oraz
unieważnieniu na zadanie nr 1, 3, 4,5,7, 8,9,11,17, 18,22, 25,26, 27, 28, 32, 33, 34, 40, 42, 43,
44,45,46
dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na
usługi wywozu nieczystości stałych i płynnych z jednostek podległych KWP zs. w Radomiu
Sprawa nr 77/2012**

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm,), informuje że jako najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu wybrano :

Zadanie nr 2 KPP Białoźbrzegi - Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o. 26-600 Radom, ul. Wrocławska 3, z cena brutto 3.884,16 (oferta nr 4)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęły dwie oferty, oferta nr 4 z ceną 3.884,16 i oferta nr 8 z ceną 6.091,20 zł. Cena najkorzystniejszej przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (środki zamawiającego 3104,92) jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Zadanie nr 6 PP Mogielnica – Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o. 26-600 Radom, ul. Wrocławska 3, z ceną 233,28zł (oferta nr 4)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta . Cena oferty przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (środki zamawiającego 174,11zł) jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Zadanie nr 10 KP Małkinia - HURT-DETAL Romuald Rolek, 07-321 Małkinia , ul. Wyszyńskiego 18, z cena 300 zł (oferta nr 6)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna oferta która jest ważna a jej wartość nie przekracza środków jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (środki zamawiającego 437,28) , w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza na powyższe zadanie

Zadanie nr 12 KMP Płock ul. 1 maja 3/5 - SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., 09-400 Płock, ul. Przemysłowa 31 z ceną 7547,88 zł (oferta nr 1)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta. Cena oferty przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (środki zamawiającego 7299,33) , jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Zadanie nr 13 KMP ul. Kilińskiego 12 (nieczystości płynne) - SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., 09-400 Płock, ul. Przemysłowa 31 z ceną 1.887,00 zł (oferta nr 1)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta. Cena oferty przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (środki zamawiającego 1824,83), jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Zadanie nr 14 KMP Płock ul. Kilińskiego 12 (nieczystości stałe) - SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., 09-400 Płock, ul. Przemysłowa 31 z ceną 528,00 zł (oferta nr 1)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta. Cena oferty przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (środki zamawiającego 475,53), jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Zadanie nr 15 KMP Płock ul. Słowackiego 4/1 - SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., 09-400 Płock, ul. Przemysłowa 31 z ceną 7.547,88 zł (oferta nr 1)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta. Cena oferty przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (środki zamawiającego 7299,33), jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Zadanie nr 16 KMP Płock ul. Południowa 13 - SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., 09-400 Płock, ul. Przemysłowa 31 z ceną 943,44 zł (oferta nr 1)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta. Cena oferty przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (środki zamawiającego 912,42), jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Zadanie nr 19 PP Bielsk - SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., 09-400 Płock, ul. Przemysłowa 31 z ceną 440,64 zł (oferta nr 1)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta. Cena oferty przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (środki zamawiającego 422,28), jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Zadanie nr 20 PP Łąck - SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., 09-400 Płock, ul. Przemysłowa 31 z ceną 440,64 zł (oferta nr 1)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta. Cena oferty przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (środki zamawiającego 422,28), jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Zadanie nr 21 - PP Staroźreby, - SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o., 09-400 Płock, ul. Przemysłowa 31 z ceną 440,64 zł (oferta nr 1)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta. Cena oferty przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (środki zamawiającego 422,28) , jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Zadanie nr 23 – KP Chorzele, MPK Sp. z o.o., 07-401 Ostrołęka, ul. Kołobrzaska 5 z ceną 259,20 (oferta nr 7)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na zadanie nr 23 wpłynęły dwie Oferty nr 5 i 7. Oferta nr 5 , która podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8w związku z art. 9 oraz art. 82 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych – jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego.

Cena oferty nr 7 przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (środki zamawiającego 173,97) jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Zadanie nr 24 KPP Przysucha,- Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Wrocławska 3 z ceną 2073,60 zł (oferta nr 4)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna oferta która jest ważna a jej wartość nie przekracza środków jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia,

Zadanie nr 29 – KMP Radom, ATK Recycling Tomasz Kucharczyk , 26-600 Radom ul. Chorzowska 23 , z ceną 285,12 (oferta nr 8)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęły dwie oferty, oferta nr 4 z ceną 356,40 i oferta nr 8 z ceną 285,12 zł. Cena najkorzystniejszej przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (środki zamawiającego 221,41) , jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Zadanie nr 30 KP Pionki, - Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Wrocławska 3 z ceną 3763,56 (oferta nr 4)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęły dwie oferty, oferta nr 4 z ceną 3.763,56 zł i oferta nr 8 z ceną 3784,32 zł. Oferta nr 4 jest korzystniejsza i nie przekracza środków jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

Zadanie nr 31 PP Wierzbica - Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Wrocławska 3 z ceną 216,96 zł (oferta nr 4)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęły dwie oferty, oferta nr 4 z ceną 216,96 zł i oferta nr 8 z ceną 259,20 zł. Oferta nr 4 jest korzystniejsza i nie przekracza środków jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

Zadanie nr 31A KWP Radom - , ATK Recycling Tomasz Kucharczyk , 26-600 Radom ul. Chorzowska 23 , z ceną 1075,68 (oferta nr 8)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęły dwie oferty, oferta nr 4 z ceną 1360,80 i oferta nr 8 z ceną 1075,68 zł. Cena korzystniejszej oferty nr 8 przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację (środki zamawiającego 914,85) , jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Zadanie nr 35 KMP Siedlce - PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH W SIEDLCACH SPÓŁKA Z O.O. 08-110 Siedlce , ul. Brzeska 110 , z ceną 1866,24zł (oferta nr 3)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna oferta która jest ważna a jej wartość nie przekracza środków jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia

Zadanie nr 36 PP Mordy - PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH W SIEDLCACH SPÓŁKA Z O.O. 08-110 Siedlce , ul. Brzeska 110 , z ceną 218,76 zł (oferta nr 3)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna oferta która jest ważna a jej wartość nie przekracza środków jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia

Zadanie nr 37 PP Przesmyki (nieczystości płynne) - PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH W SIEDLCACH SPÓŁKA Z O.O. 08-110 Siedlce , ul. Brzeska 110 , z ceną 802,86 zł (oferta nr 3)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna oferta która jest ważna a jej wartość nie przekracza środków jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia

Zadanie nr 38 PP Przesmyki (nieczystości stałe) - PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH W SIEDLCACH SPÓŁKA Z O.O. 08-110 Siedlce , ul. Brzeska 110 , z ceną 138,12 zł (oferta nr 3)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna oferta która jest ważna a jej wartość nie przekracza środków jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia

Zadanie nr 39 PP Wiśniew - PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH W SIEDLCACH SPÓŁKA Z O.O. 08-110 Siedlce , ul. Brzeska 110 , z ceną 138,12 zł (oferta nr 3)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła tylko jedna oferta która jest ważna a jej wartość nie przekracza środków jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia

Zadanie nr 41 PP Zawidz Kościelny - SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o, 09-400 Płockul. Przemysłowa 31, z ceną 440,64 zł (oferta nr 1)

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Na powyższe zadanie wpłynęła jedna oferta. Cena oferty przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia,(środki zamawiającego 422,28) jednak istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości oferty.

Na zadanie nr 1, 3, 4,5,7, 8,9,11,17, 18,22, 25,26, 27, 28, 32, 33, 34, 40, 42, 43, 44,45,46 postępowanie zostało unieważnione

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia

Na zadanie nr 1,3,4,5,7,8,9,11,18,22,25,26,27,32,33,34, 40,42,43, 45,46 : postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 tj. nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Natomiast na zadanie nr 17, 22 i 44 – postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę , którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto : 64.120,10 zł (brutto)

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 13.07.2012r. do godz. 9⁰⁰ wpłynęło dziewięć Ofert.

Oferta Nr 1

SITA Płocka Gospodarka Komunalna Spółka z o.o.

09-400 Płock

ul. Przemysłowa 31

Cena Oferty brutto w zł
7.547,88 - Zadanie nr 12

1.887,00 - Zadanie nr 13

528,00 - Zadanie nr 14
7.547,88 - Zadanie nr 15

943,44 - Zadanie nr 16

868,32 - Zadanie nr 17

440,64 - Zadanie nr 19

440,64- Zadanie nr 20

440,64- Zadanie nr 21
440,64- Zadanie nr 41

Oferta Nr 2

ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH „BŁYSK” Sp. z o.o.

05-400 Otwock , ul. Piastowa 2

Cena Oferty brutto w zł

3.775,25 - Zadanie nr 43

Po poprawieniu błędów- 3.775,32 zł

2.529,79 – Zadanie nr 44

Po poprawieniu błędów – 2.529,84 zł

Oferta Nr 3

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH W SIEDLCACH

SPÓŁKA Z O.O. 08-110 Siedlce , ul. Brzeska 110

Cena Oferty brutto w zł

1.866.24 – Zadanie nr 35

218,76 - Zadanie nr 36

802,86 – Zadanie nr 37

138,12– Zadanie nr 38

138,12 – Zadanie nr 39

Oferta Nr 4

Przedsiębiorstwo Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” Sp. z o.o.

26-600 Radom

ul. Wrocławska 3

Cena Oferty brutto w zł

3.884,11 – Zadanie nr 2

Po poprawieniu błędów – 3.884,16 zł

233,28 – Zadanie nr 6

2.073,60 – Zadanie nr 24

356,40 – Zadanie nr 29

3.763,61 – Zadanie nr 30

Po poprawieniu błędów – 3.763,56 zł

216,95 – Zadanie nr 31

Po poprawieniu błędów – 216,95 zł

1.360,80 – Zadanie nr 31A

Oferta Nr 5

„BŁYSK-BIS” Spółka z o.o. , 06-200 Maków Mazowiecki ,

ul. Armii Krajowej 1

Cena Oferty brutto zł

3.924,12– Zadanie nr 22

216,00 – Zadanie nr 23

Oferta Nr 6

HURT-DETAL Romuald Rolek

07-321 Małkinia , ul. Wyszyńskiego 18

Cena Oferty brutto zł

300,12 - Zadanie nr 10

Po poprawieniu błędów – 300,00 zł

Oferta Nr 7

MPK Sp. z o.o.

07-401 Ostrołęka, ul. Kołobrzaska 5

Cena Oferty brutto zł

259,20 - Zadanie nr 23

2.903,04 - Zadanie nr 44

Oferta Nr 8

ATK Recycling Tomasz Kucharczyk ,

26-600 Radom ul. Chorzowska 23

Cena Oferty brutto zł

6.091,2 - Zadanie nr 2

907,2 - Zadanie nr 28

285,12 - Zadanie nr 29

3.784,32 - Zadanie nr 30

259,2 - Zadanie nr 31

1.075,68 - Zadanie nr 31A

Oferta Nr 9

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „INTERBUD” Spółka z o.o.

26-600 Radom

ul. Limanowskiego 154

Cena Oferty brutto zł

6.298,58- Zadanie nr 2

Po poprawieniu błędów – 6.298,56 zł

525,65 - Zadanie nr 28

Po poprawieniu błędów – 525,60 zł

237,60 - Zadanie nr 29

Po poprawieniu błędów – 237,48 zł

734,16 - Zadanie nr 31A

Ocena dokumentów

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą pismo z dnia 25.07.2012r. znak: ZP – 2042/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w rozumieniu cyt. ustawy poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek , o czym poinformował oferenta pismem z dnia 25.07.2012r. znak ZP – 2041/12 oraz poinformował oferenta o poprawieniu w jego ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty, zgodnie z zapisem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie w jego ofercie innych omyłek.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek , o czym poinformował oferenta pismem z dnia 25.07.2012r. znak ZP – 2041/12 oraz pismem z dnia 27.07.2012r. znak: ZP-2079/2078/12 poinformował oferenta o poprawieniu w jego ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty, zgodnie z zapisem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie w jego ofercie innych omyłek.

OFERTA Nr 5

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8w związku z art. 9 oraz art. 82 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych – jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego.

Wobec warunku własnoręczności, o, o którym mowa w art. 78 k.c. nie jest podpisem, a jedynie jego kopią, faksymile, który może być odcisnięty na dokumencie przez inną osobę. Zamawiający pismem z dnia znak w trybie art. 87 ust. 1 ustawy w zawiązku art. 26 ust. 4 Pzp wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie czy oferta wraz z dokumentami zostały podpisane przez osobę uprawnioną, czy też zamiast wymaganego podpisu zostały opatrzone znakiem uzyskanym (powielonym) mechanicznie.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane wyjaśnienia, z którego wynika, iż Oferta została opatrzona znakiem uzyskanym mechanicznie – tzw. faksymile.

OFERTA Nr 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 25.07.2012 znak: ZP- 2041/12wystąpił do Wykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, o uzupełnienie brakującego dokumentu tj. informacji z Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wymagany dokument.

Zamawiający pismem z dnia 25.07.2012r. znak ZP-2041/12 poinformował oferenta o poprawieniu w jego ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty, zgodnie z zapisem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie w jego ofercie innych omyłek.

OFERTA Nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

Oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp podlega odrzuceniu, ze względu na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z grupą IV pkt f) SIWZ Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć formularz ofertowy (wzór stanowi załącznik nr 51, nr 51 A) na każde zadanie osobno.

Wykonawca w przedłożonych formularzach ofertowych nie wskazał miejsca wysypiska tj. nie wypełnił tych formularzy w całości .

Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek , o czym poinformował oferenta pismem z dnia 25.07.2012 znak ZP – 2041/12 oraz poinformował oferenta o poprawieniu w jego ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty, zgodnie z zapisem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na poprawienie w jego ofercie innych omyłek.

Umowy zostaną zawarte z wykonawcami , których oferty zostały wybrane po upływie terminu wskazanego w art. 94 ust. 2 pkt. 1a Pzp i 94 ust. 1 pkt.2 Pzp

Z poważaniem

Wyk. 1 egz.

Przesłano faxem/e-mailem

Zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego bip.mazowiecka.policja.gov.pl w dniu 20-08-2012 oraz siedzibie zamawiającego w dniu 20-08-2012

Opr. E.P.G

