

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Termomodernizacja Komendy Powiatowej Policji w Kozienicach”

Nr sprawy 91/2012

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759) informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 - Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „REMAR” Rafał Makowski, 26-505 Orońsko, ul. Brandta 48, z ceną 258 337,07 zł.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto 414 327,39 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 16.08.2012r. do godz. 9⁰⁰ wpłynęło sześć Ofert.

Oferta Nr 1

M. Marszałek i E. Marszałek
prowadzący działalność pn.
PPUH „BUDMAR” S.C.
26-600 Radom
ul. Kruczkowskiego 4

Wartość Oferty brutto 302 805,94 zł

Oferta Nr 2

Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „REMAR”
Rafał Makowski
26-505 Orońsko
ul. Brandta 48

Wartość Oferty brutto 258 337,07 zł

Oferta Nr 3

Zakład Remontowo – Budowlany i Instalatorstwo Elektryczne Krzysztof Wodecki
26-600 Radom
ul. Dekarska 16 m 1

Wartość Oferty brutto 258 468,12 zł

Oferta Nr 4

Zakład Remontowo Budowlany Piotr Poszytek
26-600 Radom
ul. Grzebieniowa 20C

Wartość Oferty brutto 299 824,87 zł

Oferta Nr 5

Anna Grzyb INTEGRA Przedsiębiorstwo Usługowe
26-613 Radom
ul. Botaniczna 13
Wartość Oferty brutto 283 583,29 zł

Oferta Nr 6
Prace Ogólnobudowlane
Remonty i Wykończenia
Jacek Kuciński
Brzóza, ul. Przecinka 7
26-903 Głowaczów

Wartość Oferty brutto 269 818,37 zł

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie elementów mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (pismo z dnia 20.08.2012r. znak: ZP-2251).

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienie.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie elementów mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (pismo z dnia 20.08.2012r. znak: ZP-2251).

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienie.

OFERTA Nr 3

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych
Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 cyt. ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie elementów mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (pismo z dnia 20.08.2012r. znak: ZP-2251).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych wyjaśnień.

OFERTA Nr 4

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych
Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób w zakresie informacji na temat daty wydania uprawnień, oraz nazwy organu, który je wydał (pismo z dnia 17.08.2012 znak: ZP-2241/12) oraz zgodnie z art. 90 ust. 1 cyt. ustawy do złożenia wyjaśnień odnośnie elementów

mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (pismo z dnia 20.08.2012r. znak: ZP-2251).
Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wadliwy dokument, natomiast nie złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia odpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (pismo z dnia 17.08.2012 znak: ZP- 2241/12) oraz zgodnie z art. 90 ust. 1 cyt. ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie elementów mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (pismo z dnia 20.08.2012r. znak: ZP-2251).

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił brakujący dokument oraz złożył stosowne wyjaśnienie.

OFERTA Nr 6

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych
Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 cyt. ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie elementów mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (pismo z dnia 20.08.2012r. znak: ZP-2251).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych wyjaśnień.

Porównanie Ofert ważnych

| Nr Oferty | Wartość oferty brutto |
|------------------|------------------------------|
| 1 | 302 805,94 |
| 2 | 258 337,07 |
| 5 | 283 583,29 |

W związku z faktem, iż Oferta Nr 2 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach przewidzianych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 2 złożoną przez firmę:

Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „REMAR”

Rafał Makowski

26-505 Orońsko

ul. Brandt 48

Umowa zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2

Z poważaniem

p.o. KIEROWNICZKA SEKCJI
Sekcja Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

mgr Justyna Kowalska

Wyk. egz. poj.
Przesłano e-mail.
Opr. P.K.