

Radom dn. 12.09.2012

Wykonawcy
Egz. poj.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

**dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie linii światłowodowych.
Nr sprawy 90/2012**

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29.01.2004 – Prawo zamówień publicznych informuje, iż w powyższym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Zadanie nr 1

OPTO-POMIAR Mirosław Bobel

05-230 Kobyłka

ul. Ks. Ignacego Skorupki 22

cena brutto: 29 955,45 zł

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca zaproponował najniższą cenę, a oferta jego jest ważna i podlega porównaniu.

Zadanie nr 2

OPTO-POMIAR Mirosław Bobel

05-230 Kobyłka

ul. Ks. Ignacego Skorupki 22

cena brutto: 17 884,20 zł

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca zaproponował najniższą cenę, a oferta jego jest ważna i podlega porównaniu.

Zadanie nr 3

OPTO-POMIAR Mirosław Bobel

05-230 Kobyłka

ul. Ks. Ignacego Skorupki 22

cena brutto: 17 333,76 zł

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca zaproponował najniższą cenę, a oferta jego jest ważna i podlega porównaniu.

Zadanie nr 4

OPTO-POMIAR Mirosław Bobel

05-230 Kobyłka

ul. Ks. Ignacego Skorupki 22

cena brutto: 26 500,35 zł

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca zaproponował najniższą cenę, a oferta jego jest ważna i podlega porównaniu.

Zadanie nr 5

OPTO-POMIAR Mirosław Bobel

05-230 Kobyłka

ul. Ks. Ignacego Skorupki 22

cena brutto: 23 720,55 zł**Uzasadnienie wyboru:** Wykonawca zaproponował najniższą cenę, a oferta jego jest ważna i podlega porównaniu.**Zadanie nr 6**

OPTO-POMIAR Mirosław Bobel

05-230 Kobyłka

ul. Ks. Ignacego Skorupki 22

cena brutto: 12 014,64 zł**Uzasadnienie wyboru:** Wykonawca zaproponował najniższą cenę, a oferta jego jest ważna i podlega porównaniu.**Zadanie nr 7**

CSM Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o.

37-450 Stalowa Wola

ul. Kwiatkowskiego 1

cena brutto: 8 990,93 zł**Uzasadnienie wyboru:** Wykonawca zaproponował najniższą cenę, a oferta jego jest ważna i podlega porównaniu.**Zadanie nr 8**

OPTO-POMIAR Mirosław Bobel

05-230 Kobyłka

ul. Ks. Ignacego Skorupki 22

cena brutto: 16 789,50 zł**Uzasadnienie wyboru:** Wykonawca zaproponował najniższą cenę, a oferta jego jest ważna i podlega porównaniu.

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 13.08.2012r. do godz. 9⁰⁰ wpłynęło osiem ofert.

Oferta nr 1

LUMET Sp. z o.o.

09-402 Płock

ul. Nowy Rynek 1 paw. 10

Zadanie nr 1 – 37 059,61 zł

Zadanie nr 2 – 29 160,84 zł

Zadanie nr 3 – 27 704,31 zł

Zadanie nr 4 – 34 976,28 zł

Zadanie nr 5 – 36 392,63 zł

Zadanie nr 6 – 23 603,73 zł

Zadanie nr 7 – 21 641,95 zł

Zadanie nr 8 – 27 651,78 zł

Oferta nr 2

BPMF Florek Mariusz

05-515 Nowa Iwiczna

Al. Zgody 26s/1

Zadanie nr 1 – 35 802,89 zł

Zadanie nr 2 – 27 756,23 zł

Zadanie nr 3 – 26 479,49 zł

Zadanie nr 4 – 37 911,11 zł

Zadanie nr 5 – 36 722,93 zł

Zadanie nr 6 – 19 887,92 zł

Zadanie nr 7 – 15 870,74 zł

Zadanie nr 8 – 26 104,34 zł

Oferta nr 3

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MERPOL Sp. z o.o.

21-030 Motycz

Uniszowice 97A

Zadanie nr 1 – 42 422,21 zł

Zadanie nr 2 – 31 204,49 zł

Zadanie nr 3 – 29 119,88 zł

Zadanie nr 6 – 20 920,70 zł

Zadanie nr 7 – 18 817,77 zł

Zadanie nr 8 – 27 920,63 zł

Oferta nr 4

CSM Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o.

37-450 Stalowa Wola

ul. Kwiatkowskiego 1

Zadanie nr 1 – 32 820,56 zł

Zadanie nr 2 – 22 684,29 zł

Zadanie nr 3 – 21 575,50 zł

Zadanie nr 4 – 31 730,43 zł

Zadanie nr 5 – 31 648,80 zł

Zadanie nr 6 – 15 068,93 zł

Zadanie nr 7 – 8 990,93 zł

Zadanie nr 8 – 19 928,20 zł

Oferta nr 5

BRAND Piotr Czuryłło

10-413 Olsztyn

Ul. Dworcowa 7

Zadanie nr 1 – 39 215,09 zł

Zadanie nr 2 – 25 288,15 zł

Zadanie nr 3 – 25 867,78 zł

Zadanie nr 4 – 39 445,10 zł

Zadanie nr 5 – 40 102,44 zł

Zadanie nr 6 – 17 131,14 zł

Zadanie nr 7 – 11 348,24 zł

Zadanie nr 8 – 22 895,80 zł

Oferta nr 6

OPTO-POMIAR Mirosław Bobel

05-230 Kobyłka

ul. Ks. Ignacego Skorupki 22

Zadanie nr 1 – 29 955,45 zł
Zadanie nr 2 – 17 884,20 zł
Zadanie nr 3 – 17 333,76 zł
Zadanie nr 4 – 26 500,35 zł
Zadanie nr 5 – 23 720,55 zł
Zadanie nr 6 – 12 014,64 zł
Zadanie nr 7 – 10 135,20 zł
Zadanie nr 8 – 16 789,50 zł

Oferta nr 7

Relacom InfraNetwork Services Sp. z o.o.
00-844 Warszawa
ul. Grzybowska 80/82

Zadanie nr 1 – 36 190,00 zł
Zadanie nr 2 – 28 235,20 zł
Zadanie nr 3 – 26 736,00 zł
Zadanie nr 4 – 36 734,60 zł
Zadanie nr 5 – 36 730,70 zł
Zadanie nr 6 – 18 404,50 zł
Zadanie nr 7 – 15 428,80 zł
Zadanie nr 8 – 24 451,40 zł

Oferta nr 8

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Trans Energo S.A.
26-600 Radom
ul. Wrocławska 9b

Zadanie nr 1 – 36 697,05 zł
Zadanie nr 2 – 22 760,54 zł
Zadanie nr 3 – 21 767,31 zł
Zadanie nr 4 – 33 425,00 zł
Zadanie nr 5 – 34 057,72 zł
Zadanie nr 6 – 15 163,44 zł
Zadanie nr 7 – 12 931,61 zł
Zadanie nr 8 – 21 143,70 zł

Ocena ofert

OFERTA Nr 1

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, tj. nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, tj. nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą oraz zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 5, tj. została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania oraz na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy PZP.

Zamawiający w pkt. 6 Grupa II lit. d) SIWZ żądał: Aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

W złożonej ofercie brak jest aktualnego odpisu z CEIDG.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, o uzupełnienie aktualnego odpisu z CEIDG. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu.

Zamawiający, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy PZP, wystąpił o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy oferty zawierają rażąco niską cenę. Wykonawca nie przesłał wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

OFERTA Nr 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, tj. nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą oraz zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, w stosunku do których otwarto likwidację lub których upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawców, którzy po ogłoszeniu upadłości zawarli układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego”, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP pkt. 5, tj. została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Zamawiający, w związku z przekazaniem przez Wykonawcę wyjaśnień, na których wskazano, że znajduje się on w upadłości układowej, zwrócił się do niego pismem z dnia 29.08.2012r. znak ZP-2337/12 o wyjaśnienie czy ogłoszono upadłość, a jeśli tak to jakiego rodzaju jest to upadłość i czy zawarty został układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego. Wykonawca nie przesłał wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Porównanie ofert

Zadanie nr 1

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
2	35 802,89 zł
3	42 422,21 zł
4	32 820,56 zł
6	29 955,45 zł
7	36 190,00 zł

Zadanie nr 2

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
2	27 756,23 zł
3	31 204,49 zł
4	22 684,29 zł
6	17 884,20 zł
7	28 235,20 zł

Zadanie nr 3

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
2	26 479,49 zł
3	29 119,88 zł
4	21 575,50 zł
6	17 333,76 zł
7	26 736,00 zł

Zadanie nr 4

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
2	37 911,11 zł
4	31 730,43 zł
6	26 500,35 zł
7	36 734,60 zł

Zadanie nr 5

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
2	36 722,93 zł
4	31 648,80 zł
6	23 720,55 zł
7	36 730,70 zł

Zadanie nr 6

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
2	19 887,92 zł
3	20 920,70 zł
4	15 068,93 zł
6	12 014,64 zł
7	18 404,50 zł

Zadanie nr 7

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
2	15 870,74 zł
3	18 817,77 zł
4	8 990,93 zł
6	10 135,20 zł
7	15 428,80 zł

Zadanie nr 8

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
2	26 104,34 zł
3	27 920,63 zł
4	19 928,20 zł
6	16 789,50 zł
7	24 451,40 zł

Umowa z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2.

Z poważaniem

Wyk. Egz. poj.
Przesł. mailem w dniu 12.09.2012
Zam. na str. int. w dniu 12.09.2012
Opr. J.D.

p.o. KIEROWNIK SEKCJI
Sekcja Zamówień Publicznych
KWP w Radomiu
mgr Justyna Kowalska