

Radom, dn. 28.09.2012r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

### Informacja

o wyborze najkorzystniejszych ofert w ramach zadań: 1,5,6,14,22,25 oraz unieważnieniu postępowania w ramach zadań: 2,3,4,7,8,9,10,11,12,13,15,16,17,18,19,20,21,23,24 w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Dostosowanie pomieszczeń kancelarii tajnych oraz archiwów w budynkach Policji do wymogów bezpieczeństwa”  
Nr sprawy 103/2012

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759) informuje, że jako najkorzystniejsza w ramach zadań: 1,5,6,14,22,25 została wybrana oferta nr 2: „INTEGRA” Przedsiębiorstwo Usługowe Anna Grzyb, 26-613 Radom, ul. Botaniczna 13 z cenami: 25 997,27- Zadanie Nr 1, 31 604,89 – Zadanie Nr 5, 30 291,26 – Zadanie Nr 6, 21 877,42 – Zadanie Nr 14, 30 774,72 – Zadanie Nr 22, 41 690,60 – Zadanie Nr 25.  
W ramach zadań 2,3,4,7,8,9,10,11,12,13,15,16,17,18,19,20,21,23,24 postępowanie zostało unieważnione.

**Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto ogółem 625 017,48 zł w tym:**

1. KPP w Białobrzegach	- 21 288,04 zł
2. KPP w Ciechanowie	- 21 073,82 zł
3. KPP w Garwolinie	- 23 189,77 zł
4. KPP w Gostyninie	- 32 966,12 zł
5. KPP w Kozienicach	- 25 144,73 zł
6. KPP w Lipsku	- 24 813,93 zł
7. KPP w Łosicach	- 25 688,07 zł
8. KPP w Makowie Maz.	- 19 399,90 zł
9. KPP w Mławie	- 26 615,65 zł
10. KPP w Ostrowi Maz.	- 21 134,09 zł
11. KMP w Płocku	- 25 425,22 zł
12. KPP w Płońsku	- 25 448,90 zł
13. KPP w Przasnyszu	- 28 624,34 zł
14. KPP w Przysusze	- 18 714,22 zł
15. KPP w Pultusku	- 24 916,59 zł
16. KPP w Sierpcu	- 26 116,34 zł
17. KPP w Sochaczewie	- 23 242,94 zł
18. KPP w Sokolowie Podl.	- 16 697,39 zł
19. KPP w Szydłowcu	- 21 577,67 zł
20. KPP w Węgrowie	- 27 408,57 zł
21. KPP w Wyszowie	- 26 098,84 zł
22. KPP w Zwoleniu	- 24 105,49 zł
23. KPP w Żurominie	- 36 247,15 zł
24. KPP w Żyrardowie	- 24 326,23 zł
25. KMP w Radomiu	- 34 753,96 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 20.09.2012r. do godz. 9<sup>00</sup> wpłynęło cztery Oferty.

### Zamawiający dopuścił składanie Ofert częściowych Oferta Nr 1

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „HEGOR”  
Spółka z o.o.; 96-500 Sochaczew  
ul. Gwardyjska 12

#### Wartość oferty brutto

33 005,96 – Zadanie Nr 2, KPP Ciechanów  
52 597,15 – Zadanie Nr 4, KPP Gostynin  
38 228,83 – Zadanie Nr 11, KMP Płock

34 457,61 – Zadanie Nr 17, KPP Sochaczew  
34 839,93 – Zadanie Nr 24, KPP Żyrardów  
50 938,61 – Zadanie Nr 25, KMP Radom

#### **Oferta Nr 2**

„INTEGRA” Przedsiębiorstwo Usługowe Anna Grzyb  
26-613 Radom  
ul. Botaniczna 13

#### **Wartość oferty brutto**

25 997,27- Zadanie Nr 1, KPP Białobrzegi  
31 604,89 – Zadanie Nr 5, KPP Kozienice  
30 291,26 – Zadanie Nr 6, KPP Lipsko  
21 877,42 – Zadanie Nr 14, KPP Przysucha  
29 252,52 – Zadanie Nr 19, KPP Szydłowiec  
30 774,72 – Zadanie Nr 22, KPP Zwolen  
41 690,60 – Zadanie Nr 25, KMP Radom

#### **Oferta Nr 3**

A.M.S. ELEKTRONIK mgr inż. Wojciech Wilk  
26-700 Zwolen  
ul. 550-Lecia 10

#### **Wartość oferty brutto w zł**

38 839,71 – Zadanie Nr 6, KPP Lipsko  
39 770,82- Zadanie Nr 22, KPP Zwolen

#### **Oferta Nr 4**

„ALARM COBRA SYSTEM” mgr Robert Gałczyński  
26-600 Radom  
ul. Obrońców 25

#### **Wartość oferty brutto w zł**

26 445,00 – Zadanie Nr 14, KPP Przysucha  
48 954,00 – Zadanie Nr 19, KPP Szydłowiec  
42 435,00 –Zadanie Nr 25, KMP Radom

### **OCENA DOKUMENTÓW**

#### **OFERTA Nr 1**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

#### **OFERTA Nr 2**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wypisu z Centralnej Ewidencji i Działalności Gospodarczej pismo z dnia 21.09.2012r. znak: ZP-2635/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił brakujący dokument.

#### **OFERTA Nr 3**

Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp podlega wykluczeniu, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust.4 w związku z 89 ust. 1 i ust. 5 tej ustawy.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo za zgodą zamawiającego w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli co stanowi art. 78 § 1 Kc.

Stosownie do § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane ( Dz.U. 2009 r. Nr 226 poz 1817) dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wadliwego dokumentu (wykazu osób), protokołu końcowego odbioru robót oraz wypisu z Centralnej Ewidencji i Działalności Gospodarczej pismo z dnia 21.09.2012r. znak: ZP- 2635/12.

Zamawiający w SIWZ Grupa I pkt 2 ppkt e żądał przedłożenia dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia wadliwego dokumentu przesłał kserokopię tegoż dokumentu nie potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wadliwego dokumentu.

#### **OFERTA Nr 4**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wadliwego dokumentu (wykazu osób), oświadczenia Pana Krzysztofa Pawlaka o oddaniu się do dyspozycji firmie Alarm Cobra System oraz wypisu z Centralnej Ewidencji i Działalności Gospodarczej pismo z dnia 21.09.2012r. znak: ZP- 2635/12.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił wadliwe oraz brakujące dokumenty.

#### **Zadanie nr 1 - KPP w Białobrzegi**

Na zadanie nr 1 wpłynęła jedna Oferta Nr 2, która jest ważna .

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
21 288.04	2	25 997.27

Cena oferty nr 2 przewyższała środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jednakże Zamawiający zwiększył środki przeznaczone na realizację tego zamówienia do ceny oferty i dokonał wyboru jako najkorzystniejszej Oferty Nr 2 złożonej przez:

„INTEGRA” Przedsiębiorstwo Usługowe Anna Grzyb  
26-613 Radom

ul. Botaniczna 13

Umowa zostanie zawarta w terminie przewidzianym w art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a)

#### **Zadanie nr 2 KPP w Ciechanowie**

Na zadanie nr 2 wpłynęła jedna oferta nr 1, która jest ważna.

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
21 073,82	1	33 005,96

W związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o 11 932,14 zł, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

#### **Zadanie nr 3 KPP w Garwolinie**

Na zadanie nr 3 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

#### **Zadanie nr 4 KPP w Gostyninie**

Na zadanie nr 4 wpłynęła jedna oferta nr 1, która jest ważna.

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto w zł
--------------------------------	-----------	-------------------

przeznaczona przez Zamawiającego		z Oferty
32 966,12	1	52 597,15

W związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o 19 631,03 zł, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

#### **Zadanie nr 5 KPP w Kozienicach**

Na zadanie nr 5 wpłynęła jedna oferta nr 2, która jest ważna.

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
25 144,73	2	31 604,89

Cena oferty nr 2 przewyższała środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jednakże Zamawiający zwiększył środki przeznaczone na realizację tego zamówienia do ceny oferty i dokonał wyboru jako najkorzystniejszej Oferty Nr 2 złożonej przez:

„INTEGRA” Przedsiębiorstwo Usługowe Anna Grzyb  
26-613 Radom  
ul. Botaniczna 13

Umowa zostanie zawarta w terminie przewidzianym w art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a)

#### **Zadanie nr 6 KPP w Lipsku**

Na zadanie nr 6 wpłynęła jedna oferta nr 2, która jest ważna.

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
24 813,93	2	30 291,26

Cena oferty nr 2 przewyższała środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jednakże Zamawiający zwiększył środki przeznaczone na realizację tego zamówienia do ceny oferty i dokonał wyboru jako najkorzystniejszej Oferty Nr 2 złożonej przez:

„INTEGRA” Przedsiębiorstwo Usługowe Anna Grzyb  
26-613 Radom  
ul. Botaniczna 13

Umowa zostanie zawarta w terminie przewidzianym w art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a)

#### **Zadanie nr 7 KPP w Łosicach**

Na zadanie nr 7 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

#### **Zadanie nr 8 KPP w Makowie Maz.**

Na zadanie nr 8 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

#### **Zadanie nr 9 KPP w Mławie**

Na zadanie nr 9 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

**Zadanie nr 10 KPP w Ostrowi Maz.**

Na zadanie nr 10 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

**Zadanie nr 11 KMP w Płocku**

Na zadanie nr 11 wpłynęła jedna oferta nr 1, która jest ważna.

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
25 425,22	1	38 228,83

W związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o 12 803,61 zł, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

**Zadanie nr 12 KPP w Płońsku**

Na zadanie nr 12 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

**Zadanie nr 13 KPP w Przasnyszu**

Na zadanie nr 13 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

**Zadanie nr 14 KPP w Przysusze**

Na zadanie nr 14 wpłynęło dwie oferty nr 2 i 4, które są ważne.

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
18 714,22	2	21 877,42
	4	26 445,00

Cena najtańszej oferty przewyższała środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jednakże Zamawiający zwiększył środki przeznaczone na realizację tego zamówienia do ceny oferty nr 2 i dokonał wyboru jako najkorzystniejszej Oferty Nr 2 złożonej przez:

„INTEGRA” Przedsiębiorstwo Usługowe Anna Grzyb

26-613 Radom

ul. Botaniczna 13

Umowa zostanie zawarta w terminie przewidzianym a art. 94 ust. 1 pkt. 2

**Zadanie nr 15 KPP w Pultusku**

Na zadanie nr 15 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

**Zadanie nr 16 KPP w Sierpcu**

Na zadanie nr 16 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

**Zadanie nr 17 KPP w Sochaczewie**

Na zadanie nr 17 wpłynęła jedna oferta nr 1, która jest ważna.

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
23 242,94	1	34 457,61

W związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o 11 214,67 zł, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

**Zadanie nr 18 KPP w Sokolowie Podlaskim.**

Na zadanie nr 18 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

**Zadanie nr 19 KPP w Szydłowcu**

Na zadanie nr 19 wpłynęło dwie oferty nr 2 i 4, które są ważne.

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
21 577,67	2	29 252,52
	4	48 954,00

W związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o 7 674,85 zł, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

**Zadanie nr 20 KPP w Węgrowie**

Na zadanie nr 20 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

**Zadanie nr 21 KPP w Wyszkowie**

Na zadanie nr 21 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

**Zadanie nr 22 KPP w Zwoleniu**

Na zadanie nr 22 wpłynęła jedna oferta nr 2 która jest ważna.

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
24 105,49	2	30 774,72

Cena oferty nr 2 przewyższała środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jednakże Zamawiający zwiększył środki przeznaczone na realizację tego zamówienia do ceny oferty i dokonał wyboru jako najkorzystniejszej Oferty Nr 2 złożonej przez:

„INTEGRA” Przedsiębiorstwo Usługowe Anna Grzyb

26-613 Radom

ul. Botaniczna 13

Umowa zostanie zawarta w terminie przewidzianym a art. 94 ust. 1 pkt. 2

**Zadanie nr 23 KPP w Żurominie**

Na zadanie nr 23 nie wpłynęła żadna Oferta. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych

**Zadanie nr 24 KPP w Żyrardowie**

Na zadanie nr 24 wpłynęła jedna oferta nr 1, która jest ważna.

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
24 326,23	1	34 839,93

W związku z faktem, iż cena najkorzystniejszej Oferty przewyższa środki, jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o 10 513,70 zł, postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4.

#### Zadanie nr 25 KMP w Radomiu

Na zadanie nr 25 wpłynęło trzy oferty nr 1, 2 i 4, które są ważne.

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
34 753,95	1	50 938,61
	2	41 690,60
	4	42 435,00

Cena najtańszej oferty nr 2 przewyższała środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, jednakże Zamawiający zwiększył środki przeznaczone na realizację tego zamówienia do ceny oferty i dokonał wyboru jako najkorzystniejszej Oferty Nr 2 złożonej przez:

„INTEGRA” Przedsiębiorstwo Usługowe Anna Grzyb

26-613 Radom

ul. Botaniczna 13

Umowa zostanie zawarta w terminie przewidzianym a art. 94 ust. 1 pkt. 2

Z poważaniem

p.o. KIEROWNIK SEKCJI  
Sekcji zamówień publicznych  
KMP  
mgr Justyna Nowalska