

Radom, dn. 28.09.2012r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pełnienia czynności Inwestora Zastępczego przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa nowej siedziby KMP w Plocku
Nr sprawy 76/2012

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759) informuje, że jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta nr 2: firmy MBI CORPORATION Sp. z o.o. 02-174 Warszawa ul. Sabaly 60 z ceną 357000,00 zł.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto 844 200,00 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 24.08.2012r. do godz. 9⁰⁰ wpłynęło osiem Ofert.

Oferta Nr 1

MIASTOPROJEKT WROCLAW Sp. z o.o.
50-125 Wrocław
ul. Św. Mikołaja 8-11

Wartość Oferty brutto 428 655,00 zł

Oferta Nr 2

MBI CORPORATION Sp. z o.o.
02-174 Warszawa
ul. Sabaly 60

Wartość Oferty brutto 394 830,00 zł

Oferta Nr 3

NIERUCHOMOŚCI Kancelaria
Beata Marta Kucharzyk
11-400 Kętrzyn
ul. Graniczna 13

Wartość Oferty brutto 627 000,00 zł

Oferta Nr 4

Naczelna Organizacja Techniczna
Federacja Stowarzyszeń Naukowo – Technicznych
Rada w Plocku
09-402 Plock
ul. 1 Maja 7a l. 1 Maja 7a

Wartość Oferty brutto 515 900,00 zł

Oferta Nr 5

BUD-INVENT Spółka z o.o.
02-574 Warszawa
Siedziba 03-140 Warszawa
ul. Odkryta 36A

Wartość Oferty brutto 736 770,00 zł

Oferta Nr 6

ENERGA – OPERATOR Projektowanie Spółka z o.o.
09-400 Plock
ul. Otolińska 27C

Wartość Oferty brutto 528 900,00 zł

Oferta Nr 7

NBQ Spółka z o.o.
70-660 Szczecin
ul. Gdańska 3C

Wartość Oferty brutto 609 700,00 zł

Oferta Nr 8

POWIERNICTWO KORDEK
Biuro Obsługi Budownictwa

Stanisław Kordek
84-230 Rumia
ul. Gdańska 47/31
Wartość Oferty brutto 627 300,00 zł

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie czy Oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. wyjaśnienie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienia.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie czy Oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. wyjaśnienie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienia.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia odpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz wykazu osób zgodnego z załącznikiem nr 8 do SIWZ, pismo z dnia 29.08.2012r. znak: ZP-2339/12.

Wykonawca w wyznaczony terminie uzupełnił brakujące dokumenty.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu robót w zakresie realizacji robót wraz z finansowym rozliczeniem inwestycji pismo z dnia 29.08.2012r. znak: ZP-2339/12.

Wykonawca w wyznaczony terminie uzupełnił wadliwy dokument.

OFERTA Nr 6

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający żądał w SIWZ:

- **pkt. 6 lit. c**

- wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi są wykonane należycie.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że wskazane w wykazie robót usługi zostały należycie wykonane, pismo z dnia 29.08.2012r. znak: ZP-2339/12.

Wykonawca w wyznaczony terminie nie uzupełnił brakującego dokumentu.

OFERTA Nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu robót w zakresie realizacji robót wraz z finansowym rozliczeniem inwestycji pismo z dnia 12.09.2012r. znak: ZP-2467/12.

Wykonawca w wyznaczony terminie uzupełnił wadliwy dokument.

PORÓWNANIE OFERT WAŻNYCH

Kryteria oceny:

- cena oferty brutto – 100 %

wg wzoru:

$$\text{liczba punktów badanej oferty} = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 100 \text{ [pkt]}$$

Oferta nr 1

$$\frac{394\,830,00}{428\,655,00} \times 100 = 92,11 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 2

$$\frac{394\,830,00}{394\,830,00} \times 100 = 100,00 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 3

$$\frac{394\,830,00}{627\,000,00} \times 100 = 62,98 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 4

$$\frac{394\,830,00}{515\,900,00} \times 100 = 76,54 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 5

$$\frac{394\,830,00}{736\,770,00} \times 100 = 53,59 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 7

$$\frac{394\,830,00}{609\,700,00} \times 100 = 64,76 \text{ [pkt.]}$$

Oferta nr 8

$$\frac{394\,830,00}{627\,300,00} \times 100 = 62,95 \text{ [pkt.]}$$

Zamawiający pismem dnia 20.09.2012r. znak :ZP-2610/2012 zaprosił Wykonawców , których oferty zostały uznane jako ważne do udziału w aukcji elektronicznej podając każdemu z Wykonawców liczbę uzyskanych punktów zgodnie z wyliczeniami, dokonanymi według wzoru :

Kryteria oceny :

- cena oferty brutto – 100 %

wg wzoru:

$$\text{liczba punktów badanej oferty} = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 100 \text{ [pkt]}$$

W aukcji elektronicznej wzięły udział następujące firmy :

Oferta Nr 1

MIASTOPROJEKT WROCŁAW Sp. z o.o.

50-125 Wrocław

ul. Św. Mikołaja 8-11

uzyskane punkty : 83,28376

cena Oferty brutto po aukcji elektronicznej : 428.655,00 – zł

Oferta Nr 2

MBJ CORPORATION Sp. z o.o.

02-174 Warszawa

ul. Sabaly 60
uzyskane punkty :100
cena Oferty brutto po aukcji elektronicznej – 357.000,00 zł

Oferta Nr 3
NIERUCHOMOŚCI Kancelaria
Beata Marta Kucharzyk
11-400 Kętrzyn ul. Graniczna 13
uzyskane punkty : 56,93780
cena Oferty brutto po aukcji elektronicznej –627.000,00 zł

Oferta Nr 4
Naczelna Organizacja Techniczna
Federacja Stowarzyszeń Naukowo –Technicznych
Rada w Płocku 09-402 Płock
ul. 1 Maja 7a
uzyskane punkty : 95,45455
cena Oferty brutto aukcji elektronicznej – 374.000,00 zł

Oferta Nr 5
BUD-INWEST Spółka z o.o.
02-574 Warszawa ul. Łowicka 19
Siedziba 03-140 Warszawa
ul. Odkryta 36A
uzyskane punkty : 48,45474
cena Oferty brutto po aukcji elektronicznej – 736.770,00 zł

Oferta Nr 7
NBQ Spółka z o.o.
70-660 Szczecin
ul. Gdańska 3C
uzyskane punkty : 58,55339
cena Oferty brutto po aukcji elektronicznej - 609.700,00 zł

Oferta Nr 8
POWIERNICTWO KORDEK
Biuro Obsługi Budownictwa
Stanisław Kordek
84-230 Rumia ul. Gdańska 47/31
uzyskane punkty : 56,91057
cena Oferty brutto po aukcji elektronicznej – 627.300,00zł

W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza w wyniku przeprowadzonej aukcji elektronicznej została wybrana oferta firmy :

Oferta Nr 2
MBJ CORPORATION Sp. z o.o.
02-174 Warszawa
ul. Sabaly 60

W wyniku dokonania postępień Oferta Wykonawcy uzyskała 100 pkt , cena brutto oferty : 357.000,00 zł
W związku z faktem , że oferta firmy MBJ CORPORATION Sp. z o.o. 02-174 Warszawa ul. Sabaly 60 otrzymała najwyższą ilość punktów , a cena zaoferowana mieści się w środkach jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowania zamówienia , dokonano wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty nr 2.
Umowa zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 1

Z poważaniem

p.o. KIEROWNIK SEKCJI
Sekcja Zastępstwa Publicznych
KWI z siedzibą w Radomiu

mgr Justyna Kowalska

Wyk. egz. poj.
Przesłano mailem oraz opublikowano na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń.
Opr. P.K.