

Radom, dn. 01.10.2012r.

Egz. poj

WYKONAWCY

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę sprzętu kwaterunkowego

Nr sprawy 111/2012

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759) informuje, że jako najkorzystniejsze w przedmiotowym postępowaniu zostały wybrane oferty: w ramach zadania nr 1:

K&P Group Paweł Rudek 97-500 Radomsko ul. Witosa 57 z ceną: **43 421,46 zł.**

w ramach zadania nr 2:

PPUH „TECHNET” Tomasz Byszewski ul. Ząbkowska 17A 08-300 Sokołów Podlaski z ceną: **9 704,70 zł**

w ramach zadania nr 3:

„SCELTAMIKA” Mariola Chodacka – Baran ul. Rzemieślnicza 41/36 26-800 Białobrzegi z ceną: **8 496,84 zł**

w ramach zadania nr 4:

P.W.D. „APEX” Jolanta Falana – Kozłowska Strzałków ul. Kopernika 12 97-500 Radomsko z ceną: **2 371,44 zł**

w ramach zadania nr 5:

METALPRODUKT NAMYSŁÓW Władysław Dziejcz ul. Łączańska 3 46-100 Namysłów z ceną: **25 879,20 zł**

w ramach zadania nr 6:

EM-ART s.c. Anna Małkiewicz, Mariusz Małkiewicz ul. Olszynowa 6 41-200 Sosnowiec z ceną: **16 905,13 zł**

w ramach zadania nr 7:

„DYSKRET” Kiersztyn Sławomir Borowina Staniecka 52 B 22-400 Zamość z ceną: **8.210,25 zł.**

**Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 132 366,00 zł
Zamawiający dopuścił składania ofert częściowych na poszczególne zadania:**

Zadanie nr 1 – 43 642,00 zł

Zadanie nr 2 – 11 322,00 zł

Zadanie nr 3 – 7 084,00 zł

Zadanie nr 4 – 3 240,00 zł

Zadanie nr 5 – 29 760,00 zł

Zadanie nr 6 – 27 402,00 zł

Zadanie nr 7 – 9 916,00 zł

Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych.

Zamawiający nie przewiduje przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 19.09.2012r. do godz. 9³⁰ wpłynęły trzydzieści trzy oferty.

Oferta nr 1

Tronus Polska Konrad Warda
01-237 Warszawa
ul. Ordona 2A

Zadanie nr 2 – 9 790,80 zł

Zadanie nr 4 – 3 050,40 zł

Zadanie nr 5 – 54 316,80 zł

Oferta nr 2

Podkarpacka Instytucja Gospodarki Budżetowej Carpatia
35-322 Rzeszów
ul. hr. W. Tarnowskiej 4

Zadanie nr 1 – 46 860,00 zł

Oferta nr 3

PPUH „TECHINET” Tomasz Byszewski
08-300 Sokółów Podlaski
ul. Ząbkowska 17A

Zadanie nr 1 – 67 055,91 zł

Zadanie nr 2 – 9 704,70 zł

Oferta nr 4

DEKORATOR Andrzej Warda
20-129 Lublin
ul. Kalinowszczyzna 46

Zadanie nr 6 – 21 355,22 zł

Zadanie nr 7 – 13 371,00 zł

Oferta nr 5

„Drzewiarz-BIS” Sp. z o.o.
87-600 Lipno
ul. Skępska 33A

Zadanie nr 1 – 49 926,93 zł

Oferta nr 6

K&P Group Paweł Rudek
97-500 Radomsko
ul. Witosa 57

Zadanie nr 1 – 43 421,46 zł

Oferta nr 7

PPHU IGOR s.c. Gerard Dziwulski Ireneusz Rafajeński
08-110 Siedlce
ul. Brzeska 102K

Zadanie nr 6 – 17 429,11 zł

Oferta nr 8

PPHU „CORTEX” Eksport – Import Edmund Kortas
83-200 Starogard Gdański
ul. Ks. Kalinowskiego 38

Zadanie nr 1 – 51 979,80 zł

Oferta nr 9

PPHU „LAKI” Andrzej Lipiński

08-110 Siedlce

ul. 3go Maja 15

Zadanie nr 6 – 28 046,46 zł

Oferta nr 10

KONSMETAL ALIANS Sp. z o.o.

01-248 Warszawa

ul. Jana Kazimierza 60 lok. U2

Zadanie nr 5 – 30 504,00 zł

Oferta nr 11

ROLLUX Marek Karwowski

08-110 Siedlce

ul. 3 go Maja 51

Zadanie nr 6 – 19 662,77 zł

Zadanie nr 7 – 19 624,65 zł

Oferta nr 12

METALPRODUKT NAMYSŁÓW Władysław Dziedzic

46-100 Namysłów

ul. Łączańska 3

Zadanie nr 5 – 25 879,20 zł

Oferta nr 13

PPUH „WALDII” Waldemar Saternus

42-200 Częstochowa

ul. Raławicka 24

Zadanie nr 1 – 60 097,80 zł

Oferta nr 14

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o.

25-562 Kielce

ul. Peryferyjna 12

Zadanie nr 1 – 44 129,94 zł

Oferta nr 15

Zakład Stolarski „BRANDT” s.c. A. Brandt, S. Brandt, N. Brandt-Bąkowska

83-212 Bobowo

Dąbrówka ul. Starogardzka 11

Zadanie nr 1 – 48 917,10 zł

Oferta nr 16

STALBRZEG Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sp. z o.o.

37-100 Łańcut

ul. Podzwierzyniec 25B

Zadanie nr 1 – 61 230,00 zł

Oferta nr 17

ANIMAR Sylwester Jańczak

98-400 Wieruszów

ul. Teklinowska 16a

Zadanie nr 1 – 53 763,30 zł

Oferta nr 18

Hurtownia Krzesel Zdzisław Żarna

05-120 Legionowo

ul. Brzozowa 33

Zadanie nr 2 – 9 225,00 zł

Zadanie nr 4 – 2 794,56 zł

Oferta nr 19

ZPUH „Jawor” Zbigniew Świadek
83-200 Starogard Gdański
Linowiec 22

Zadanie nr 1 – 58 855,50 zł

Zadanie nr 2 – 17 269,20 zł

Oferta nr 20

PPHU „RENOMA” Jerzy Tolak
02-785 Warszawa
ul. Surowieckiego 8

Zadanie nr 6 – 25 777,24 zł

Zadanie nr 7 – 13 411,92 zł

Oferta nr 21

SOLVE SYSTEM ZPHU Mirosław Suchożebrski
08-110 Siedlce
ul. Kruczkowskiego 12

Zadanie nr 6 – 24 718,08 zł

Oferta nr 22

P.W.D. „APEX” Jolanta Falana – Kozłowska
97-500 Radomsko
Strzałków ul. Kopernika 12

Zadanie nr 1 – 48 036,30 zł

Zadanie nr 2 – 11 019,57 zł

Zadanie nr 4 – 2 371,44 zł

Oferta nr 23

„DYSKRET” Kiersztyn Sławomir
22-400 Zamość
Borowina Staniecka 52 B

Zadanie nr 6 – 17 379,90 zł

Zadanie nr 7 – 8 210,25 zł

Oferta nr 24

PHPU ZUBER Andrzej Zuber
50-424 Wrocław
ul. Krakowska 29C

Zadanie nr 3 – 12 226,20 zł

Oferta nr 25

MEBLE WILANOWICZ Jacek Wilanowicz
26-640 Skaryszew
ul. Polna 14

Zadanie nr 1 – 121 844,00 zł

Zadanie nr 7 – 121 844,00 zł

Oferta nr 26

„SCELTAMIKA” Mariola Chodacka – Baran
26-800 Białobrzegi
ul. Rzemieślnicza 41/36

Zadanie nr 2 – 11 918,70 zł

Zadanie nr 3 – 8 496,84 zł

Zadanie nr 4 – 2 853,60 zł

Zadanie nr 5 – 39 064,80 zł

Oferta nr 27

„ŻALUZJE” Marcin Ćwiek
26-600 Radom
ul. Biała 129

Zadanie nr 6 – 26 741,25 zł

Zadanie nr 7 – 13 238,60 zł

Oferta nr 28

VERTI-POL Robert Poznań
85-858 Bydgoszcz
ul. Wiosny Ludów 8/9

Zadanie nr 6 – 24 071,09 zł

Zadanie nr 7 – 11 518,95 zł

Oferta nr 29

„R i K” s.c. Robert Wirga, Krystian Frąków
54-028 Wrocław
ul. Rajska 28

Zadanie 1 – 46 240,00 zł

Oferta nr 30

KOMA R. Kozakiewicz R. Makowski Sp. j.
26-600 Radom
ul. Chorzowska 3 lok. 3

Zadanie nr 1 – 50 740,00 zł

Zadanie nr 2 – 13 830,00 zł

Zadanie nr 4 – 2 840,00 zł

Oferta nr 31

PPHU „MEBLO-FAL” Roman Faliński
26-652 Zakrzew Milejowice
ul. Radomska 47

Zadanie nr 1 – 44 919,60 zł

Oferta nr 32

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o.
15-751 Białystok
Aleja Solidarności 15

Zadanie nr 1 – 73 615,50 zł

Zadanie nr 2 – 10 947,00 zł

Zadanie nr 5 – 33 456,00 zł

Oferta nr 33

EM-ART s.c. Anna Małkiewicz, Mariusz Małkiewicz
41-200 Sosnowiec
ul. Olszynowa 6

Zadanie nr 6 – 16 905,13 zł

Ocena ofert

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

Oferent podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy PZP, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 24 ust 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 5 oraz z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający, żądał dostawienia zaświadczenia z CEIDG. Oferent nie uzupełnił dokumentu w wyznaczonym terminie.

OFERTA Nr 10

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 11

Zadanie nr 6

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy PZP, tj. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający zwrócił się do oferenta o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w ramach zadania nr 6, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy PZP. Oferent nie przesłał wyjaśnień w wymaganym terminie.

Zadanie nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 12

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 13

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 14

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 15

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 16

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 17

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 18

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 19

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 20

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 21

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 22

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 23

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 24

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 25

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający żądał w pkt. 5 Grupa IV lit. g) SIWZ: dołączenia do oferty załącznika – specyfikacji ilościowo – cenowej (załącznik nr 2A-2G) w częściach odpowiadającym zadaniom, na które składana jest oferta, w którym wyszczególnione będą ceny jednostkowe oferowanego sprzętu.

Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych w specyfikacji załączników.

OFERTA Nr 26

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 27

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 28

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 29

Oferent podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy PZP, a jego oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 24 ust 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 5 oraz z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający żądał w SIWZ w pkt 6 oświadczenia z art. 24 ust. 1 (załącznik nr 3) i oświadczenia z art. 24 ust. 1 pkt. 2 (Załącznik nr 4). W przypadku spółki cywilnej takie oświadczenie winien złożyć każdy ze współników oddzielnie.

Zamawiający wezwał do uzupełnienia oświadczenia z art. 24 ust. 1 (załącznik nr 3) i oświadczenia z art. 24 ust. 1 pkt. 2 (Załącznik nr 4) dla p. Roberta Wirga (wspólnika spółki cywilnej). Oferent nie uzupełnił oświadczeń w wymaganym terminie.

OFERTA Nr 30

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 31

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 32

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 33

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jest ważna, podlega porównaniu.

Porównanie ofert

Kryterium oceny ofert: cena 100%

Zadanie nr 1

Wpłynęło piętnaście ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
2	46 860,00 zł
3	67 055,91 zł
5	49 926,93 zł
6	43 421,46 zł
8	51 979,80 zł
13	60 097,80 zł
14	44 129,94 zł
15	48 917,10 zł
16	61 230,00 zł
17	53 763,30 zł
19	58 855,50 zł
22	48 036,30 zł
30	50 740,00 zł
31	44 919,60 zł
32	73 615,50 zł

Oferent oznaczony nr 6 zaproponował najniższą cenę i mieści się ona w środkach, jakie zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec powyższego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6, tj.:

K&P Group Paweł Rudek

97-500 Radomsko

ul. Witosa 57

Umowa zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie nr 2

Wpłynęło osiem ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	9 790,80 zł
3	9 704,70 zł
18	9 225,00 zł
19	17 269,20 zł
22	11 019,57 zł
26	11 918,70 zł
30	13 830,00 zł
32	10 947,00 zł

Oferent oznaczony nr 3 zaproponował najniższą cenę i mieści się ona w środkach, jakie zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wobec powyższego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3, tj:

PPUH „TECHNET” Tomasz Byszewski

08-300 Sokołów Podlaski

ul. Ząbkowska 17A

Umowa zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie nr 3

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
24	12 226,20 zł
26	8 496,84 zł

Oferent oznaczony nr 26 zaproponował najniższą cenę, jednak nie mieści się ona w środkach, jakie zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania. Zamawiający zwiększył środki przeznaczone na realizację zamówienia do wysokości ceny oferty nr 26 i wobec powyższego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 26, tj.

„SCELTAMIKA” Mariola Chodacka – Baran

26-800 Białobrzegi

ul. Rzemieślnicza 41/36

Umowa zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie nr 4

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	3 050,40 zł
18	2 794,56 zł
22	2 371,44 zł
26	2 853,60 zł
30	2 840,00 zł

Oferent oznaczony nr 22 złożył ofertę o najniższej cenie i mieści się ona w środkach, jakie zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec powyższego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 22, tj.

P.W.D. „APEX” Jolanta Falana – Kozłowska

97-500 Radomsko

Strzałków ul. Kopernika 12

Umowa zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie nr 5

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
1	54 316,80 zł
10	30 504,00 zł
12	25 879,20 zł
26	39 064,80 zł
32	33 456,00 zł

Oferent oznaczony nr 12 złożył ofertę o najniższej cenie i mieści się ona w środkach, jakie zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec powyższego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 12, tj.

METALPRODUKT NAMYSŁÓW Władysław Dziedzic

46-100 Namysłów

ul. Łączańska 3

Umowa zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie nr 6

Wpłynęło osiem ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
4	21 355,22 zł
7	17 429,11 zł
20	25 777,24 zł
21	24 718,08 zł
27	26 741,25 zł
23	17 379,90 zł
28	24 071,09 zł
33	16 905,13 zł

Oferent oznaczony nr 33 złożył ofertę o najniższej cenie i mieści się ona w środkach, jakie zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec powyższego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 33, tj.

EM-ART s.c. Anna Małkiewicz, Mariusz Małkiewicz

41-200 Sosnowiec

ul. Olszynowa 6

Umowa zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie nr 7

Wpłynęło sześć ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Numer oferty	Cena
4	13 371,00
11	19 624,65
20	13 411,92
23	8 210,25
28	11 518,95
27	13 238,60

Oferent oznaczony nr 23 złożył ofertę o najniższej cenie i mieści się ona w środkach, jakie zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec powyższego Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 23, tj.

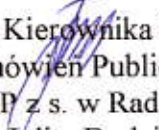
„DYSKRET” Kiersztyn Sławomir

22-400 Zamość

Borowina Staniecka 52 B

Umowa zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2

Z poważaniem


p.o. Kierownika Sekcji
Zamówień Publicznych
KWP z s. w Radomiu
mgr Julita Dudzińska

Wyk. egz. poj.

Przesłano mailem oraz opublikowano na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń.

Opr. P.K.