

Radom, dn. 21.11.2012r

**WYKONAWCY**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Numer sprawy 142/2012**

dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na  
**„Dostawa i montaż zestawów monitoringu i instalacji domofonów  
w KMP Siedlce ul. Starowiejska 66”.**

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759 z póź. zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Dostawa i montaż zestawów monitoringu i instalacji domofonów w KMP Siedlce ul. Starowiejska 66”.** została wybrana jako najkorzystniejsza:

Oferta Nr 2  
INTERFACH s.c.  
Dariusz Magierek, Krzysztof Osowski  
ul. Wrocławska 9b  
26-600 Radom  
**cena oferty brutto: 58.999,41zł**

**Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto 76.063,81 złotych.**

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 12.11.2012r. do godz. 09:00 wpłynęły cztery Oferty.

Oferta Nr 1  
ARTOM Artur Urbańczyk  
ul. Grota Roweckiego 4  
97-300 Piotrków Trybunalski  
**cena oferty brutto: 42.271,37zł**

Oferta Nr 2  
INTERFACH s.c.  
Dariusz Magierek, Krzysztof Osowski  
ul. Wrocławska 9b  
26-600 Radom  
**cena oferty brutto: 58.999,41zł**

Oferta Nr 3  
PHU ETNA PLUS  
Edgard Wartalowicz  
ul Wyszyńskiego 16

26-015 Pierzchnica  
**cena oferty brutto: 85.799,88zł**

Oferta Nr 4  
ZAKŁAD ELEKTROTECHNICZNY „ZELTECH”  
Stanisław Przesmycki  
ul. Brzeska 139  
08-110 Siedlce  
**cena oferty brutto: 68.880,00zł**

## OCENA DOKUMENTÓW

### Oferta Nr 1

Zamawiający zgodnie z SIWZ pkt. 6 III GRUPA ppkt. I) żądał w przypadku zastosowania materiałów i urządzeń równoważnych - wykazu zastosowanych i przyjętych przez Wykonawcę do wyceny materiałów i urządzeń równoważnych.

Zgodnie z SIWZ koniecznym jest podanie nazwy producenta, materiału i precyzyjnego określenia parametrów.

Oferent zaproponował dwa urządzenia jako urządzenia równoważne z urządzeniami wskazanymi w SIWZ. Zamiast kamery typu SCV-2081RP zaproponował kamerę typu ATMK AT 2706. Zamiast monitora 19 RTV oferent zaproponował monitor BenQ LCD G951A19”. Oferent nie podał nazwy producenta ani nie określił parametrów tych urządzeń (jest to wymóg SIWZ str.3). Po analizie parametrów tych urządzeń dostępnych w internecie stwierdzono, że nie są to urządzenia równoważne z urządzeniami podanymi w SIWZ. Zamawiający żądał, aby obudowa kamery była wandaloodporna a kamera ATM 2706 nie ma obudowy wandaloodpornej. Odnośnie monitora – Zamawiający wskazał w SIWZ monitor 19 RTV, który jest monitorem 19” przeznaczonym do pracy ciągłej w systemach telewizji przemysłowej, natomiast monitor BenQ LCD 951A nie jest monitorem przeznaczonym do pracy ciągłej w systemach telewizji przemysłowej. Żadne z zaproponowanych urządzeń nie jest równoważne z urządzeniem opisanym w SIWZ.

Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisane przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego roboty budowlane i związane z tym usługi i dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Zaproponowane urządzenia równoważne nie spełniają parametrów określonych przez Zamawiającego, w związku z powyższym wykonawca nie był wzywany do uzupełnienia wykazu zastosowanych urządzeń równoważnych w zakresie nazwy producenta, materiału i precyzyjnego określenia parametrów.

W związku z tym, że oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia i nie zapewnia realizacji zamówienia w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w trybie art. 89 ust.1 pkt.2 jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Oferta Nr 2** – Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

**Oferta Nr 3** – Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

**Oferta Nr 4** – Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

#### WYNIK POSTĘPOWANIA

**Porównanie ofert ważnych:**

Nr Oferty	Wartość oferty brutto
2	58.999,41
3	85.799,88
4	68.880,00

Na powyższe zadanie wpłynęły cztery oferty. Trzy oferty są ważne i podlegają porównaniu. Oferta Nr 2 zawiera najkorzystniejszą cenę, mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Oferta Nr 2 została wybrana jako najkorzystniejsza.

Z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta umowa na podstawie art.94 ust.1 pkt.2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz.759 z późn. zm.)

**Z poważaniem**

p.o. KIEROWNIK SEKCJI  
Sekcja Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu

*mgr Julita Dudzińska*