

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na :
„ Zakup sprzętu i materiałów informatycznych dla potrzeb KWP zs. w Radomiu oraz podległych jednostek Policji” Nr sprawy 143/2012

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759 z póź. zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„ Zakup sprzętu i materiałów informatycznych dla potrzeb KWP zs. w Radomiu oraz podległych jednostek Policji” Nr sprawy 143/2012** została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie:

I.
Zadanie Nr 1

Oferta nr 5
PHU EDDOM, mgr inż. Dariusz Pigłowski, ul. Narutowicza 6a, 99-200 Poddębice

Nr oferty	Wartość oferty brutto
1	26.269,11
2	25.885,35
5	25.707,00
6	29.321,97

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE WYBORU OFERTY:

Oferta nr 5 jest najkorzystniejsza, mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia.

II.

Zadanie Nr 2

Oferta nr 2
Centrum Informatyczne POLSOFT s.c., Arkadiusz Serodziński,
Elżbieta Karkut – Czarnobil, 03-893 Warszawa, ul. Bukowiecka 92

Nr oferty	Wartość oferty brutto
1.	4.011,03
2.	3.837,60

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE WYBORU OFERTY:

Oferta nr 2 jest najkorzystniejsza, mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia.

III.

Zadanie Nr 3
Oferta nr 1
SAMAXON Sp. z o. o., ul. Stolarska 10/7, 43 – 190 Mikołów

Nr oferty	Wartość oferty brutto
1.	6.642,00
2.	7.011,00

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE WYBORU OFERTY:

Oferta nr 1 jest najkorzystniejsza, mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia.

IV.

Zadanie Nr 4

Oferta nr 5

PHU EDDOM, mgr inż. Dariusz Pigłowski, ul. Narutowicza 6a

Nr oferty	Wartość oferty brutto
2.	1.931,10
3.	1.999,00
4.	1.859,76
5.	1.580,55
6.	1.912,65

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE WYBORU OFERTY:

Oferta nr 5 jest najkorzystniejsza, mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający na sfinansowanie całości zamówienia przeznaczył kwotę brutto : 46.500,00 zł

W tym w ramach poszczególnych Zadań przeznaczył następujące kwoty :

Zadanie Nr 1 – 32.500,00 zł

Zadanie Nr 2 - 4.500,00 zł

Zadanie Nr 3 - 7.400,00 zł

Zadanie Nr 4 - 2.100,00 zł

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych.

NAZWY (FIRMY), SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

Oferta nr 1

SAMAXON Sp. z o. o., ul. Stolarska 10/7, 43 – 190 Mikołów

Zadanie Nr 1 - 26.269,11 zł

Zadanie Nr 2 - 4.011,03 zł

Zadanie Nr 3 - 6.642,00 zł

Zadanie Nr 4 - 1.397,28 zł

Oferta nr 2

**Centrum Informatyczne POLSOFT s.c., Arkadiusz Serodziński,
Elżbieta Karkut – Czarnobil, 03-893 Warszawa, ul. Bukowiecka 92**

Zadanie Nr 1 – 25.885,35 zł

Zadanie Nr 2 – 3.837,60 zł

Zadanie Nr 3 - 7.011,00 zł

Zadanie Nr 4 - 1.931,10 zł

Oferta nr 3

FORTI Krzysztof Jurek, 26-600 Radom, ul. M. C. Skłodowskiej 18/210

Zadanie Nr 1 – 11.642,00 zł

Zadanie Nr 2 - 3.998,00 zł

Zadanie Nr 3 - 8.474,00 zł

Zadanie Nr 4 - 1.999,00 zł

OFERTA Nr 4

IPM Polska, Paweł Drażyk, 26-700 Zwolen, ul. Św. Anny 21

Zadanie Nr 1 – 26.100,20 zł

Zadanie Nr 2 - 4.028,25 zł

Zadanie Nr 3 - 8.270,52 zł

Zadanie Nr 4 - 1.859,76 zł

OFERTA Nr 5

PHU EDDOM, mgr inż. Dariusz Pigłowski, ul. Narutowicza 6a
99-200 Poddębice
Zadanie Nr 1 – 25.707,00 zł
Zadanie Nr 4 - 1.580,55 zł

OFERTA Nr 6

FHU Grawit, ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów

Zadanie Nr 1 – 21.480,72 zł
Po dokonaniu poprawienia omyłki rachunkowej – 29.321,97 zł
Zadanie Nr 2 - 4.421,85 zł
Zadanie Nr 3 - 8.821,56 zł
Zadanie Nr 4 - 1.912,65 zł

OCENA DOKUMENTÓW

Oferta Nr 1

Zadanie nr 4

Zamawiający w dniu 22.11.2012 roku wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do dnia 23.11.2012r. wyjaśnień na podstawie art. 90 ust 1 ustawy – Pzp, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Zadania Nr 4. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przesłał wyjaśnień.

Oferta na Zadanie Nr 4 podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Oferta w zakresie Zadań 1, 2 i 3 zawiera wymagane dokumenty, jest ważna, spełnia wymagania techniczne Zamawiającego, podlega porównaniu.

Oferta Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest ważna, spełnia wymagania techniczne Zamawiającego, podlega porównaniu.

Oferta Nr 3

Zadanie Nr 1 i 2

Wykonawca w Druku oferty podał wartości oferty na przedmiotowe Zadania. Jednakże nie załączył wymaganych Wykazów asortymentowo-ilościowych zawierających opis przedmiotu zamówienia.

Zadanie Nr 3

Zamawiający żądał na potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego lub potwierdzenie równoważności oferowanego sprzętu podania w wykazie asortymentowym nazwy, modelu/typu oferowanego sprzętu. Wykonawca nie podał dokładnego kodu producenta zaoferowanego modelu laptopa, wobec powyższego zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 30 ust 5 ustawy Pzp nie wykazał, że oferowany przez niego sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie żadanego dysku 500 GB SATA.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest ważna, spełnia wymagania techniczne Zamawiającego, podlega porównaniu na Zadanie Nr 4.

W zakresie Zadań Nr 1, 2 i 3 oferta podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust 1 pkt 2 jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Oferta Nr 4

Zadanie Nr 1, 2 i 3.

Zamawiający żądał na potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego lub potwierdzenie równoważności oferowanego sprzętu podania w wykazie asortymentowym nazwy, modelu/typu oferowanego sprzętu. Wykonawca nie podał nazw, modelu/typu oferowanego, wobec powyższego zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 30 ust 5 ustawy Pzp nie wykazał, że oferowany przez niego sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest ważna, spełnia wymagania techniczne Zamawiającego, podlega porównaniu na Zadanie Nr 4
W zakresie Zadań Nr 1, 2 i 3 oferta podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust 1 pkt 2 jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Oferta Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest ważna, spełnia wymagania techniczne Zamawiającego, podlega porównaniu.

Oferta Nr 6

Zadanie Nr 2

Zamawiający żądał na potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego lub potwierdzenie równoważności oferowanego sprzętu podania w wykazie asortymentowym nazwy, modelu/typu oferowanego sprzętu. Wykonawca nie podał dokładnego kodu producenta zaoferowanego modelu laptopa, wobec powyższego zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 30 ust 5 ustawy Pzp nie wykazał, że oferowany przez niego sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego.

Zadanie Nr 3

Zamawiający żądał na potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego lub potwierdzenie równoważności oferowanego sprzętu podania w wykazie asortymentowym nazwy, modelu/typu oferowanego sprzętu. Zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie oferowanej karty Ethernet oraz oprogramowania Windows 8 w stosunku dożądanego Windows 7 Pro 64 bit.

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest ważna, spełnia wymagania techniczne Zamawiającego, podlega porównaniu w zakresie Zadań 1 i 4.

W zakresie Zadań Nr 2 i 3 oferta podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust 1 pkt 2 jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowy zostaną zawarte w terminie na podstawie art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759 z póź. zm).

Z poważaniem

p.o. KIEROWNIK SEKCJI
Sekcja Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

mgr Julia Dudzińska

Wyk. w 1 egz.

Przesłano e-mail/faksem
Opr. J.K.

Informację zamieszczono w dniu 26-11-2012 na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w dniu 26-11-2012.