

Radom, dn. 15.01.2013 r.

Egz. poj

Wykonawcy

Wyjaśnienia i modyfikacja treści SIWZ

dot. przetargu na świadczenie usług telefonii komórkowej dla KWP z s. w Radomiu i jednostek podległych

Nr sprawy 2/2013

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759), w związku z pytaniami wykonawców o treści zamieszczonej poniżej informuje:

Pytanie1 :

Zamawiający w OPZ w pkt 6 zapisał, że w ramach abonamentu Wykonawca ma zaoferować możliwość odbierania połączeń, SMS, MMS, oraz dokonywać bezpłatnych nielimitowanych połączeń pomiędzy abonentami, korzystającymi z kart SIM dostarczonych przez Wykonawcę. Czyli w ramach 300 SIM dostarczonych w ramach niniejszego postępowania. Dalej Zamawiający zapisuje, że udostępni niezwłocznie listę 1276 kart użytkowanych przez Zamawiającego. Po co Wykonawcy potrzebna jest ta wiedza ?

Odpowiedź :

Odpowiedź znajduje się w treści pytania nr 3. „ 300 nowych kart SIM należy włączyć do obecnie posiadanej wewnętrznej sieci korporacyjnej, w której znajdzie się 1276 kart SIM w taki sposób aby połączenia wychodzące z kart w ramach niniejszego postępowania na numery z obecnej puli Wykonawcy były bezpłatne i nielimitowane.

Pytanie2 :

Czy w ramach postępowania 4/2012 liczba kart SIM nie wynosiła 980 sztuk ? Dlaczego zatem Zamawiający podaje ilość 1276 kart SIM ?

Odpowiedź :

Postępowanie 4/2012 nie ma żadnego związku z obecnie toczącym się postępowaniem. Zamawiający podał faktyczną ilość kart funkcjonujących w ramach wewnętrznej sieci korporacyjnej.

Pytanie 3:

W odniesieniu do poprzedniego pytania (pytanie Nr 1) Zamawiający uważa, że 300 nowych kart SIM należy włączyć do obecnie posiadanej wewnętrznej sieci korporacyjnej, w której znajdzie się 1276 kart SIM w taki sposób aby połączenia wychodzące z kart w ramach niniejszego postępowania na numery z obecnej puli Wykonawcy były bezpłatne i nielimitowane. Chcę zauważyć, że jedynym Wykonawcą, który może spełnić takie wymagania jest operator telekomunikacyjny, który świadczy Państwu usługę w ramach postępowania nr 4/2012, tj. PTK Centertel. Poprzez to, że tego typu połączenia zamkną się w jednej sieci, operator PTK Centertel nie będzie z tego tytułu ponosił ŻADNYCH dodatkowych kosztów, natomiast każdy inny Wykonawca będzie musiał ponosić koszty związane z zakończeniem połączenia w innej sieci – tzw. opłata interkonektowa – tj. 0,01223 zł netto za każdą minutę połączenia.

Dlatego aby zamówienie w ramach ustawy Pzp umożliwiło Wykonawcom równą i uczciwą konkurencję oraz aby nie faworyzowało żadnego z Wykonawców proszę o wykreślenie w OPZ w pkt 6 treści wytluszczonej tak aby bezpłatne nielimitowane połączenia dotyczyły tylko kart dostarczonych w ramach niniejszego postępowania.

Odpowiedź :

Ponoszenie dodatkowych ewentualnych kosztów przez Wykonawcę sporządzającego ofertę, nie jest sprawą Zamawiającego a ryzykiem Wykonawcy. Intencja Zamawiającego jest racjonalne wydatkowanie środków publicznych, stąd wymogi SIWZ dostosowane są do uzyskiwanych dotychczas oszczędności uzyskiwanych dzięki posiadanej wewnętrznej sieci korporacyjnej.

Pytanie 4:

W przypadku wygrania niniejszego postępowania przez Wykonawcę innego niż Wykonawca postępowania 4/2012 tj. PTK Centertel, który jest operatorem 980 numerów (ilość zgodna z SIWZ 4/2012) proszę o informację w jaki sposób Zamawiający ma zamiar zmusić wybranego Wykonawcę postępowania 4/2012 tj. PTK Centertel do tego aby traktował połączenia jako bezpłatne i nielimitowane w ramach wewnętrznej sieci

korporacyjnej w przypadku połączenia na 300 numerów w innej sieci komórkowej tj. np do sieci PLUS, PLAY lub T-MOBIL ?

Chcę podkreślić, że w ramach postępowania 4/2012 Wykonawca nie ma ani obowiązku ani nawet możliwości dodania do już istniejącej (980 numerów) wewnętrznej sieci korporacyjnej żadnych dodatkowych numerów, szczególnie jeśli będą to numery z poza sieci ORANGE. Wręcz przeciwnie, PTK Centertel każde połączenia poza listę 980 numerów winien traktować jako połączenie wycenione zgodnie z tabela H SIWZ 4/2012 tj. : *Cena 1 min. połączenia głosowego do pozostałych abonentów w sieci Wykonawcy, do pozostałych krajowych sieci komórkowych, do krajowych sieci stacjonarnych.*

Odpowiedź :

Ani rolą ani intencją Zamawiającego nie jest zmuszanie Wykonawcy do czegokolwiek.

Każde połączenie wychodzące poza listę 1276 numerów ratyfikowane będzie zgodnie z obowiązującą umową. Każda inna sytuacja nie dotyczy zadającego pytanie. Ponadto należy mieć na względzie, że zadający pytanie nie jest przedstawicielem PTK Centertel.

Powoływanie się na zapis o połączeniach do pozostałych abonentów sieci (ostatnie zdanie kursywą) jest nieporozumieniem, bowiem nie dotyczy przedmiotowego postępowania, obejmującego wymogi sieci korporacyjnej.

Pytanie 5 :

W przypadku opisanym w pkt 4 tj. w przypadku kiedy PTK Centertel jest operatorem dla postępowania 4/2012 dla 980 kart SIM, a inny Wykonawca jest operatorem dla postępowania 2/2013 dla 300 kart SIM, zachodzi taka sytuacja, w której Wykonawcy są traktowani nierówno, bo Wykonawca umowy w ramach postępowania 4/2012 może pobierać opłatę (38 groszy za każdą minutę połączenia) za połączenia pomiędzy każdym z 980 numerów w ramach podpisanej umowy, a dowolnym z 300 numerów w ramach niniejszego postępowania , natomiast zgodnie z zapisami SIWZ postępowania nr 2 /2013 wyłoniony Wykonawca nie będzie miał możliwości pobierania opłat za połączenia z numerami (980 numerów) świadczonymi w ramach postępowania nr 4/2012. Jest to bardzo widoczna asymetria, niesprawiedliwa, zarówno dla Wykonawców jak i dla Zamawiającego. Wydaje się, że zapisy SIWZ preferują i stawiają w roli faworyta firmą PTK Centertel, co nie powinno mieć miejsca w ramach postępowań prowadzonych w myśl ustawy pzp. Proszę również zauważyć, że nawet w przypadku wyboru wykonawcy PTK Centertel jako operatora 300 kart SIM w ramach niniejszego postępowania – Zamawiający będzie ponosił koszty połączeń (38 groszy brutto za każdą minutę połączenia) w ramach połączeń pomiędzy 980 numerami a 300 nowymi numerami, oraz nie będzie ponosił kosztów w ramach nielimitowanych bezpłatnych połączeń w kierunku pomiędzy 300 numerami a 980 numerami. **Podsumowując, proszę o wykreślenie zapisu w OPZ 6 pkt a zapisany wytłuszczona czcionką.**

Odpowiedź :

Zamawiający nie preferuje żadnego Wykonawcy, jak wyraża się zadającemu pytania.

Zamawiający nie jest w stanie odnieść się do stawki 38 groszy, o której wspomina zadający pytania, bowiem stawki określone w ofercie będą wiązały Wykonawcę i Zamawiającego.

Zasady włączenia 300 kart do sieci korporacyjnej i zasady ich funkcjonowania w sieci zostały w sposób jasny i czytelny określone przez Zamawiającego. Zamawiający nie jest w stanie określić, skąd w pytaniach pojawia się stawka 38 groszy, skoro sieć korporacyjna istnieje w oparciu o zawartą umowę z określonymi w niej stawkami za połączenia wykonywane w jej ramach. Ponadto, co do relacji Wykonawców realizujących połączenia pomiędzy operatorami, nie należy do sfery rozważań Zamawiającego.

Reasumując, Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie istniejącego zapisu.

Pytanie 6:

Załącznik Nr 4 tabela B – Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że Wykonawca w ofercie podać ma ceny za połączenia krajowe, wysyłanie krajowej wiadomości SMS/MMS, krajową transmisję danych .

Odpowiedź :

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 7:

Załącznik Nr 5 par 4 ust 2 – prosimy o doprecyzowanie kwestii dostarczenia kart SIM : czy Zamawiający wymaga dostarczenia nieaktywnych kart SIM do swojej siedziby (co jest praktyką stosowaną przez operatorów mającą na celu zapewnienie bezpieczeństwa) czy też wymaga dostarczenia aktywnych kart SIM, tak jak to napisał w załączniku Nr 5 par 4 ust 2 ?

Odpowiedź :

Zamawiający jasno sprecyzował wymóg.

Pytanie 8:

Załącznik Nr 5 par 6 ust 9 – czy Zamawiający wyraża zgodę aby za dzień zapłaty został uznany dzień wpływu należności na konto Wykonawcy ? Za spełnienie świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela a w związku z tym, iż jest to zobowiązanie pieniężne to spełnione może być tylko i wyłącznie w chwili uznania rachunku bankowego wykonawcy. W przypadku płatności

bezzgotówkowej datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasililo rachunek bankowy wierzyciela.

Odpowiedź :

Zamawiający nie wyraża zgody, zmiana taka nie jest istotna.

Pytanie 9:

Załącznik Nr 5 par 7 ust 3 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisów załącznik Nr 5 par 7 ust 3 w taki sposób, aby jedynie zgłoszenia serwisowe dokonywane w dni robocze tj. od poniedziałku do piątku w godzinach 8.30 do 16.30 były potwierdzane niezwłocznie, natomiast zgłoszenia w pozostałych dniach i godzinach były dokonywane drogą elektroniczną lub faksową i potwierdzane do godz. 12 w najbliższym dniu roboczym ?

Odpowiedź :

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 10:

Załącznik Nr 5 par 9 ust 5 – czy Zamawiający zgodzi się żeby zapłata kar umownych nastąpiła w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej – potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar.

Odpowiedź :

Zamawiający nie widzi konieczności zmiany, zwłaszcza wobec kar jedynie za nieterminową dostawę kart SIM.

Pytanie 11:

Załącznik Nr 5 par 9 ust 4 – czy Zamawiający może wskazać katalog przypadków uprawniających go do odstąpienia od umowy ?

Odpowiedź :

Zapis ten mówi o odstąpieniu od umowy z winy Wykonawcy. Nie jest rolą zamawiającego stwarzanie katalogu obejmującego zawinione działania lub zaniechania Wykonawcy.

Pytanie 12:

Załącznik Nr 5 par 9 ust 8 postanowienie jest sprzeczne z postanowieniem art. 142 ust 1 ustawy Pzp tzn. że umowy o zamówienie publiczne zawierane są na czas oznaczony. Prosimy o wykreślenie z załącznik Nr 5 postanowienia z par 9 ust 8, które daje prawo zamawiającemu do rozwiązania umowy. Takie postanowienie, jeśli jest zastrzeżone tylko dla jednej ze stron umowy, stanowi niedozwoloną klauzulę umowną, ponieważ narusza zasadę równorzędności stron umowy. Zamieszczenie takiej klauzuli w umowie w sprawie zamówienia publicznego przeczy istocie zamówienia publicznego, którego celem jest min. zapewnienie trwałości stosunku zobowiązaniowego, do powstania którego doszło w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego .

Odpowiedź :

Zamawiający skreśla ustęp 8 niniejszego paragrafu 9.

Pytanie 13:

Załącznik Nr 5 par 10 ust 2 - prosimy o wykreślenie tego postanowienia, gdyż przedmiotem umowy nie jest dostarczenie żadnych urządzeń tylko świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Odpowiedź :

Pod tym pojęciem Zamawiający rozumie dostarczenie kart SIM. Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 14:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy w sprawie zamówienia załącznika w postaci regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych wykonawcy, który będzie miał zastosowanie do świadczenia usług przez Wykonawcę, w zakresie niesprzecznym z umową ? Obowiązek doręczenia takiego regulaminu abonentowi/zamawiającemu przez wykonawcę/operatora wynika z przepisów ustawy prawo telekomunikacyjne.

Odpowiedź :

Zamawiający dopuszcza dołączenie do umowy regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych wykonawcy.

Pytanie 15:

Czy Zamawiający, w związku z treścią art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych dopuszcza uwzględnienie w SIWZ możliwości zmiany umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w razie zmiany w przepisach prawa podatkowego, które dotyczą świadczenia usług lub dokonywania dostaw stanowiących przedmiot umowy ?

Możliwość taka wydaje się działać na korzyść obu stron – w razie np. obniżenia stawek podatku VAT (lub nawet zwolnienia usług lub dostaw stanowiących przedmiot umowy z opodatkowania podatkiem VAT) w razie braku stosownych postanowień strony – z przyczyn natury formalno – prawnej nie będą miały możliwości zmiany umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Formalna możliwość zmiany, nie oznaczająca oczywiście automatyzmu czy konieczności anektowania umowy, wydaje się zatem bezpieczna i korzystna dla Zamawiającego – przede wszystkim uwzględnia zasadę celowego i gospodarnego wydatkowania środków publicznych. Jeżeli Zamawiający dopuszcza możliwość uwzględnienia powyższych kwestii, prosimy o zamieszczenie w SIWZ następującego postanowienia :

„ Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Zmiana umowy jest możliwa w razie zmiany w przepisach prawa podatkowego, które dotyczą świadczenia usług lub dokonywania dostaw stanowiących przedmiot umowy, w szczególności zmian w zakresie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, przepisów wykonawczych do niej lub aktów prawnych, które tę ustawę lub przepisy wykonawcze zastępują. Warunkiem zmiany umowy jest wystąpienie w okresie obowiązywania umowy takiej zmiany w przepisach prawa podatkowego, która wpływa na obowiązki lub uprawnienia którejkolwiek ze stron umowy powodując zmniejszenie, zwiększenie, likwidację lub powstanie obowiązków podatkowych. Zmiana umowy jest dopuszczalna, jeżeli odzwierciedla zmiany w przepisach prawa podatkowego .”

Odpowiedź :

Zamawiający dopuszcza powyższe i dokonuje MODYFIKACJI SIWZ w punkcie 17 zapis o treści:

„Zamawiający nie przewiduje zmian w umowie”

zastępuje zapisem:

„ Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Zmiana umowy jest możliwa w razie zmiany w przepisach prawa podatkowego, które dotyczą świadczenia usług lub dokonywania dostaw stanowiących przedmiot umowy, w szczególności zmian w zakresie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, przepisów wykonawczych do niej lub aktów prawnych, które tę ustawę lub przepisy wykonawcze zastępują. Warunkiem zmiany umowy jest wystąpienie w okresie obowiązywania umowy takiej zmiany w przepisach prawa podatkowego, która wpływa na obowiązki lub uprawnienia którejkolwiek ze stron umowy powodując zmniejszenie, zwiększenie, likwidację lub powstanie obowiązków podatkowych. Zmiana umowy jest dopuszczalna, jeżeli odzwierciedla zmiany w przepisach prawa podatkowego .”

Pytanie 16:

Rozdział 17 SIWZ, Proponowane zmiany do umowy, które mogą zostać wprowadzone na etapie jej realizacji, Zamawiający nie przewiduje zmian w umowie.

Pytanie 17:

Czy Zamawiający dopuści zmiany wartości brutto cen jednostkowych za świadczone usługi telekomunikacyjne przy zachowaniu niezmienionych cen jednostkowych netto, w przypadku zmiany przepisów o podatku VAT?

Odpowiedź :

Zamawiający dopuścił taką możliwość poprzez dokonanie Modyfikacji SIWZ.

Pytanie 18:

Załącznik nr 5 do SIWZ, Komparycja, prosimy o potwierdzenie, iż po rozstrzygnięciu postępowania Zamawiający w Umowie zawieranej z Wykonawcą uzupełni komparację po stronie Wykonawcy o wszystkie elementy wymagane przez KSH?

Ponadto, czy Zamawiający załączy do umowy dokumenty potwierdzające umocowanie osób podpisujących Umowę po stronie Zamawiającego? W przeciwnym razie Wykonawca nie będzie mógł zweryfikować, czy Umowa jest zawarta w sposób prawidłowy, przez osoby do tego uprawnione.

Odpowiedź :

Zamawiający uzupełni część komparacyjną umowy, oraz na żądanie przedstawi odpowiednie dokumenty.

Pytanie 19:

Załącznik nr 5 do SIWZ, § 1 ust. 3, Zamawiający zapisał, że „świadczenie usług wymienionych w ust. 2 rozpocznie się po zawarciu przez Zamawiającego i wykonawcę dla każdej karty SIM odrębnej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...)”.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, o których mowa w § 1 ust. 3 Umowy będą zawierane na wzorach Wykonawcy?

Odpowiedź :

Zamawiający dopuszcza taką opcję.

Pytanie 20:

Załącznik nr 5 do SIWZ, § 6 ust. 3, Zamawiający wymaga, aby płatność za inne wykorzystane usługi następowała zgodnie z cennikiem zawartym w Załączniku nr 2 (ofertą Wykonawcy). Jednocześnie Zamawiający

w opisie przedmiotu zamówienia wskazuje, iż cennik ma być przedstawiony dopiero na etapie przed podpisaniem umowy.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy cennik usług powinien zostać załączony do oferty?

Odpowiedź :

Cennik nie jest wymagany jako część składowa oferty.

Pytanie 21:

Załącznik nr 5 do SIWZ, § 9 ust. 4, Zamawiający wskazał, że „w przypadku odstąpienia od Umowy z winy wykonawcy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 20% kwoty brutto określonej w § 2 ust. 2, w terminie 21 dni od dnia odstąpienia od Umowy.”

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby przed odstąpieniem od Umowy z przyczyn wskazanych w § 9 ust 4 Umowy wezwać Wykonawcę do naprawienia uchybienia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, a po bezskutecznym upływie terminu od Umowy odstąpić?

Odpowiedź :

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 22:

Załącznik nr 5 do SIWZ, § 9 ust. 5, Zamawiający zapisał, że „kary umowne mogą być potrącone z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.”

Zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na wyżej wymienionym prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy stronami umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie, bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości tych kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z faktur za usługi, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

W związku z powyższym prosimy o modyfikację wyżej wymienione zapisu i zastąpienie go zapisem, na mocy, którego kary umowne będą płatne na podstawie noty obciążeniowej.

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 23:

Załącznik nr 5 do SIWZ, § 9 ust. 7, Zamawiający zastrzegł sobie prawo do „dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego kary umowne do wysokości rzeczywistej straty.”

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż wysokość odszkodowania określonego w § 9 ust. 7 Umowy, jest ograniczona do wysokości poniesionej szkody, a wyłączona jest możliwość dochodzenia odszkodowania do wysokości utraconych korzyści.

Ponadto prosimy o modyfikację postanowienia określonego w § 9 ust 7 Umowy w taki sposób, aby prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych przysługiwała obu Stronom umowy, a nie tak jak dotychczas wyłącznie Zamawiającemu.

Odpowiedź :

Zamawiający potwierdza sens zapisu i pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 24:

Załącznik nr 5 do SIWZ, § 9 ust. 8, Zamawiający przewiduje możliwość rozwiązania umowy w całości z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia, dokonany w formie pisemnej, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, z obowiązkiem dokonania płatności za czynności będące w toku wynikające z wykonania umowy.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie okoliczności, w których Zamawiający może skorzystać z tego uprawnienia.

W obecnej redakcji postanowienie to narusza art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ uniemożliwia Wykonawcom ustalenie wszystkich okoliczności niezbędnych do prawidłowego sporządzenia oferty. Wykonawca nie ma, bowiem możliwości oszacowania jaki okres trwała będzie umowa (może się zakończyć po jednym dniu), co jest kluczową kwestią przy kalkulowaniu oferty na świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Odpowiedź :

Zamawiający skreśla ustęp 8 niniejszego paragrafu 9.

Pytanie 25:

Załącznik nr 5 do SIWZ, § 10 ust. 3, Zamawiający zastrzegł, że „jeśli Wykonawca nie rozpocznie świadczenia usług w terminie 30 dni od zawarcia Umowy lub jeżeli nastąpi przerwa w świadczeniu usług będących przedmiotem Umowy przekraczająca 30 dni Zamawiający ma prawo rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym.”

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż przerwa, o której mowa w § 10 ust. 3 Umowy dotyczy wyłącznie sytuacji, w których za wystąpienie przerwy odpowiedzialność ponosi Wykonawca?

Odpowiedź :

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 26:

Załącznik nr 5 do SIWZ, § 14 ust. 1, Zamawiający zapisał, że „w sprawach nieuregulowanych niniejszą Umową mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego, ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie postanowień § 14 ust. 1 o ustawę Prawo telekomunikacyjne, na podstawie, której Wykonawca świadczy usługi telekomunikacyjne?

Odpowiedź :

Zamawiający uzupełnia zapis par. 14 ust 1 o wnioskowany zapis.

Pytanie 27:

Załącznik nr 5 do SWIZ, § 14 ust. prosimy o potwierdzenie, iż wzięwszy pod uwagę potrzebę doprecyzowania warunków świadczenia usług, a przede wszystkim wymagania prawa telekomunikacyjnego (art. 59 i n. ustawy Prawo telekomunikacyjne), Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia do umowy regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych (w zakresie usług objętych przedmiotem umowy), wydane przez Wykonawcę zgodnie z treścią ustawy Prawo telekomunikacyjne, oczywiście przy założeniu, że taki regulamin wiązałby Stronę jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z umową i SIWZ (tj. uzupełniałby postanowienia wzoru umowy o szczegółowe postanowienia regulaminu, dotyczące warunków i cen świadczenia usług)?

Odpowiedź :

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 28:

Załącznik nr 6 do SWIZ, SOPZ, 1. Opis Przedmiotu Zamówienia, lit. e), Zamawiający wskazał, że świadczenie usługi obejmuje m.in.: „zapewnienie, aby jednorazowa przerwa w świadczeniu usług nie trwała

dłużej niż 2 godziny. Zamawiający nie będzie obciążany kosztami usuwania zaistniałych awarii mających wpływ na świadczenie dla niego usługi."

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu określonego w ust. 1 lit. e) załącznika nr 6, poprzez wskazanie, iż Zamawiający nie będzie obciążany kosztami usuwania zaistniałych awarii, które wystąpiły z przyczyn zależnych od Wykonawcy.

W przeciwnym razie niniejszy zapis może oznaczać, iż Zamawiający nie będzie obciążany kosztami awarii, które sam spowodował.

Odpowiedź :

Zamawiający w taki sposób rozumie istniejący zapis. Nie ma możliwości spowodowania awarii przez Zamawiającego w świadczeniu przedmiotowej usługi.

Ponadto w związku z obowiązkiem określonym w art. 38 ust. 1 pkt. 3 dotyczącym publikowania wyjaśnień SIWZ na co najmniej 2 dni przed terminem składania zmodyfikowany został termin składania ofert było: 17.01.2013 jest: 18.01.2012 r.

z up. Paweł Kesiak