

KWP zs. w Radomiu

Egz. poj.

ZP -⁴³⁹..... / 13**WYKONAWCY**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
dot. przetargu nieograniczonego
na „ Usługi holowania pojazdów zabezpieczonych przez Policję dla potrzeb KWP
zs. w Radomiu i jednostek jej podległych”

Nr sprawy 13 / 2013

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), informuje że jako najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu wybrano :

Zadanie nr 1 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 1 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 2 - P.P.U.H” EURICO” Anna Wójcik, Andrzej Wójcik, ul. Wiejska 4, 06-400 Ciechanów

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 10</i>
1.330,00 zł	1.960,00 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty: Oferta Nr 10 złożona przez P.P.U.H ”EURICO” Anna Wójcik, Andrzej Wójcik, ul. Wiejska 4, 06-400 Ciechanów, jest ważna, a jej wartość przekracza o 630 zł środki jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Istnieje jednak możliwość zwiększenia środków na przedmiotowe zadanie i zawarcie umowy z firmą P.P.U.H ”EURICO” Anna Wójcik, Andrzej Wójcik, ul. Wiejska 4, 06-400 Ciechanów, która została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 3- „AUTO - ZYGADŁO” Andrzej Zygadło, Trzcianka 9A, 08-460 Sobolew

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 16</i>
4.640,00 zł	885,60 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 16 złożona przez „AUTO-ZYGADŁO” Andrzej Zygadło, Trzcianka 9A, 08-460 Sobolew, jest ważna oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, tj. w kwocie 4.640,00 zł brutto, została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 4 - P.P.H.U. „ZYG-POL” Export-Import, Zygmunt Puternicki, ul. Trakt Kamiński 6, 09-530 Gąbin

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 14</i>
1.360,00 zł	1.777,50 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 14 złożona przez P.P.H.U. „ZYG-POL” Export-Import, Zygmunt Puternicki, ul. Trakt Kamiński 6, 09-530 Gąbin jest ważna, a jej wartość przekracza o 417,50 zł środki jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Istnieje jednak możliwość zwiększenia środków na przedmiotowe zadanie i zawarcie umowy z firmą P.P.H.U. „ZYG-POL” Export-Import, Zygmunt Puternicki, ul. Trakt Kamiński 6, 09-530 Gąbin, która została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 5 –ELEKTROMECHANIKA AUTO-NAPRAWA I HOLOWANIE Adam Rękawik, ul. Kółek Rolniczych (Baza SKR), 27-300 Lipsko

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 13</i>
960,00 zł	787,20 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 13 złożona przez ELEKTROMECHANIKA AUTO-NAPRAWA I HOLOWANIE Adam Rękawik, ul. Kółek Rolniczych (Baza SKR), 27-300 Lipsko, jest ważna oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, tj. w kwocie 960,00 zł brutto, została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 6 - Firma Handlowo-Usługowa HADES, Kinga Wierzbicka, ul. Krasickiego1/2, 08-200 Łosice

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 4</i>
1.680,00 zł	1.180,00 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 4 złożona przez Firma Handlowo-Usługowa HADES, Kinga Wierzbicka, ul. Krasickiego1/2, 08-200 Łosice, jest ważna oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, tj. w kwocie 1.680,00 zł brutto, została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 7 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 7 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 8 – AUTO-POMOC, Witold Załęski, ul. Słowackiego 92, Ostrołęka

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 3</i>
5.690,00 zł	6.469,80 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Oferta Nr 3 złożona przez AUTO-POMOC, Witold Załęski, ul. Słowackiego 92, Ostrołęka, jest ważna, a jej wartość przekracza o 779,80 zł środki jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Istnieje jednak możliwość zwiększenia środków na przedmiotowe zadanie i zawarcie umowy z firmą AUTO-POMOC, Witold Załęski, ul. Słowackiego 92, która została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 9 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 9 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 10 - P.P.H.U. „ZYG-POL” Export-Import, Zygmunt Puternicki, ul. Trakt Kamiński 6, 09-530 Gąbin

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 14</i>
900,00 zł	1.746,80 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Oferta Nr 14 złożona przez P.P.H.U. „ZYG-POL” Export-Import, Zygmunt Puternicki, ul. Trakt Kamiński 6, 09-530 Gąbin, jest ważna, a jej wartość przekracza o 846,80 zł środki jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Istnieje jednak możliwość zwiększenia środków na przedmiotowe zadanie i zawarcie umowy z firmą P.P.H.U. „ZYG-POL” Export-Import, Zygmunt Puternicki, ul. Trakt Kamiński 6, 09-530 Gąbin, która została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 11 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 11 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 12 –POMOC DROGOWA-HOLOWANIE, Marzena Betkowska, ul. Płocka34, 09-230 Bielsk

<i>Środki przeznaczone na realizację</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 5</i>
--	-----------------------------------

<i>zamówienia przez Zamawiającego</i>	
900,00 zł	1.869,60 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty: Oferta Nr 5 złożona przez POMOC DROGOWA-HOLOWANIE, Marzena Betkowska, ul. Płocka 34, 09-230 Bielsk, jest ważna, a jej wartość przekracza o 969,60 zł środki jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Istnieje jednak możliwość zwiększenia środków na przedmiotowe zadanie i zawarcie umowy z firmą POMOC DROGOWA-HOLOWANIE, Marzena Betkowska, ul. Płocka 34, 09-230 Bielsk, która została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 13 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 13 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 14 - Przedsiębiorstwo „TRANSPOL” s.c., Przemysław Kurnicki, Halina Kurnicka, ul. Młodzieżowa 47, 09-100 Płońsk

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 7</i>
7.365,00 zł	6.305,00 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 7 złożona przez Przedsiębiorstwo „TRANSPOL” s.c., Przemysław Kurnicki, Halina Kurnicka, ul. Młodzieżowa 47, 09-100 Płońsk, jest ważna oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, tj. w kwocie 7.365,00 zł brutto, została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 15 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 15 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 16 - POMOC DROGOWA, AUTO HOLOWANIE KRAJOWY PRZEWÓZ OSÓB I RZECZY PARKING STRZEŻONY, AUTO-HANDEL
Elżbieta Górnik, ul. Armii Krajowej 6, 26-400 Przysucha

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 19</i>
3.540,00 zł	3.000,00 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 19 złożona przez Pomoc Drogową, Auto-Holowanie Krajowy Przewóz Osób i Rzeczy Parking Strzeżony, Auto-Handel Elżbieta Górnik, ul. Armii Krajowej 6, 26-400 Przysucha, jest ważna oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, tj. w kwocie 3.540,00 zł brutto, została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 17 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 17 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 18 –REGIONALNE CENTRUM POMOCY DROGOWEJNA ZIEMI SIEDLECKIEJPARTNER: PZM, PZU, ASSISTANCE 24h, Jerzy Radzikowski, ul. Podmiejska 9, 08-110 Siedlce

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 2</i>
2.340,00 zł	3.498,48 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty: Oferta Nr 2 złożona przez REGIONALNE CENTRUM POMOCY DROGOWEJ NA ZIEMI SIEDLECKIEJ PARTNER: PZM, PZU, ASSISTANCE 24h, Jerzy Radzikowski, ul. Podmiejska 9, 08-110 Siedlce, jest ważna, a jej wartość przekracza o 1.158,48zł środki jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Istnieje jednak możliwość zwiększenia środków na przedmiotowe zadanie i zawarcie umowy z firmą REGIONALNE CENTRUM POMOCY DROGOWEJ NA ZIEMI SIEDLECKIEJ PARTNER: PZM, PZU, ASSISTANCE 24h, Jerzy Radzikowski, ul. Podmiejska 9, 08-110 Siedlce, która została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 19 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 19 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 20 - STACJA OBSŁUGI SAMOCHODÓW, W. Bukowicki, Z.Mastalerczyk, T.Hanusz, ul. Targowa 5, 08-300 Sokołów Podlaski

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 15</i>
3.660,00 zł	3.173,40 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty: W związku z faktem, iż Oferta Nr 15 złożona przez STACJĘ OBSŁUGI SAMOCHODÓW, W. Bukowicki, Z. Mastalerczyk, T. Hanusz, ul. Targowa 5, 08-300 Sokołów Podlaski, jest ważna oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, tj. w kwocie 3.660,00 zł brutto, została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 21 –SAKPOLAUTO SERWIS-CZĘŚCI SAMOCHODOWE, Henryk Sączuk ul. Stadionowa 3, 07-100 Węgrów

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 8</i>
4.460,00 zł	587,00 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 8 złożona przez „SAKPOL” AUTO SERWIS-CZĘŚCI SAMOCHODOWE, Henryk Saczuk, ul. Stadionowa 3, 07-100 Węgrów, jest ważna oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, tj. w kwocie 4.460,00 zł brutto, została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 22 -Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 22 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 23 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 23 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 24 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 24 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 25 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 25 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 26 –P.P.U.H "EURICO" Anna Wójcik, Andrzej Wójcik, ul. Wiejska 4,
06-400 Ciechanów

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 10</i>
4.640,00 zł	3.740,00 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 10 złożona przez P.P.U.H "EURICO"Anna Wójcik, Andrzej Wójcik, ul. Wiejska 4, 06-400 Ciechanów jest ważna oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, tj. w kwocie 4.640,00 zł brutto, została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 27 -Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 27 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 28 –ELEKTROMECHANIKA AUTO - NAPRAWA I HOLOWANIE
Adam Rękawik, ul. Kółek Rolniczych (Baza SKR), 27-300 Lipsko

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 13</i>
4.640,00 zł	2.828,80 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 13 złożona przez ELEKTROMECHANIKA AUTO-NAPRAWA I HOLOWANIE Adam Rękawik, ul. Kółek Rolniczych (Baza SKR), 27-300 Lipsko, jest ważna oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, tj. w kwocie 4.640,00 zł brutto, została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 29 –Firma Handlowo-Uslugowa HADES, Kinga Wierzbicka,
ul. Krasickiego1/2, 08-200 Łosice

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 4</i>
4.640,00 zł	3.500,00 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 4 złożona przez Firmę Handlowo-Uslugowa HADES, Kinga Wierzbicka, ul. Krasickiego1/2, 08-200 Łosice, jest ważna oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, tj. w kwocie 4.640,00 zł brutto, została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 30 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 30 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 31 – AUTO-POMOC, Witold Załęski, ul. Słowackiego 92, Ostrołęka

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 3</i>
4.640,00 zł	3.198,00 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 3 złożona przez AUTO-POMOC, Witold Załęski, ul. Słowackiego 92, Ostrołęka, jest ważna oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, tj. w kwocie 4.640,00 zł brutto, została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 32 -Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 32 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 33 - Na powyższe zadanie wpłynęła jedna ważna oferta nr 6 – Pomoc Drogowa-Holowanie Marzena Betkowska, ul. Płocka 34, 09-230 Bielsk. Jednak z uwagi na fakt, iż jej wartość przekracza środki jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o kwotę 6.343,90 zł (porównanie poniżej)

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 6</i>
4.640,00 zł	10.983,90 zł

Postępowanie przetargowe na przedmiotowe zadanie zostaje unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 34 - Na powyższe zadanie wpłynęła jedna ważna oferta nr 5 – Pomoc Drogowa-Holowanie Marzena Betkowska, ul. Płocka 34, 09-230 Bielsk.

Jednak z uwagi na fakt, iż jej wartość przekracza środki jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o kwotę 6.343,90 zł (porównanie poniżej)

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 5</i>
4.640,00 zł	10.983,90 zł

Postępowanie przetargowe na przedmiotowe zadanie zostaje unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 35 -Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 35 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 36 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 36 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 37 – „RIDER” TRUCK - STOP, H. Litwiniak, W. Jarosz, Borki 73,
08-106 ZBUCZYN

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 1</i>
4.640,00 zł	2.939,70 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

W związku z faktem, iż Oferta Nr 1 złożona przez Firmę „RIDER” TRUCK - STOP, H. Litwiniak, W. Jarosz, Borki 73, 08-106 ZBUCZYN Łosice, jest ważna oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, tj. w kwocie 4.640,00 zł brutto, została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 38 –Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 38 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 39 - F.H.U. „SPARK”, Grzegorz Iskra, ul. Stawowa 2, 07-130 Łochów

<i>Środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego</i>	<i>Łączna wartość oferty nr 17</i>
4.640,00 zł	5.920,00 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty: Oferta Nr 17 złożona przez F.H.U. „SPARK”, Grzegorz Iskra, ul. Stawowa 2, 07-130 Łochów, jest ważna, a jej wartość przekracza o 1.280,00 zł środki jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Istnieje jednak możliwość zwiększenia środków na przedmiotowe zadanie i zawarcie umowy z firmą F.H.U.„SPARK”, Grzegorz Iskra, ul. Stawowa 2, 07-130 Łochów, która została wybrana jako najkorzystniejsza na realizację powyższego zadania.

Zadanie nr 40 - Na powyższe zadanie nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie na zadanie nr 40 zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 158 385,00 zł brutto. W rozbiciu na poszczególne zadania ww. kwota przedstawia się następująco:

Część A

zadanie nr 1 – KPP Białobrzegi – 940,00 zł
zadanie nr 2 – KPP Ciechanów – 1 330,00 zł
zadanie nr 4 – KPP Gostynin – 1 360,00 zł
zadanie nr 5 – KPP Lipsko – 960,00 zł
zadanie nr 6 – KPP Łosice – 1 680,00 zł
zadanie nr 7 – KPP Maków Maz. – 3 465,00 zł
zadanie nr 8 – KMP Ostrołęka – 5 690,00 zł
zadanie nr 9 – KPP Ostrów Maz. – 9 285,00 zł
zadanie nr 10 – KMP Płock okręg A – 900,00 zł
zadanie nr 12 – KMP Płock okręg C – 900,00 zł
zadanie nr 13 – KMP Płock okręg D – 900,00 zł
zadanie nr 14 – KPP Płońsk – 7 365,00 zł
zadanie nr 15 – KPP Przasnysz – 2 790,00 zł
zadanie nr 16 – KPP Przysucha – 3 540,00 zł
zadanie nr 18 – KMP Siedlce – 2 340,00 zł
zadanie nr 20 – KPP Sokółów Podlaski – 3 660,00 zł
zadanie nr 21 – KPP Węgrów – 4 460,00 zł
zadanie nr 22 – KPP Wyszków – 4 740,00 zł

Część B

zadanie nr 3 – KPP Garwolin – 4 640,00 zł
zadanie nr 11 – KMP Płock okręg B – 4 640,00 zł
zadanie nr 17 – KPP Pułtusk – 4 640,00 zł
zadanie nr 19 – KPP Sierpc – 4 640,00 zł
zadanie nr 23 – KPP Zwoleń – 4 640,00 zł
zadanie nr 24 – KPP Żuromin – 4 640,00 zł
zadanie nr 25 – KPP Białobrzegi – 4 640,00 zł
zadanie nr 26 – KPP Ciechanów – 4 640,00 zł
zadanie nr 27 – KPP Gostynin – 4 640,00 zł
zadanie nr 28 – KPP Lipsko- 4 640,00 zł
zadanie nr 29 – KPP Łosice – 4 640,00 zł
zadanie nr 30 – KPP Maków Maz. – 4 640,00 zł

zadanie nr 31 – KMP Ostrołęka – 4 640,00 zł
zadanie nr 32 – KPP Ostrów Maz.- 4 640,00 zł
zadanie nr 33 – KMP Płock okręg A – 4 640,00 zł
zadanie nr 34 – KMP Płock okręg C – 4 640,00 zł
zadanie nr 35 – KMP Płock okręg D – 4 640,00 zł
zadanie nr 36 – KPP Przasnysz – 4 640,00 zł
zadanie nr 37 – KMP Siedlce – 4 640,00 zł
zadanie nr 38 – KPP Sokołów Podlaski – 4 640,00 zł
zadanie nr 39 – KPP Węgrów – 4 640,00 zł
zadanie nr 40 – KPP Wyszaków – 4 640,00 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. do dnia 01.03.2013 roku do godz. 9:00 wpłynęło 19 ofert. O godzinie 9:41 tj. po terminie przewidzianym przez Zamawiającego na składanie ofert, wpłynęła oferta nr 20, która została niezwłocznie zwrócona Wykonawcy na podstawie art. 84 ust. 2.

OFERTA NR 1 zadanie nr 37

„RIDER” TRUCK - STOP
H. Litwiniak, W. Jarosz
Borki 73, 08-106 ZBUCZYN
Wartość oferty: 2 939,70 zł

OFERTA NR 2 zadanie nr 18

REGIONALNE CENTRUM POMOCY DROGOWEJ
NA ZIEMI SIEDLECKIEJ
PARTNER: PZM, PZU
ASSISTANCE 24h
Jerzy Radzikowski
Ul. Podmiejska 9, 08-110 Siedlce
Wartość oferty: 3 498,48 zł

OFERTA NR 3 zadanie nr 8 i 31

AUTO-POMOC
Witold Załęski
Ul. Słowackiego 92, Ostrołęka
Wartości ofert:
Zadanie nr 8 - 6 469,80 zł
Zadanie nr 31 - 3 198,00 zł

OFERTA NR 4 zadanie nr 6i 29

Firma Handlow - Usługowa HADES
Kinga Wierzbicka
Ul. Krasickiego1/2, 08-200 Łosice
Wartości ofert:
Zadanie Nr 6 - 1 180,00 zł
Zadanie Nr 29 - 3 500,00 zł

OFERTA NR 5 zadanie nr 12 i 34
POMOC DROGOWA-HOLOWANIE

Marzena Betkowska
Ul. Płocka34, 09-230 Bielsk

Wartości ofert:

Zadanie Nr 12 - 1 869,60 zł
Zadanie Nr 34 – 10 983,90 zł

OFERTA NR 6 zadanie nr 10 i 33
POMOC DROGOWA-HOLOWANIE

Marzena Betkowska
Ul. Płocka34, 09-230 Bielsk

Wartości ofert:

Zadanie Nr 10 - 1 869,60 zł
Zadanie Nr 33 – 10 983,90 zł

OFERTA NR 7 zadanie nr 14

Przedsiębiorstwo „TRANSPOL” s.c.
Przemysław Kurnicki, Halina Kurnicka
Ul. Młodzieżowa 47, 09-100 Płońsk

Wartość oferty: 6 305,00 zł

OFERTA NR 8 zadanie nr 21

SAKPOL
AUTO SERWIS-CZĘŚCI SAMOCHODOWE
Henryk Sączuk
Ul. Stadionowa 3, 07-100 Węgrów

Wartość oferty: 587,00 zł

OFERTA NR 9 zadanie nr 8
FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA

Wulkanizacja, Usługi Parkingowe
POMOC DROGOWA
Jadwiga Zalewska

Ul. I Armii Wojska Polskiego 7B
07-401 Ostrołęka

Wartość oferty: 6 740,40 zł

OFERTA NR 10 zadanie nr 2 i 26
P.P.U.H”EURICO”

Anna Wójcik, Andrzej Wójcik
Ul. Wiejska 4, 06-400 Ciechanów

Wartości ofert:

Zadanie Nr 2 - 1 960,00 zł
Zadanie Nr 26 – 3 740,00 zł

OFERTA NR 11 zadanie nr 2 i 26
MECHANIKA POJAZDOWA
BLACHARSTWO-LAKIERNICTWO

Krzysztof Molenda
Ul. Pułtуска 35, 06-400 Ciechanów

Wartości ofert:

Zadanie Nr 2 - 1 240,00 zł

Zadanie Nr 26 - 744,00 zł

OFERTA NR 12 zadanie nr 1

Mechanika pojazdowa

Sylwester Bednarek

Ul. Białobrzęska 45, Sucha, 26-800 Białobrzegi

Wartość oferty: 837,00 zł

OFERTA NR 13 zadanie nr 5 i 28

ELEKTROMECHANIKA

AUTO-NAPRAWA I HOLOWANIE

Adam Rękawik

Ul. Kółek Rolniczych (Baza SKR), 27-300 Lipsko

Wartości ofert:

Zadanie Nr 5 - 787,20 zł

Zadanie Nr 28 - 2 828,80 zł

OFERTA NR 14 zadanie nr 4 i 10

P.P.H.U. „ZYG-POL” Export-Import

Zygmunt Puternicki

Ul. Trakt Kamiński 6, 09-530 Gąbin

Wartości ofert:

Zadanie Nr 4 - 1 777,50 zł

Zadanie Nr 10 - 1 746,80 zł

OFERTA NR 15 zadanie nr 20

STACJA OBSŁUGI SAMOCHODÓW

W. Bukowicki, Z. Mastalerczyk, T. Hanusz

Ul. Targowa 5, 08-300 Sokołów Podlaski

Wartość oferty: 3 173,40 zł

OFERTA NR 16 zadanie nr 3

„AUTO-ZYGADŁO”

Andrzej Zygadło

Trzcianka 9A, 08-460 Sobolew

Wartość oferty: 885,60 zł

OFERTA NR 17 zadanie nr 21 i 39

F.H.U. „SPARK”

Grzegorz Iskra

Ul. Stawowa 2, 07-130 Łochów

Wartości ofert:

Zadanie nr 21 - 749,20 zł

Zadanie Nr 39 - 5 920,00 zł

OFERTA NR 18 zadanie nr 16
POMOC DROGOWA „TRANS-HOL”
Marcin Grusiecki
Ul. Świętokrzyska 3A, 26-400 Przysucha
Wartość oferty: 3 580,00 zł

OFERTA NR 19 zadanie nr 16
POMOC DROGOWA, AUTO HOLOWANIE
KRAJOWY PRZEWÓZ OSÓB I RZECZY
PARKING STRZEŻONY, AUTOHANDEL
Elżbieta Górnik
Ul. Armii Krajowej 6, 26-400 Przysucha
Wartość oferty: 3 000,00 zł

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5 i 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 10

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 11

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy - Mechanika Pojazdowa Blacharstwo - Lakiernictwo, Krzysztof Molenda, ul. Pułtуска 35, 06-400 Ciechanów o uzupełnienie następujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3, tj.:

1. Aktualnej Licencji na wykonywanie transportu drogowego wydanej na podstawie ustawy z dnia 6 września 2007r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007r. nr 125 poz.874 z późn. zm.). W ofercie brak przedmiotowego dokumentu.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, nie uzupełnił brakującego dokumentu, czyli zgodnie z punktem 5.1 SIWZ, nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy Pzp, a jego oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 24 ust.4.

Uzasadnienie faktyczne – Zgodnie z art. 22 Pzp określającym warunki jakie powinien spełnić Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia, a także według punktu 5.1 do SIWZ ds. 13/13, dotyczącego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków, o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają te warunki, czyli Wykonawca musi posiadać aktualną licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego wydaną na podstawie ustawy z dnia 6 września 2007 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 nr 125 poz. 874 z późn. zm.). Zamawiający dokonywał oceny spełniania tego warunku na podstawie załączonej licencji, a także oświadczenia z art. 22 ust. 1.

Wykonawca zobowiązany był więc do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z powodu spełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp. Weryfikacja warunku z art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp, tj. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, następuje poprzez odesłanie do odrębnych przepisów prawa. Tymczasem Wykonawca, mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów, nie przedłożył licencji na wykonanie transportu drogowego. Skoro więc Wykonawca warunku tego nie spełnia podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, a jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust.4.

W związku z faktem, iż na zadanie 26 oferta podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2, ze względu na brak wypełnienia wszystkich pozycji przewidzianych do wyceny

w cenniku dotyczącym zadania nr 26, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia „Wykazu pojazdów przeznaczonych do świadczenia usług” (tj. załącznik nr 46 do siwz) w zakresie pozycji 2.

OFERTA Nr 12

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy - Mechanika Pojazdowa- Sylwester Bednarek, ul. Białobrzaska 47, 26-800 Sucha o uzupełnienie następujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3, tj.:

1. Aktualnej Licencji na wykonywanie transportu drogowego wydanej na podstawie ustawy z dnia 6 września 2007r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007r. nr 125 poz.874 z późn. zm.). W ofercie brak przedmiotowego dokumentu.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, nie uzupełnił brakującego dokumentu, czyli zgodnie z punkt 5.1 siwz, nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy Pzp, a jego oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4.

Uzasadnienie faktyczne – Zgodnie z art. 22 Pzp określającym warunki jakie powinien spełnić Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia, a także według punktu 5.1 do SIWZ ds. 13/13, dotyczącego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków, o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają te warunki, czyli Wykonawca musi posiadać aktualną licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego wydaną na podstawie ustawy z dnia 6 września 2007 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 nr 125 poz. 874 z późn. zm.). Zamawiający dokonywał oceny spełniania tego warunku na podstawie załączonej licencji, a także oświadczenia z art. 22 ust. 1.

Wykonawca zobowiązany był więc do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z powodu spełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp. Weryfikacja warunku z art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp, tj. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, następuje poprzez odesłanie do odrębnych przepisów prawa. Tymczasem Wykonawca, mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów, nie przedłożył licencji na wykonanie transportu drogowego. Skoro więc Wykonawca warunku tego nie spełnia podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, a jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 4.

OFERTA Nr 13

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 14

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 15

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 16

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 17

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 18

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 19

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Umowa na zadanie nr 2,3,4,5,6,8,10,12,14,16,18,20,21,26,28,29,31,37 i 39, zostanie zawarta z Wykonawcą, którego oferta została wybrana - po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

mgr Julita Dużińska

Wyk. egz. pol.

Przesłano faxem/e-mailem

Zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego bip.mazowiecka.policja.gov.pl w dniu 04-04-2013 oraz w siedzibie Zamawiającego w dniu 04.04.2013 roku

Opr. Agnieszka Syta