

**WYKONAWCY**  
**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
dot. Zadania nr 1, 2

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup i dostawa druków ścisłego zarachowania dla jednostek garnizonu mazowieckiego”  
- Nr sprawy 24/13

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawa druków ścisłego zarachowania dla jednostek garnizonu mazowieckiego” po przeprowadzonym badaniu i ocenie złożonych ofert została wybrana jako najkorzystniejsza:

**W zakresie Zadania nr 1**

**Oferta nr 6** – „Remi-B” Spółka Jawna Krzysztof Boiński, Adam Krokowski, 43-382 Bielsko Biala, ul. Strażacka 35.

Na zadanie wpłynęło dwie oferty, które podlegają porównaniu:

Numer oferty	Wartość oferty brutto (zł)
4	4 682,80
6	4 042,60

Wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta ta spełnia wymagania określone w SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca oznaczony nr 6 złożył ofertę o najniższej cenie i mieści się w środkach, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania.

**W zakresie Zadania nr 2**

**Oferta nr 4** – DRUKARNIA Częstochowskie Zakłady Poligraficzne Sp. z o.o., 42-200 Częstochowa, Al. NMP 52.

Na zadanie wpłynęło dwie oferty, które podlegają porównaniu:

Numer oferty	Wartość oferty brutto (zł)
4	1 618,00
5	3 632,00

Wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta ta spełnia wymagania określone w SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Cena zaproponowana przez Wykonawcę przekracza środki jakie Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia, jednakże istnieje możliwość zwiększenia środków do kwoty najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym oferta oznaczona nr 4 została wybrana na zadanie nr 2.

po przeprowadzonym badaniu i ocenie złożonych ofert odrzucono następujące oferty:

**Wykonawca nr 1** - Na podstawie art. 89. ust.1 pkt 6 uPZP.

**Wykonawca nr 2** - Na podstawie art. 89. ust.1 pkt 6 uPZP.

**Wykonawca nr 3** - Na podstawie art. 89. ust.1 pkt 6 uPZP.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę 11 000,00 zł.

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych w podziale na poszczególne Zadania:

Zadanie nr 1 -10 139,00 zł

Zadanie nr 2 – 861,00 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia **08.04.2013r.** do godz. 9:00 wpłynęło 6 ofert.

Na otwarciu ofert byli obecni przedstawiciele wykonawców, którzy złożyli oferty.

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

### **SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:**

#### **Wykonawca nr 1**

Poligrafia Bro-Kal S.C.  
Marcin Kaleta, Agnieszka Brożyna  
26-001 Masłów  
Mąchocice Kapitulne 90  
Cena brutto - 7 781,96 zł

#### **Wykonawca nr 2**

„Drukpress” Urszula Brodziak  
42-200 Częstochowa  
ul. Ogrodowa 49  
Zadanie nr 1 – 5 866,61 zł  
Zadanie nr 2 – 910,20 zł

#### **Wykonawca nr 3**

Firma Poligraficzno – Introligatorska  
„Udziałowiec” Sp. z o.o.  
42-256 Olsztyn  
ul. Narcyzowa 2  
Zadanie nr 1 – 7 426,74 zł  
Zadanie nr 2 – 1 402,20 zł

#### **Wykonawca nr 4**

DRUKARNIA  
Częstochowskie Zakłady Poligraficzne Sp. z o.o.  
42-200 Częstochowa  
Al. NMP 52  
Zadanie nr 1 – 4 682,80 zł  
Zadanie nr 2 – 1 618,00 zł

#### **Wykonawca nr 5**

Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.  
00-222 Warszawa  
ul. Sanguszki 1  
Zadanie nr 2 – 3 632,00 zł

#### **Wykonawca nr 6**

„Remi-B” Spółka Jawna  
Krzysztof Boiński, Adam Krokowski  
43-382 Bielsko Biała  
ul. Strażacka 35  
Zadanie nr 1 – 4 042,60 zł

### **OCENA OFERT**

#### **WYKONAWCA NR 1**

Na podstawie art. 89. ust.1 pkt 6, Oferta została odrzucona ponieważ Zamawiający stwierdził, iż obliczenia zawarte w tabeli zawierają błędy, których nie można uznać za oczywiste omyłki rachunkowe, wyliczeń można dokonać w różny sposób, a uzyskane wyniki będą różnić się między sobą. Zamawiający może jedynie domniemywać, na podstawie danych zawartych w tabeli, iż Wykonawca nie zastosował się do wskazań zawartych w punkcie 14 specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do sposobu obliczenia ceny. A mianowicie: wartość brutto z tabeli cenowej Formularza ofertowego dla wszystkich dostaw należało obliczyć jako sumę iloczynów ilości (kolumna 8) oraz cen jednostkowych brutto (kolumna 9) wg zamieszczonego w pkt. 14 ppkt. 3 siwz wzoru:  $K_b = \sum I \times C_j \times R_b = \sum K_b$ ,

gdzie:  $K_b$  – kwota brutto (kolumna 10)  
 $C_j$  – cena jednostkowa brutto (kolumna 9)

- I – ilość (kolumna 8)
- $\Sigma$  – suma kwot brutto dla wszystkich pozycji
- $R_b$  – razem brutto

W przypadku poprawienia błędów na zasadzie iloczynu ceny jednostkowej i ilości kwota brutto zostanie znacznie zaniżona, co dla obserwatora z zewnątrz może zawierać znamiona negocjacji cenowych, a jest to nie dopuszczalne w trybie przetargu nieograniczonego. W przypadku podzielenia kwoty brutto przez ilość otrzymujemy kwotę jednostkową brutto. Natomiast wykonując działanie odwrotne, tj. mnożąc uzyskane kwoty jednostkowe brutto zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z obowiązującymi zasadami, przez ilość otrzymujemy wartości brutto odmienne niż wykazane przez Wykonawcę w kolumnie 10 tabeli Formularza ofertowego. Zamawiający nie jest w stanie, w sposób jednoznaczny określić sposobu poprawienia zaistniałych błędów rachunkowych, aby nie doprowadzić do zniekształcenia oświadczenia woli Wykonawcy, którym jest wartość brutto całej oferty. **Oferta podlega odrzuceniu.**

### WYKONAWCA NR 2

Na podstawie art. 89. ust.1 pkt 6, Oferta została odrzucona ponieważ Zamawiający stwierdził, iż obliczenia zawarte w tabeli zawierają błędy, których nie można uznać za oczywiste omyłki rachunkowe, wyliczeń można dokonać w różny sposób, a uzyskane wyniki będą różnić się między sobą. Zamawiający może jedynie domniemywać, na podstawie danych zawartych w tabeli, iż Wykonawca nie zastosował się do wskazań zawartych w punkcie 14 specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do sposobu obliczenia ceny. A mianowicie: wartość brutto z tabeli cenowej Formularza ofertowego dla wszystkich dostaw należało obliczyć jako sumę iloczynów ilości (kolumna 8) oraz cen jednostkowych brutto (kolumna 9) wg zamieszczonego w pkt. 14 ppkt. 3 siwz wzoru:  $K_b = I \times C_j \times R_b = \Sigma K_b$ ,

- gdzie:  $K_b$  – kwota brutto (kolumna 10)
- $C_j$  – cena jednostkowa brutto (kolumna 9)
- I – ilość (kolumna 8)
- $\Sigma$  – suma kwot brutto dla wszystkich pozycji
- $R_b$  – razem brutto

W przypadku poprawienia błędów na zasadzie iloczynu ceny jednostkowej i ilości kwota brutto zostanie znacznie zaniżona, co dla obserwatora z zewnątrz może zawierać znamiona negocjacji cenowych, a jest to nie dopuszczalne w trybie przetargu nieograniczonego. W przypadku podzielenia kwoty brutto przez ilość otrzymujemy kwotę jednostkową brutto. Natomiast wykonując działanie odwrotne, tj. mnożąc uzyskane kwoty jednostkowe brutto zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z obowiązującymi zasadami, przez ilość otrzymujemy wartości brutto odmienne niż wykazane przez Wykonawcę w kolumnie 10 tabeli Formularza ofertowego. Zamawiający nie jest w stanie, w sposób jednoznaczny określić sposobu poprawienia zaistniałych błędów rachunkowych, aby nie doprowadzić do zniekształcenia oświadczenia woli Wykonawcy, którym jest wartość brutto całej oferty. **Oferta podlega odrzuceniu.**

### WYKONAWCA NR 3

Na podstawie art. 89. ust.1 pkt 6, Oferta została odrzucona ponieważ Zamawiający stwierdził, iż obliczenia zawarte w tabeli zawierają błędy, których nie można uznać za oczywiste omyłki rachunkowe, wyliczeń można dokonać w różny sposób, a uzyskane wyniki będą różnić się między sobą. Zamawiający może jedynie domniemywać, na podstawie danych zawartych w tabeli, iż Wykonawca nie zastosował się do wskazań zawartych w punkcie 14 specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do sposobu obliczenia ceny. A mianowicie: wartość brutto z tabeli cenowej Formularza ofertowego dla wszystkich dostaw należało obliczyć jako sumę iloczynów ilości (kolumna 8) oraz cen jednostkowych brutto (kolumna 9) wg zamieszczonego w pkt. 14 ppkt. 3 siwz wzoru:  $K_b = I \times C_j \times R_b = \Sigma K_b$ ,

- gdzie:  $K_b$  – kwota brutto (kolumna 10)
- $C_j$  – cena jednostkowa brutto (kolumna 9)
- I – ilość (kolumna 8)
- $\Sigma$  – suma kwot brutto dla wszystkich pozycji
- $R_b$  – razem brutto

W przypadku poprawienia błędów na zasadzie iloczynu ceny jednostkowej i ilości kwota brutto zostanie znacznie zaniżona, co dla obserwatora z zewnątrz może zawierać znamiona negocjacji cenowych, a jest to nie dopuszczalne w trybie przetargu nieograniczonego. W przypadku podzielenia kwoty brutto przez ilość otrzymujemy kwotę jednostkową brutto. Natomiast wykonując działanie odwrotne, tj. mnożąc uzyskane kwoty jednostkowe brutto zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z obowiązującymi zasadami, przez ilość otrzymujemy wartości brutto odmienne niż wykazane przez Wykonawcę w kolumnie 10 tabeli Formularza ofertowego. Zamawiający nie jest w stanie, w sposób jednoznaczny określić sposobu poprawienia zaistniałych

błędów rachunkowych, aby nie doprowadzić do zniekształcenia oświadczenia woli Wykonawcy, którym jest wartość brutto całej oferty. **Oferta podlega odrzuceniu.**

**WYKONAWCA NR 4**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

**WYKONAWCA NR 5**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

**WYKONAWCA NR 6**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

**Umowy w przedmiotowej sprawie zostaną podpisane w siedzibie Zamawiającego.**

Prosimy o stawiennictwo osób upoważnionych do podpisania umowy we wcześniej uzgodnionym terminie przez obie strony. Umowy zostaną zawarte zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 5 uPZP.

Opr. M. W.

**Z poważaniem**  
KIEROWNIK  
Szekji Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu  
*mgr Julita Dudzińska*

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 17.04.2013r. oraz na tablicy ogłoszeń przed wejściem głównym w dniu 17.04.2013r.