

Lp. 2p-482/13

Radom, dnia 06.05.2013 r.

Egz. poj

Wykonawcy

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu na „Wykonanie projektów zestawów solarnych do c.w.u. dla obiektów budowlanych Policji: KPP Ostrów Mazowiecka, KPP Sokolów Podlaski, KMP Radom ul. Młodzianowska 24/26, KPP w Raciążu ”.**

### Nr sprawy 25/2013

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.), informuje, że jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu w ramach wszystkich zadań wybrano ofertę: SOLARSYSTEM s.c.

Łapa J., Olesek W., Skorut- Nawara E.  
32-400 Myślenice, ul. Słowackiego 42

#### **z cenami:**

zadania Nr 1 – 3.567,00

zadania Nr 2 – 3.567,00

zadania Nr 3 – 3.567,00

zadania Nr 4 – 3.567,00

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych.

**Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto : 16.002,30 zł**

Zadanie Nr 1- 5.001,18 zł brutto

Zadanie Nr 2- 3.999,96 zł brutto

Zadanie Nr 3 – 4.001,10 zł brutto

Zadanie Nr 4- 2.999,97 zł brutto

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 23.04.2013r. do godz. 9<sup>00</sup> wpłynęło dziewięć Ofert.

#### **Oferta Nr 1**

Grzegorz Woźniak i Grzegorz Zawierucha  
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą  
„ PRO- POMIAR ” S.C.  
ul. Legionów 59 , 42-200 Częstochowa

#### **wartość oferty brutto :**

zadanie Nr 1- 7.380,00 zł

zadanie Nr 2 – 12.300,00 zł

zadanie Nr 3 – 9.840,00 zł

zadania Nr 4 – 7.380,00 zł

#### **Oferta Nr 2**

„TOM-PRO” INWEST  
Tomasz Tomczyński  
02- 503 Warszawa , ul. Dąbrowskiego 81m.9

#### **wartość oferty brutto :**

zadanie Nr 1 – 8.610,00

zadanie Nr 2- 13.530,00

zadanie Nr 3 – 8.610,00  
zadanie Nr 4 – 6.765,00

#### **Oferta Nr 3**

PRZEDSIĘBIORSTWO INŻNIERYJNE KELVIN Sp. z o.o.  
85-303 Bydgoszcz, ul. Piękna 13

##### **wartość oferty brutto :**

zadanie Nr 1 – 10.947,00  
zadanie Nr 2 – 10.947,00  
zadanie Nr 3 – 10.947,00  
zadanie Nr 4 – 10.947,00

#### **Oferta Nr 4**

Biuro Projektów „EURO – INSTAL”  
mgr.inż. Leszek Kwiecień  
os.Kolorowe 15/35, 31-939 Kraków

##### **wartość oferty brutto :**

zadanie Nr 1- 5.535,00  
zadanie Nr 2 – 5.535,00  
zadanie Nr 3 – 5.535,00  
zadanie Nr 4 – 5.535,00

#### **Oferta Nr 5**

W. Paprocki, K.Zwornicki  
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą :  
Przedsiębiorstwo Projektowo- Inwestycyjne  
„DOMINO” S.C.

W. Paprocki, K.Zwornicki  
18-400 Łomża , Al. Legionów 131

##### **wartość oferty brutto :**

zadanie Nr 1 – 6.020,00  
zadanie Nr 2 – 6.020,00  
zadanie Nr 3 – 6.020,00  
zadanie Nr 4 – 6.020,00

#### **Oferta Nr 6**

EPD Jakub Konwa  
Bukowina Sycowska 33/2  
56-513 Międzybórz

##### **wartość oferty brutto :**

zadanie Nr 1 – 2.337,00  
zadanie Nr 2 – 2.337,00  
zadanie Nr 3 – 2.337,00  
zadanie Nr 4 – 2.337,00

#### **Oferta Nr 7**

Łapa J., Olesek W., Skorut- Nawara E.  
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą :  
SOLARSYSTEM s.c.

Łapa J., Olesek W., Skorut- Nawara E.  
32-400 Myślenice, ul. Słowackiego 42

##### **wartość oferty brutto :**

zadania Nr 1 – 3.567,00  
zadanie Nr 2 – 3.567,00  
zadanie Nr 3 – 3.567,00



zadanie Nr 4 – 3.567,00

**Oferta Nr 8**

SOLARPOL

POLSKIE CENTRUM ENERGII ODNAWIALNEJ

32-440 Sulkowice, ul. Zagumnie 49

**wartość oferty brutto :**

zadanie Nr 1 – 4.182,00

zadanie Nr 2 – 3.813,00

zadanie Nr 3 – 4.182,00

zadania Nr 4 – 3.936,00

**Oferta Nr 9**

EKO ŻYCIE Ryszard Zamorski

27-400 Ostrowiec Św., ul. Przytulna 2

**wartość oferty brutto :**

zadanie Nr 3 – 12.300,00

Ocena dokumentów

**OFERTA Nr 1**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków

Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

**OFERTA Nr 2**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków

Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

**OFERTA Nr 3**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków

Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

**OFERTA Nr 4**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków

Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

**OFERTA Nr 5**

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia do dnia 30.04.2013r.;

-oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 złożonego przez Waldemara Paprockiego oraz przez drugiego współnika Krzysztofa Zwornickiego,

-aktualnego odpisu z CEiIDG dla Waldemara Paprockiego i Krzysztofa Zwornickiego.

Wykonawca przesłał:

- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 złożone z datą 26.04.2013r.tj. po upływie terminu składania ofert, jedynie przez Krzysztofa Zwornickiego, wpłynęło po upływie terminu wyznaczonego na uzupełnienie tj. 02.05.2013r.

- odpisy z CEiIDG dla Waldemara Paprockiego i Krzysztofa Zwornickiego generowane 20.03.2013r., wpłynęły po upływie wyznaczonego terminu tj. 02.05.2013r.

Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP został wykluczony z postępowania, gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 jako złożoną przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

#### **OFERTA Nr 6**

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia do dnia 30.04.2013r.

- aktualnego odpisu z CEiIDG (nie został załączony do oferty),

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał odpis z CEiIDG wygenerowany dnia 27.04.2014r., a więc nie potwierdzający spełniania warunku na dzień składania ofert.

Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP został wykluczony z postępowania, gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 jako złożoną przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

#### **OFERTA Nr 7**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

#### **OFERTA Nr 8**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

#### **OFERTA Nr 9**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

### **Porównanie ofert ważnych**

#### **Zadanie Nr 1**

Na zadanie nr 1 wpłynęło 6 ważnych ofert:

<b>Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego</b>	<b>Nr Oferty</b>	<b>Kwota brutto w zł z Oferty</b>
<b>5.001,18 zł</b>	1	7.380,00 zł
	2	8.610,00zł
	3	10.947,00 zł
	4	5.535,00 zł
	7	<b>3.567,00 zł</b>
	8	4.182,00 zł



W związku z faktem, iż Oferta nr 7 zawiera najniższą cenę, a jedynym kryterium wyboru jest cena oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę Nr 7 złożoną przez:

SOLARSYSTEM s.c.

Łapa J., Olesek W., Skorut- Nawara E.

32-400 Myślenice, ul. Słowackiego 42

Umowa zostanie zawarta w terminie przewidzianym w art. 94 ust. 1 pkt. 2

#### Zadanie Nr 2

Na zadanie nr 2 wpłynęło 6 ważnych ofert:

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
<b>3.999,96</b>	1	12.300,00 zł
	2	13.530,00 zł
	3	10.947,00 zł
	4	5.535,00 zł
	7	<b>3.567,00 zł</b>
	8	3.813,00 zł

W związku z faktem, iż Oferta nr 7 zawiera najniższą cenę, a jedynym kryterium wyboru jest cena oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę Nr 7 złożoną przez:

SOLARSYSTEM s.c.

Łapa J., Olesek W., Skorut- Nawara E.

32-400 Myślenice, ul. Słowackiego 42

Umowa zostanie zawarta w terminie przewidzianym w art. 94 ust. 1 pkt. 2

### Zadanie Nr 3

Na zadanie nr 3 wpłynęło 7 ważnych ofert:

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
<b>4.001,10 zł</b>	1	9.840,00 zł
	2	8.610,00zł
	3	10.947,00 zł
	4	5.535,00 zł
	7	<b>3.567,00 zł</b>
	8	4.182,00 zł
	9	12.300,00 zł

W związku z faktem, iż Oferta nr 7 zawiera najniższą cenę, a jedynym kryterium wyboru jest cena oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę Nr 7 złożoną przez:

SOLARSYSTEM s.c.

Łąpa J., Olesek W., Skorut- Nawara E.

32-400 Myślenice, ul. Słowackiego 42

Umowa zostanie zawarta w terminie przewidzianym w art. 94 ust. 1 pkt. 2

### Zadanie Nr 4

Na zadanie nr 4 wpłynęło 6 ważnych ofert:

Wartość zamówienia brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
<b>2.999,97 zł</b>	1	7.380,00 zł
	2	6.765,00 zł
	3	10.947,00zł
	4	5.535,00 zł
	7	<b>3.567,00 zł</b>
	8	3.936,00 zł

Oferta nr 7 zawiera najniższą cenę, a jedynym kryterium wyboru jest cena jednakże przekracza ona środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. W związku z możliwością zwiększenia środków na realizację zadania do wysokości ceny oferty nr 7, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę Nr 7 złożoną przez:

SOLARSYSTEM s.c.

Łapa J., Olesek W., Skorut- Nawara E.

32-400 Myślenice, ul. Słowackiego 42

Umowa zostanie zawarta w terminie przewidzianym w art. 94 ust. 1 pkt. 2

Z poważaniem

KIEROWNIK  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu

*mgr Julita Dudzińska*

Wyk. egz. poj.

Przesłano e-mail oraz opublikowano na  
stronie internetowej i tablicy ogłoszeń

Opr. Paweł Kęsiak